

H O T Ă R Ă R E

cu privire la cererea judecătorului Sergiu Arnăuț privind anularea suspendării din funcție cu repunerea în toate drepturile avute anterior suspendării

21 noiembrie 2023
nr. 558/37

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la cererea judecătorului Sergiu Arnăuț privind anularea suspendării din funcție cu repunerea în toate drepturile avute anterior suspendării, luând act de informația membrului CSM, Sergiu Caraman, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

C O N S T A T Ă :

La 07 decembrie 2023 Consiliul Superior al Magistraturii a recepționat cererea judecătorului Sergiu Arnăuț de la Curtea de Apel Chișinău prin care se solicită adoptarea unei Hotărâri privind anularea suspendării din funcție, cu repunerea în toate drepturile avute anterior suspendării din funcție.

Ulterior, la 14 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău, a expediat după competență cererea judecătorului Sergiu Arnăuț de la Curtea de Apel Chișinău, privind repunerea în funcția de judecător cu toate drepturile avute anterior suspendării din funcție.

Judecătorul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Arnăuț, solicită examinarea cererilor depuse prin prisma art. 24 alin. (4) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului și anularea suspendării din funcția de judecător, cu repunerea în drepturile avute anterior.

Potrivit cererilor menționate supra, judecătorul Sergiu Arnăuț reține că, prin Hotărârea Plenului CSM nr. 813/36 din 12 decembrie 2017 a fost admis demersul Procurorului General, Eduard Harunjen, referitor la suspendarea sa din funcția de judecător al Curții de Apel Chișinău, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive în cauza respectivă.

Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul central) din 07 noiembrie 2022, Arnăuț Sergiu Andrei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. d), art. 326 alin. (1), art.326 alin. (2) lit. d) și art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal al Republicii Moldova, a fost achitat pe motiv că fapta nu a întrunit elementele componenței infracțiunii incriminate.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți nr. 1 a-958/2022 din 05 decembrie 2023, instanța a admis apelul Procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilia Sclivestru, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 07 noiembrie 2022 din alte motive decât cele invocate, casând hotărârea în latura penală, rejudecând cauza cu pronunțarea unei noi soluții în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- în corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Arnăuț Sergiu
se achită de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- în corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Arnăuț Sergiu
se achită de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (1) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- în corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Arnăuț Sergiu
se achită de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- în corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Arnăuț Sergiu
se achită de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Prin prisma art. 24 alin. (4) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului: *în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dacă nu a fost probată vinovăția judecătorului sau a fost pronunțată o hotărâre de achitare ori de încetare a procesului penal (...), suspendarea din funcție încetează și judecătorul este repus în toate drepturile avute anterior.*

Deci, încetarea efectelor actului de suspendare, precum și repunerea în toate drepturile avute anterior suspendării, are loc de drept, de la pronunțarea deciziei instanței de apel.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (3) CPP, decizia instanței de apel este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării.

Plenul Consiliului reține că, la 05 decembrie 2017, Procurorul General, Eduard Harunjen, a solicitat suspendarea din funcție a judecătorului din Curtea de Apel Chișinău, Sergiu Arnăuț, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (3) lit. a), 326 alin. (2) lit. d) și 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, până la adoptarea definitivă a hotărârii pe cauza penală nominalizată.

În baza art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poate fi suspendat din funcție, la cerere sau din oficiu, prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii dacă în privința lui se începe urmărirea penală, până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza respectivă.

Astfel, în temeiul Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 813/36 din 12 decembrie 2017, Sergiu Arnăuț a fost suspendat din funcția de judecător până la rămânerea definitivă a hotărârii pe cauza respectivă.

Ulterior, prin sentința Judecătoriei Bălți din 07 noiembrie 2022, Sergiu Arnăut a fost achitat de învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a), art. 326 alin. (2) lit. d) și 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal din motivul că fapta sa nu a întrunit elementele infracțiunii.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2023 a fost admis apelul procurorului în Procuratura Anticorupție împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 07 noiembrie 2022 din alte motive decât cele invocate, casând hotărârea în latura penală, rejudecând cauza cu pronunțarea unei noi soluții în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- în corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Arnăut
Sergiu

se achită de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- în corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Arnăut
Sergiu

se achită de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (1) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- în corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Arnăut
Sergiu

se achită de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- în corespundere cu art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Arnăut
Sergiu

se achită de sub învinuirea formulată pe art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit art. 20 alin. (5) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, suspendarea din funcție a judecătorului se efectuează de Consiliul Superior al Magistraturii în condițiile art. 24 din Legea cu privire la statutul judecătorului, iar conform art. 20 alin. (6) din aceeași Lege, în cazul în care au decăzut circumstanțele care au servit ca temei pentru suspendarea din funcție a judecătorului, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă o hotărâre privind anularea suspendării lui din funcție.

În conformitate cu art. 24 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului în cazul prevăzut la alin.(1) lit. a), dacă nu a fost probată vinovăția judecătorului sau a fost pronunțată o hotărâre de achitare ori de încetare a procesului penal, sau în cazul anulării actelor care au servit drept temei pentru suspendarea sa din funcție în baza alin. (11), suspendarea din funcție încetează și judecătorul este repus în toate drepturile avute anterior.

Cât privește solicitarea judecătorului de a fi repus în toate drepturile avute anterior, Plenului CSM reiterează că, solicitare privind revendicarea drepturilor legate de salarizare nu ține de competența Consiliului Superior al Magistraturii, or, chestiunea dată ține de competența instanței de judecată.

Totodată, alte drepturi decât cele salariale nu au fost indicate în cererea depusă de către judecătorul Sergiu Arnăuț.

Fiind prezent în ședința Plenului CSM, judecătorul Sergiu Arnăuț la întrebarea în care drepturi solicită a fi repus, acesta a răspuns că la moment, solicită doar anularea suspendării din funcție.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea 947-XIII din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți.

Analizând prevederile legale menționate, actele prezentate ce confirmă decăderea circumstanțelor care au servit ca temei pentru suspendarea din funcție a judecătorului, în rezultatul desfășurării procedurii de votare, cu 7 (șapte) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva ale membrilor CSM cu drept de vot prezenți la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, va admite parțial cererea judecătorului Sergiu Arnăuț, referitor la anularea suspendării din funcție și va anula suspendarea din funcție a judecătorului Sergiu Arnăuț, dispusă prin Hotărârea CSM nr. 813/36 din 12 decembrie 2017, în rest cererea se respinge ca neîntemeiată.

În temeiul art. 4, 17, 24 și 25 din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 24 alin. (4) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, art. 191 alin. (5) și 209 alin. (1) din Codul administrativ al Republicii Moldova, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite parțial cererea judecătorului Sergiu Arnăuț, referitor la anularea suspendării din funcție cu repunerea în toate drepturile avute anterior suspendării.

2. Se anulează suspendarea din funcție a judecătorului Sergiu Arnăuț de la Curtea se Apel Chișinău, dispusă prin Hotărârea CSM nr. 813/36 din 12 decembrie 2017, în rest cererea se respinge ca neîntemeiată.

3. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile.

4. Hotărârea se remite instanței judecătorești vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN