

HOTĂRÂRE

cu privire la Raportul Comisiei de evaluare externă a judecătorului
Aliona Miron de la Curtea Supremă de Justiție

13 februarie 2024
nr.63/6

mun. Chișinău

examinând chestiunea cu privire la Raportul de evaluare externă a judecătorului Aliona Miron de la Curtea Supremă de Justiție al Comisiei de evaluare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

A C O N S T A T A T:

Comisia de evaluare înființată prin Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție (în continuare Legea nr. 65/2023) a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii Raportul din 26 decembrie 2023 de evaluare externă a judecătorului Aliona Miron de la Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit concluziilor Raportului de evaluare în cauză, Comisia conchide în unanimitate că judecătorul Aliona Miron de la Curtea Supremă de Justiție corespunde criteriilor de integritate etică și financiară identificate în Legea nr. 65/2023 și propune ca Aliona Miron să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În ședința Plenului Consiliului judecătorul Aliona Miron a susținut raportul Comisiei de evaluare și careva completări la cele prezentate Comisiei de evaluare a declarat că nu are.

În ședința Plenului Consiliului reprezentantul Comisiei de evaluare nu s-a prezentat fiind informat în modul stabilit de lege. Prin urmare, audiind poziția participanților la ședință și reieșind din prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Plenul Consiliului a considerat posibilă examinarea raportului emis în privința judecătorului Aliona Miron de la Curtea Supremă de Justiției în lipsa reprezentantului Comisiei de evaluare.

Analizînd Raportul Comisiei de evaluare și înscrisurile aferente, audiind participanții la ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele.

La data de 30 martie 2023 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 65 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, în vigoare de la 06 aprilie 2023.

Conform art. 1 al Legii nr. 65/2023, prezenta lege reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare (în continuare – evaluare) a judecătorilor Curții Supreme de Justiție și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

În acord cu prevederile art. 16 alin. (1)-(3) al Legii nr. 65/2023, (1) În urma evaluării judecătorului, Comisia de evaluare întocmește un raport motivat cu privire la evaluare care să conțină propunerea privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

(2) Raportul cu privire la evaluare se aprobă de către Comisia de evaluare cu votul majorității membrilor prezenți. Membrii Comisiei de evaluare nu se pot abține de la vot.

(3) Raportul cu privire la evaluare conține faptele relevante, motivele și concluzia privind promovarea sau nepromovarea evaluării.

Conform art. 17 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii examinează în ședință publică, în baza dosarului de evaluare recepționat de la Comisia de evaluare, rezultatele evaluării judecătorului. Judecătorul poate prezenta informații suplimentare pe care le consideră relevante doar dacă probează că a fost în imposibilitatea de a le prezenta anterior. Reprezentantul Comisiei de evaluare și judecătorul evaluat, în persoană, sunt în drept să își prezinte poziția.

Plenul Consiliului reține că, Aliona Miron a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Rîșcani, municipiul Chișinău, pe un termen de 5 ani, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2206-IV din 21 aprilie 2009, iar prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1134-VII din 30 aprilie 2014, a fost numită în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Hotărârea CSM nr. 374/16 din 19 mai 2015 i s-a acordat gradul III de calificare. Conform Hotărârii Plenului CSM nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, a fost transferată în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Chișinău, începând cu 01 ianuarie 2017.

Potrivit Hotărârii Adunării Generale a Judecătorilor nr. 4 din 20 octombrie 2017, a fost aleasă membru al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii din rândul judecătorilor, iar prin Hotărârea CSM nr. 243/14 din 02 iulie 2019 mandatul său a încetat, începând cu 02 iulie 2019, urmare a depunerii cererii în acest sens.

La 20 martie 2018, prin Hotărârea CSM nr. 147/8 i s-a acordat Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii. Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 584/27 din 11 decembrie 2018, a fost desemnată judecător în materie de drept civil la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), începând cu 01 ianuarie 2019. La 27 iunie 2019, prin Dispoziția Președintelui interimar al CSM nr. 77, aprobată prin Hotărârea CSM nr. 245/14 din 02 iulie 2019, a fost desemnată să exercite funcția de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În rezultatul evaluării performanțelor, Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor i-a acordat prin Hotărârea nr. 41/4 din 12 aprilie 2019 calificativul „foarte bine”, iar după desfășurarea procedurii de selectare, Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor a admis prin Hotărârea nr. 06/01 din 31 ianuarie 2020 candidatura acesteia pentru participare la concursul privind suplینirea funcției de judecător la Curtea Supremă de Justiție cu 64 (șaizeci și patru) de puncte.

Conform informației oferite de Agentul guvernamental nr. 06/5467 din 27 iulie 2020, judecătorul Aliona Miron nu apare să fi fost implicat în examinarea anumitor dosare care au stat la baza anumitor hotărâri sau decizii ale Curții Europene a Drepturilor Omului împotriva Republicii Moldova.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 262/22 din 22 septembrie 2020, Aliona Miron a fost propusă pentru numire în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție, iar prin Hotărârea Parlamentului nr. 104 din 09.09.2021 a fost numită în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 65/2023, subiecții evaluării sunt:

a) judecătorii Curții Supreme de Justiție în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi, inclusiv cei suspendați din funcție;

b) candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Având în vedere că Aliona Miron este judecător în funcție la Curtea Supremă de Justiție, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 65/2023, este subiect al evaluării externe.

Mai reține Plenul Consiliului că, judecătorul Aliona Miron a depus cerere pentru a candida la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin decizia Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților pentru funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 15 din 11 ianuarie 2023, Comisia a decis că candidata nu corespunde criteriilor de integritate, întrucât s-au constatat dubii serioase cu privire la respectarea de către candidată a criteriilor de integritate etică și financiară cu privire la primele două subiecte analizate de Comisie (împrumutul contractat și costurile pentru construcția locuinței) și, prin urmare, nu promovează evaluarea. Comisia a subliniat că îngrijorările cu privire la al treilea subiect (activitatea într-un cont bancar) au fost atenuate de candidată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3-9/23 din 01 august 2023, s-a decis admiterea contestației depuse de Miron Aliona împotriva Comisiei independente de evaluare a integrității a candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor privind anularea deciziei nr.15 din 11 ianuarie 2023 cu privire la candidatura lui Miron Aliona, candidată la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii și dispunerea reluării procedurii de evaluare a candidatului.

Prin decizia Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților pentru funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor nr. 4 din 06 decembrie 2023, Comisia a decis că candidata întrunește criteriile de integritate etică și financiară și, astfel, promovează evaluarea.

Astfel, urmare a promovării procedurii de evaluare de către judecătorul Aliona Miron, aceasta întrunește condițiile pentru a candida la funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii.

Deși, Legea nr. 65/2023 la art. 3 alin. (2) lit. a) stabilește că, nu sunt supuși evaluării judecătorii Curții Supreme de Justiție și candidații la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, care au promovat evaluarea integrității prevăzută de

Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, totuși reieșind din prevederile art. 17 alin. (2) al aceleiași legi, urmează că Consiliul Superior al Magistraturii are două opțiuni la examinarea Raportului Comisiei, prima - acceptă raportul cu privire la evaluare și constată promovarea sau nepromovarea evaluării; a doua - respinge raportul cu privire la evaluare și dispune, o singură dată, reluarea procedurii de evaluare a judecătorului, dacă constată circumstanțe de fapt sau erori procedurale care puteau duce la promovarea sau, după caz, nepromovarea evaluării.

Astfel, urmează că, chiar dacă la data de 06 decembrie 2023 Comisia independentă de evaluare a integrității a candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor înființată prin Legea nr. 26/2022 a adoptat Decizia nr. 4, iar la data de 26 decembrie 2023 Comisia de evaluare înființată prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție a întocmit Raportul de evaluare externă a judecătorului Aliona Miron de la Curtea Supremă de Justiție, reieșind din competențele stabilite de Legea nr. 65/2023, Consiliul Superior al Magistraturii urmează să adopte o hotărâre motivată pe caz.

Din prevederile art. 17 al Legii 65/2023 rezultă că, Consiliul Superior al Magistraturii urmează să adopte o hotărâre motivată asupra Raportului Comisiei de evaluare în termen de 30 de zile din momentul recepționării Raportului și a copiei în formă electronică a dosarului de evaluare, și să publice hotărârea motivată în ziua adoptării.

Astfel, în condițiile art. 62 din Codul administrativ și din cauza volumului de lucru mare al membrilor Consiliului și al Secretariatului, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus prelungirea termenului de examinare a Raportului Comisiei de evaluare în privința Alionei Miron până la 90 de zile.

Potrivit concluziilor Comisiei de evaluare expuse în Raport, se propune ca Aliona Miron să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

Conform art. 11 alin. (2) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;

b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Conform art. 11 alin. (3) al Legii nr. 65/2023, se consideră că judecătorul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;

b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.

Conform art. 11 alin. (4) al Legii nr. 65/2023, în procesul de evaluare a integrității financiare, Comisia de evaluare poate verifica:

a) respectarea de către judecător a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, de veniturile impozabile și de achitarea drepturilor de import și celor de export;

b) respectarea de către judecător a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;

c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia judecătorului ori a persoanelor indicate la alin. (5), precum și cheltuielile legate de întreținerea bunurilor respective;

d) sursele de venit ale judecătorului și, după caz, ale persoanelor indicate la alin.(5);

e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care judecătorul, persoana indicată la alin.(5) sau persoana juridică, în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi, este parte contractantă;

f) dacă există sau nu donații în care judecătorul sau persoana specificată la alin.(5) are statut de donatar sau de donator;

g) alte aspecte relevante pentru identificarea originii averii judecătorului și pentru justificarea acesteia.

Plenul Consiliului atestă că, în vederea evaluării judecătorului Aliona Miron de la Curtea Supremă de Justiție, Comisia de evaluare a acumulat mai multe informații relevante, în special de la subiectul evaluării, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci, instituții publice, alte surse deschise.

La 15 noiembrie 2023 Comisia a notificat-o pe Aliona Miron că în evaluarea sa, Comisia nu a identificat nici un domeniu de dubii cu privire la întrunirea de către ea a criteriilor etice și financiare și a invitat-o să participe la o audiere pe 27 noiembrie 2023. Totodată, Comisia de evaluare a informat-o pe Aliona Miron că poate solicita accesul la dosarul său de evaluare, lucru pe care nu l-a făcut.

La 27 noiembrie 2023 Comisia a organizat audierea publică a Alionei Miron. În cadrul audierii judecătorul Aliona Miron a reafirmat corectitudinea răspunsurilor

sale în chestionarul de etică și a declarat că nu are corecții sau completări la răspunsurile pe care le furnizase anterior la solicitările de informații ale Comisiei.

În baza informațiilor pe care le-a acumulat, Comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare de la judecătorul Aliona Miron cu privire la cinci aspecte:

- 1) O diferență între fluxul de numerar de intrare și fluxul de numerar de ieșire identificat al subiectului (avere inexplicabilă) pentru anii 2011 și 2016, calculată conform Anexei A la Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei independente de evaluare externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție;
- 2) Procurarea de către soțul subiectului a unei motociclete uzate la un preț posibil redus;
- 3) Un împrumut din 2015 către subiect de la cumnata ei în valoare de 10 000 euro;
- 4) Un posibil beneficiu efectiv asupra unui vehicul înmatriculat pe numele surorii sale;
- 5) Lipsa de abținere a subiectului în cadrul unei cauze în cursul anilor 2021 și 2022 în care o parte a fost reprezentată de un avocat de la un birou de avocați în care era angajat fiul ei.

Din informațiile obținute de Comisia de evaluare a identificat sursele de venit și alte intrări de numerar pentru gospodăria Alionei Miron pentru anii 2011-2022. După calculele Comisiei a existat un flux de numerar negativ pentru doi ani: -73676 lei în anul 2011 (an în care familia a procurat un vehicul) și -70665 lei în 2016 (an în care familia a procurat un imobil). Judecătorul Aliona Miron nu a furnizat Comisiei de evaluare estimări ale economiilor de numerar la începutul anului 2011 sau pentru anii următori, deși a declarat că a avut asemenea economii. Această informație este în concordanță cu informațiile obținute de Comisia de evaluare, or subiectul a avut un flux de numerar pozitiv în anii anteriori anului 2011 și în perioada 2012-2015. Chiar dacă fluxurile de numerar negative pentru anii 2011 și 2016 au fost tratate ca avere nejustificată, totalul nu depășește pragul de 234000 lei, prevăzut de art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 65/2023.

În 2013 soțul Alionei Miron a procurat o motocicletă BMW din 2007, despre care ultima a declarat în declarația sa anuală că, a fost procurată cu 17500 lei. Comisia a observat că informațiile din surse deschise sugerează o valoare mai mare în Moldova, iar autoritatea vamală a evaluat taxele de import pe baza unei valori de piață de 66379 lei. Judecătorul Aliona Miron a explicat că motocicleta a fost cumpărată în Regatul Unit și nu se afla în stare de a fi condusă la momentul respectiv. Comisia de evaluare a reținut că motocicleta a fost evaluată la suma de 66379 lei, iar Aliona Miron ar fi avut un flux pozitiv în anul 2013.

Pe baza informațiilor furnizate de judecătorul Aliona Miron și obținute în alt mod, Comisia de evaluare a stabilit că cumnata și soțul Alionei Miron aveau venituri suficiente pentru a-i împrumuta 10000 euro în 2015, după cum se arată în declarația anuală depusă de judecătorul Aliona Miron. Cumnata și soțul ei au renunțat ulterior la întoarcerea a 5000 euro din împrumut, după ce cumnata a avut

probleme de sănătate și s-au mutat în același apartament cu familia Miron, care au ajutat la întreținerea lor.

La fel, Comisia de evaluare a solicitat informații despre un microbuz Mercedes din 2004 care a fost înmatriculat pe numele surorii Alionei Miron, dar referitor la care soțul acesteia a fost identificat ca fiind principalul asigurat. Informațiile furnizate Comisiei de evaluare au identificat-o pe mama Alionei Miron ca beneficiarul efectiv al vehiculului. Judecătorul Aliona Miron a explicat că microbuzul a fost folosit pentru transportul materialelor pentru construcția unei case deținute efectiv de mama sa.

În anii 2021 și 2022 judecătorul Aliona Miron a participat într-un complet de trei judecători care a luat hotărârea pe o cauză în care o parte a fost reprezentată de un avocat de la un birou de avocați la care era angajat și fiul ei. Circumstanțe similare au fost prezentate într-o cauză anterioară care a implicat același avocat în 2021. Judecătorul Aliona Miron a depus atunci o declarație de abținere, însă aceasta a fost respinsă de completul care a examinat declarația. Aliona Miron nu a depus o declarație de abținere în ultima cauză, în care completul s-a pronunțat în cele din urmă împotriva părții reprezentate de avocatul de la biroul de avocați la care era angajat fiul ei. Din informațiile analizate de Comisia de evaluare rezultă că judecătorul Aliona Miron, fără a prelungi inutil termenul de examinare a procesului și respectând scopul eficienței procedurii civile, a acționat cu bună-credință în încercarea de a evita conflictele de interese.

Prin urmare, din răspunsurile judecătorului în fața Comisiei de evaluare și informațiile obținute în alt mod de către Comisie, nu au fost identificate fapte, după cum se specifică în art. 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care ar da dubii serioase că judecătorul Aliona Miron nu ar corespunde criteriilor de integritate etică.

Plenul Consiliului reține că toate aspectele de procedură la evaluarea externă a judecătorului Aliona Miron de la Curtea Supremă de Justiție au fost respectate de către Comisia de evaluare.

Din înscrisurile transmise de către Comisia de evaluare în formă electronică a dosarului de evaluare a judecătorului Aliona Miron, Plenul Consiliului nu a reținut alte neconcordanțe care ar duce la o altă concluzie, decât cea expusă în Raportul de evaluare a Comisiei. Prin urmare, Plenul Consiliului conchide asupra soluției finale de promovare a evaluării externe de către judecătorul Aliona Miron, potrivit criteriilor de integritate etică și financiară, stabilite de art. 11 din Legea nr. 65/2023.

În corespundere cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor prezenți.

Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prevăzută la art.17 alin. (4) poate fi contestată de către judecătorul vizat sau de către Comisia de evaluare la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 zile de la comunicarea

hotărârii motivate a Consiliului Superior al Magistraturii. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii.

Reieșind din raționamentele sus-menționate, având în vedere faptul că nu au fost identificate dubii serioase care ar duce la nepromovarea evaluării externe de către judecătorul Aliona Miron, în rezultatul exprimării votului de membrii Consiliului Superior al Magistraturii prezenți la ședință, cu 6 (șase) voturi pro și 0 (zero) voturi împotriva, în conformitate cu art. 4, 8¹ alin. (2), 24 alin. (1) și 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art.art. 3, 17 și 18 alin. (1) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție nr. 65 din 30.03.2023, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se acceptă Raportul cu privire la evaluarea externă a judecătorului Aliona Miron de la Curtea Supremă de Justiție și se constată promovarea evaluării.
2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție în termen de 5 (cinci) zile de la comunicare.
3. Prezenta hotărâre se comunică judecătorului Aliona Miron, Comisiei de evaluare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii**

Sergiu CARAMAN