

HOTĂRÎRE

nr. 64/7

06 iulie 2018

mun. Chișinău

COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANTELOR JUDECĂTORILOR PE LÎNGĂ CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În componența:

Președintele ședinței

Oleg STERNIOALĂ

Membrii Colegiului

Iurie DIACONU

Nelea BUDĂI

Ion TALPA

Dumitru GHERASIM

Examinînd în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului **Sofia ARAMĂ** de la Judecătoria Cimișlia (*sediul Cimișlia*), inițiată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare,

CONSTATĂ :

Conform Graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 12/1 din 16 ianuarie 2018, toți judecătorii din instanțele naționale vor fi supuși procedurii de evaluare ordinară.

Totodată, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 244/12 din 08 mai 2018, materialele în privința judecătorului Sofia Aramă de la Judecătoria Cimișlia (*sediul Cimișlia*), au fost remise Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor în vederea evaluării extraordinare, în baza cererii judecătorului privind promovarea la o instanță ierarhic superioară.

În acest sens, Colegiul reține faptul că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1415-VII din 18 decembrie 2014, doamna Sofia Aramă, a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Cimișlia, pe un termen de 5 ani.

Potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 442/18 din 09 iunie 2015, doamna Sofia Aramă a fost desemnată pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție la Judecătoria Cimișlia, în perioada de imposibilitate a exercitării atribuțiilor judecătorului de instrucție desemnat anterior, Vladimir Rusnac.

Conform Hotărârii Plenului CSM nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, doamna Sofia Aramă, a fost transferată în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Cimișlia, începînd cu 01 ianuarie 2017.

Astfel, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor,

aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 212/8 din 05 martie 2013, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat evaluarea activității judecătorului Sofia Aramă de la Judecătoria Cimișlia (*sediul Cimișlia*), stabilind următoarele.

Conform Notei informative prezentate de judecătorul Sofia Aramă, rata de soluționare a dosarelor este următoarea:

Judecător de drept comun:

- în anul 2015 a examinat 493 cauze din 599 repartizate, ceea ce constituie 82,30%;

- în anul 2016 a examinat 499 cauze din 595 repartizate, ceea ce constituie 83,86%;

- în anul 2017 a examinat 561 cauze din 719 repartizate, ceea ce constituie 78,02%.

Judecător de instrucție:

- în anul 2015 a examinat 164 cauze din 169 repartizate, ceea ce constituie 97,04%;

- în anul 2016 a examinat 175 cauze din 189 repartizate, ceea ce constituie 92,59%;

- în anul 2017 a examinat 247 cauze din 253 repartizate, ceea ce constituie 97,62%.

Reieșind din numărul dosarelor soluționate în perioada evaluată, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 9**.

Conform datelor extrase din PIGD, în perioada 2015 – 2017 judecătorul Sofia Aramă, nu a admis încălcarea termenului rezonabil la judecarea cauzelor aflate în procedură.

Totodată, s-a stabilit că judecătorul evaluat, a avut în procedură, mai mult de 12 luni, în anul 2016 – 19 cauze civile și 16 cauze penale, iar în anul 2017 – 8 cauze civile și 5 cauze penale. Mai mult 24 de luni, în anul 2016 – 7 cauze civile și 3 cauze penale, iar în anul 2017 – 6 cauze penale și mai mult de 36 luni, în anul 2016 – 8 cauze civile și 1 cauză penală, iar în anul 2017 – 5 cauze civile 1 cauză penală. Numărul cauzelor aflate în procedură o perioadă mai îndelungată, se datorează complexității acestora, numărului de părți implicate în proces, precum și faptului că cauzele au fost redistribuite din procedura altor judecători.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției se apreciază cu **punctajul 9**.

Termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, s-a respectat în totalitate. Or, în rezultatul verificării portalului instanțelor judecătorești, s-a stabilit că, în anul 2015 s-au publicat 493 hotărâri din 493 de cauze examinate, în anul 2016 – s-au publicat 499 hotărâri din 499 de cauze examinate, iar în anul 2017 – s-au publicat 561 hotărâri din 561 de cauze examinate. Deoarece judecătorul Sofia Aramă a exercitat și atribuțiile judecătorului de instrucție încheierile adoptate în acest sens nu au fost publicate pe portalul unic al instanțelor judecătorești.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile de redactare a hotărârilor se apreciază cu **punctajul 8**.

În perioada anului 2015 – 2017 judecătorul Sofia Aramă a îndeplinit și alte atribuții stabilite prin lege. Astfel, în perioada menționată, a condus practica a 4 studenți ai facultății de drept din cadrul instituțiilor de studii superioare naționale. Totodată, în perioada de raportare judecătorul evaluat a fost desemnat în calitate de membru al Comisiei de concurs în cadrul Judecătoriei Cimișlia, membru al grupului de lucru privind achizițiile publice. Astfel, indicatorul fiind apreciat cu **punctajul 3**.

Judecătorul Sofia Aramă posedă cunoștințe înalte în domeniul tehnologiilor informaționale, aplicând în activitatea sa programele MS Word, Excel, navigând pe internet și utilizând poșta electronică, utilizează cu succes Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) și asigură înregistrarea audio a ședințelor de judecată prin intermediul Sistemului de înregistrare audio a ședințelor de judecată SRS "Femida".

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 5**.

Conform Notei informative prezentate de către judecătorul Sofia Aramă, la compartimentul hotărârile/sentițele/încheierile menținute din cele contestate, se constată că,

Judecător de drept comun:

- în anul 2015 au fost contestate în total 58 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 42 ceea ce constituie 72,41%;
- în anul 2016 au fost contestate în total 77 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 59, ceea ce constituie 76,62%;
- în anul 2017 au fost contestate în total 95 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 81 ceea ce constituie 85,26%.

Judecător de instrucție:

- în anul 2015 au fost contestate în total 1 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 1 ceea ce constituie 100%;
- în anul 2016 au fost contestate în total 4 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 3 ceea ce constituie 75%;
- în anul 2017 au fost contestate în total 5 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 3 ceea ce constituie 60%.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 8**.

Referitor la informația privind hotărârile/sentițele/încheierile casate din cele examinate este următoarea:

Judecător de drept comun:

- în anul 2015, din 493 cauze examinate, 8 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,62%;
- în anul 2016, din 499 cauze examinate, 21 hotărâri/sentițe, încheieri au fost casate, ceea ce constituie 4,20%;
- în anul 2017, din 561 cauze examinate, 51 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 9,09%.

Judecător de instrucție:

- în anul 2015, din 164 cauze examinate, 0 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 0%;
- în anul 2016, din 175 cauze examinate, 1 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 0,57%;

- în anul 2017, din 247 cauze examinate, 2 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 0,80%.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 4**.

Referitor la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor/sentințelor/încheierilor, s-a constatat că, motivarea hotărârilor se efectuează la nivel, astfel, conținutul hotărârilor emise atestă expunerea consecventă și coerentă a conținutului faptologic, terminologia juridică fiind utilizată corect, fiind ușor urmărită expunerea logică a soluției și încadrarea juridică a materialului.

Respectiv, Colegiul a apreciat indicatorul cu **punctajul 8**.

În partea ce ține de organizarea activității profesionale, judecătorul Sofia Aramă, își exercită obligațiile de serviciu demonstrând abilități profesionale la un nivel înalt, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii la îndeplinirea justiției și asigură interpretarea și aplicarea uniformă și coerentă a legislației. În acest sens, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 9**.

Conform datelor Institutului Național al Justiției și a informației prezentate de judecător, în perioada evaluată, judecătorul Sofia Aramă a acumulat 152 ore de instruire profesională continuă și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul vizând formarea profesională a judecătorului cu **punctajul 4**.

Doamna Sofia Aramă, respectă întocmai principiile și exigențele eticii profesionale și, potrivit informației Inspecției Judiciare, în privința judecătorului, în perioada evaluată, au fost înregistrate 19 sesizări, care au fost respinse. Astfel, Colegiul de evaluare apreciază acest indicator cu **punctajul 7**.

Pe parcursul activității judecătorul Sofia Aramă nu a comis fapte compromițătoare, a respectat normele Codului de etică a judecătorului, astfel, Colegiul de evaluare apreciind indicatorul privind reputația profesională cu **punctajul 7**.

În baza informației prezentate de Colegiul disciplinar pentru perioada de raportare, în privința judecătorului Sofia Aramă nu au fost intentate 3 proceduri disciplinare și, respectiv, au fost pronunțate hotărârile CD:

- nr. 18/7 din 28 martie 2016, prin care a fost încetată cauza disciplinară, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară, iar prin Hotărârea Plenului CSM nr. 351/16 din 24 mai 2016, și, respectiv, Hotărârea CSJ nr. 3d-5/16 din 30 iunie 2016, a fost respinsă contestația petiționarului;

- nr. 50/15 din 28 octombrie 2016, prin care a fost încetată cauza disciplinară, pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară;

- nr. 24/16 din 16 decembrie 2016, prin care au fost respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Respectiv, acest indicator este apreciat cu **punctajul 0**.

Referitor la hotărârile adoptate de judecătorul Sofia Aramă care au constituit obiect de examinare la Curtea Europeană, nu s-au atestat, respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

În rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, judecătorul Sofia ARAMĂ de la Judecătoria Cimișlia (*sediul Cimișlia*), a acumulat, în total, **81 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acordă judecătorului **Sofia ARAMĂ** de la Judecătoria Cimișlia (*sediul Cimișlia*), în rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor calificativul **„foarte bine”**.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor	/semnătura/	Oleg STERNIOALĂ
Membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor	/semnătura/	Iurie DIACONU
	/semnătura/	Nelea BUDĂI
	/semnătura/	Ion TALPA
	/semnătura/	Dumitru GHERASIM