

H O T Ă R Ă R E

cu privire la cererea unui judecător, referitor la propunerea de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă

16 aprilie 2020
nr. 67/6

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la cererea unui judecător, referitor la propunerea de numire în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, luând act de informația membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

C O N S T A T Ă :

În adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit cererea judecătorului Judecătoria Chișinău, Mihai Murguleț, prin care a solicitat numirea în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1450-VII din 04 februarie 2015, Mihai Murguleț a fost numit în funcția de judecător în cadrul Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pe un termen de 5 ani.

În rezultatul reorganizării instanțelor judecătorești, în temeiul Legii nr. 76 din 21 aprilie 2016 cu privire la reorganizarea judecătorească, a fost emisă Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, potrivit căreia judecătorul Mihai Murguleț a fost transferat în funcția de judecător la instanța nou-creată – Judecătoria Chișinău, începând cu data de 01 ianuarie 2017.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 584/27 din 11 decembrie 2018, Mihai Murguleț a fost desemnat în funcția de judecător specializat în materie de contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, începând cu data de 01 ianuarie 2019.

Ulterior, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 83/5 din 12 martie 2019, judecătorul nominalizat a fost transferat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

În acord cu art. 13 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, judecătorii sunt supuși evaluării performanțelor în mod extraordinar, inclusiv în cazul numirii în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

Astfel, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 16/01 din 14 ianuarie 2020, materialele în privința judecătorului Mihai Murguleț au fost remise Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, pentru realizarea procedurii de evaluare în vederea numirii în funcția de judecător, până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 3/1 din 31 ianuarie 2020, în rezultatul evaluării activității sale, judecătorul Mihai Murguleț a fost apreciat cu calificativul „foarte bine”.

În conformitate cu dispozițiile art. 116 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și art. 11 alin. (1) al Legii nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii judecătorilor și judecătorii curților de apel se numesc în funcție, din numărul candidaților selectați prin concurs, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Candidații selectați, care întrunesc condițiile specificate la art. 6 a Legii nr. 544, se numesc în funcția de judecător inițial pe un termen de 5 ani. După expirarea termenului, judecătorii sânt numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani.

Este de reținut că, potrivit art. 1 alin. (1)-(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, puterea judecătorească se exercită numai prin instanță judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de înlăptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sânt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sânt obligați: a) să fie imparțiali; b) să asigure apărrarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; c) să respecte întocmai cerințele legii la înlăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; d) să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor etc.

În baza anexei Legii nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcția de judecător este cu statut de demnitate publică.

La caz sunt incidentele și prevederile art. 4 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, conform cărora exercitarea funcției de demnitate publică se bazează pe principiile legalității, liberului consimțământ, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității.

Conform art. 23 din Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică: demnitarul își exercită mandatul cu bună-credință. În cazul încălcării acestei prevederi, demnitarul poartă răspundere personală; neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale, indiferent de prezența culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcție. Temeiul și cauzele revocării sau eliberării din funcție din motive imputabile demnitarului se vor indica în actul administrativ corespunzător.

În vederea soluționării cererii depuse de judecătorul Mihai Murguleț, prin care solicită numirea în funcție de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a efectuat o retrospectivă a activității ultimului și atestă următoarele.

Chiar dacă, prin hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 3/1 din 31 ianuarie 2020, în rezultatul evaluării activității sale, judecătorul Mihai Murguleț a fost apreciat cu calificativul „foarte bine”, Plenul

Consiliului Superior al Magistraturii a reținut un număr impunător de sesizări din partea justițiabililor referitor la activitatea judecătorului Mihai Murguleț, fapt ce implică necesitatea analizei acestor sesizări și petiții, în vederea excluderii dubiilor la propunerea pentru numirea în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că, în anul 2016, în privința judecătorului Mihai Murguleț, au fost înregistrate la Inspekția Judiciară 7 sesizări, dintre care 6 au fost respinse, ca fiind neîntemeiate, iar în privința uneia din sesizări a fost întocmit un raport de către Colegiul disciplinar.

Potrivit hotărârii Colegiului disciplinar nr. 12/2 din 24 februarie 2017, urmare a examinării raportului Inspekției judiciare pe marginea sesizării BC „Eximbank” SA, în acțiunile judecătorului Mihai Murguleț a fost constatată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință, din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare, însă nu s-a aplicat sancțiunea disciplinară în virtutea faptului că judecătorul are o experiență profesională mică în activitate, dar și de faptul că eroarea a fost corectată de către instanța de recurs.

În anul 2017, în privința judecătorului Mihai Murguleț, au fost înregistrate la Inspekția Judiciară 5 sesizări, dintre care una a fost respinsă, iar în privința a 4 sesizări au fost întocmite rapoarte de către Colegiul disciplinar.

Astfel, prin hotărârea Colegiului disciplinar nr. 35/6 din 07.07.2017, procedura disciplinară în privința judecătorului Mihai Murguleț a fost încetată, deși încălcarea termenelor de redactare a hotărârii judecătorești și de remitere a acesteia către participanții la proces, prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost constatată, însă, din motivul volumului mare de lucru, nu-i poate fi imputată judecătorului.

La fel, prin hotărârea Colegiului disciplinar nr. 49/12 din 22.12.2017, procedura disciplinară în privința judecătorului Mihai Murguleț, intentată la sesizările cet. Pruteanu M. și Bîzdîga V., a fost încetată, deși încălcarea termenelor de redactare a hotărârii judecătorești și de remitere a acesteia către participanții la proces, prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost constatată, însă fapta nu-i este imputabilă judecătorului, deoarece nu s-a constatat intenția ultimului, cât și prezența unui volum mare de lucru.

În anul 2018, în privința judecătorului Mihai Murguleț, au fost înregistrate la Inspekția Judiciară 15 sesizări, dintre care 5 au fost respinse, 2 – restituite, pe marginea a 8 sesizări au fost întocmite 5 rapoarte, care au fost remise pentru examinare Colegiului disciplinar.

Din hotărârea Colegiului disciplinar nr. 2/1 din 18.01.2019 se reține că, procedura disciplinară intentată în baza raportului Inspekției judiciare ca urmare a examinării sesizărilor cet. Nistoran Inga și Străisteanu Gheorghe, în baza art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a fost încetată, din motiv că fapta nu-i este imputabilă judecătorului, chiar dacă încălcarea termenului de redactare a hotărârii integrale și de remitere a acesteia

participanților la proces, precum și încălcarea termenului de emitere a ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, a fost constatată.

Totodată, Colegiul disciplinar, prin hotărârea nr. 11/2 din 15.02.2019, a reținut în acțiunile judecătorului Murguleț Mihai abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca urmare a examinării raportului Inspecției judiciare întocmit pe marginea sesizărilor cet. Străisteanu Gh. (două sesizări) și Cepraga M., aplicându-i judecătorului sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment, ca urmare a constatării încălcării termenului de redactare a hotărârii integrale și de remitere a acesteia participanților la proces. Pe marginea celei de-a treia sesizare a lui Străisteanu Gh., procedura disciplinară a fost încetată pe motiv că fapta constatată nu-i este imputabilă judecătorului.

De asemenea, prin hotărârea nr. 18/4 din 12.04.2019, Colegiul disciplinar a reținut în acțiunile judecătorului Mihai Murguleț abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, ca urmare a examinării raportului Inspecției judiciare întocmit pe marginea sesizării reprezentantului SRL „Neoterm”, Șeremet Radu, aplicându-i judecătorului sancțiunea disciplinară sub formă de avertisment, ca urmare a constatării încălcării termenului de redactare a hotărârii integrale și de remitere a acesteia participanților la proces. În privința sesizărilor cet. Străisteanu Gh. (trei sesizări), procedura disciplinară a fost încetată pe motiv că fapta constatată nu-i este imputabilă judecătorului.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii la fel reține că, în perioada 01.01.2019 – 26.03.2020, în privința judecătorului Mihai Murguleț au fost înregistrate la Inspecția judiciară 56 sesizări, din care 22 au fost respinse, iar pe marginea a 23 sesizări au fost întocmite 11 rapoarte, remise Colegiului disciplinar pentru examinare, dintre care au fost examinate 2 rapoarte, fiind încetată procedura disciplinară, intentată în baza art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pe marginea sesizărilor cet. Străisteanu Gh. (trei sesizări).

Prin urmare, după cum rezultă din informația secretarului Colegiului disciplinar, 8 rapoarte ale Inspecției Judiciare emise în privința judecătorului Mihai Murguleț pe marginea a 19 sesizări, invocându-i-se bănuiala rezonabilă de comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g), i) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se află în proces de examinare la Colegiul disciplinar.

Totodată, 11 sesizări, vizându-l pe Mihai Murguleț, înregistrate în perioada 18.02.2020 – 26.03.2020, se află în proces de examinare la Inspecția judiciară.

Generalizând cele expuse, cu privire la temeiurile de abatere disciplinară invocate în rapoartele Inspecției judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii atestă că prevalează:

- în 19 rapoarte, temeiul prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor

acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

- într-un raport, temeiul prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;

- în 2 rapoarte, temeiul prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane;

- într-un raport, temeiul prevăzut de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, adică încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră necesar de a fi reținut că președintele Judecătoriei Chișinău în repetate rânduri a sesizat Consiliului Superior al Magistraturii și Inspekția Judiciară referitor la acțiunile judecătorului Mihai Murguleț, referindu-se la atitudinea neglijentă a acestuia la îndeplinirea obligațiilor de serviciu, solicitând constatarea încălcării normelor de etică și conduită, precum și constatarea abaterilor disciplinare.

Prin demersul din 18 septembrie 2019, președintele Judecătoriei Chișinău indică că judecătorul Mihai Murguleț a fost transferat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana de la sediul Râșcani al instanței judecătorești, în conformitate cu pct. 2 al părții dispozitive a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 83/5 din 12 martie 2019. În temeiul demersului vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ghenadie Pavliuc, din 15 martie 2019, a fost înaintată solicitarea privind preluarea parțială a dosarelor din gestiunea judecătorului Mihai Murguleț, cu repartizarea lor ulterioară în cadrul sediilor Judecătoriei Chișinău. Repartizarea dosarelor a fost dispusă în data de 14-15 martie 2019, având loc în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

După cum rezultă din comunicatul informativ emis de șeful Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Natalia Dogot, din 09 iulie 2019, precum și din scrisoarea de solicitare adresată judecătorului Mihai Murguleț din partea președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Aliona Miron, din 23 august 2019, judecătorul în cauză nu s-a conformat solicitărilor de remitere în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a dosarelor repartizate la 15 martie 2019. Aceste inacțiuni ale judecătorului au determinat o serie de consecințe negative în interesul serviciului exercitat și perturbarea activității sediilor Judecătoriei Chișinău.

La fel, președintele Judecătoriei Chișinău a emis dispoziția nr. 54 din 18 noiembrie 2019, prin care a dispus efectuarea actului de constatare a stării dosarelor aflate în gestiunea judecătorului Mihai Murguleț.

Astfel, extrasul din Actul de constatare, efectuat în perioada 18-22 noiembrie 2019, pe marginea stării dosarelor și cererilor aflate în procedura judecătorului Mihai Murguleț, a fost anexat la sesizarea Centrului Național Anticorupție, în

temeiul art. 269 din Codul de procedură penală, privind efectuarea urmăririi penale în privința infracțiunii prevăzute de art. 329 din Codul penal, copia căruia a fost remisă și în adresa Inspecției judiciare.

Din actul de constatare vizat urmează că, în procedura judecătorului Murguleț Mihai, la 18 noiembrie 2019, se aflau 445 dosare civile, contravenționale și dosare de competența judecătorului de instrucție, care aveau statut de examinare, nefiind redactată hotărârea, încheierea sau procesul-verbal al ședinței de judecată, precum și nu erau efectuate acțiunile procedurale în corespundere cu prevederile Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014.

La fel, au fost depistate 120 cereri neexaminabile din partea justițiabililor cu diferite solicitări, precum furnizarea informației, corectarea erorii, eliberarea titlului executoriu, declinarea competenței, remiterea cauzelor redistribuite către completul specializat în materie civilă, înlăturarea neajunsurilor, eliberarea hotărârii motivate, remiterea dosarului către instanța de apel sau recurs etc.

Este de menționat că, dosarele indicate supra și care au fost redistribuite altor judecători nu au fost transmise în cancelaria instanței nici pînă la data ședinței curente a Plenului CSM, ceea ce în opinia Plenului CSM constituie o încălcare gravă a Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și curțile de apel, aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04 februarie 2014.

Mai mult, judecătorul Mihai Murguleț contrar prevederilor art. 6² alin. (1) al Legii privind organizarea judecătorească, care stipulează că programul integrat de gestionare a dosarelor este unic pentru toate instanțele de judecată, fiind parte componentă a sistemului informațional judiciar, iar utilizarea acestuia este obligatorie pentru toate instanțele de judecată, frecvent în activitatea sa nu utilizează programul, ceea ce în opinia Plenului CSM constituie o încălcare gravă a legii și a instrucțiunii menționate.

În vederea celor evocate, Judecătoria Chișinău a înaintat multiple sesizări ale Consiliului Superior al Magistraturii, în mod special sesizarea nr. 5.14-12321 din 18.12.2019, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului drept consecință a activității neglijente a acestuia, descrisă *supra*.

La fel, președintele Judecătoriei Chișinău, Radu Țurcanu a sesizat Inspecția judiciară, organ specializat de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în vederea examinării acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Mihai Murguleț, prin prisma abaterilor disciplinare statuate la art. 4 alin. (1) lit. h) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, pentru lipsă nemotivată de la serviciu, sesizare care se află în proces de examinare.

Astfel, conform textului sesizărilor și a înscrisurilor anexate, judecătorul Judecătoriei Chișinău, Mihai Murguleț, a absentat nejustificat de la serviciu, atât în perioada mandatului valabil (până la 04.02.2020), cât și în perioada ulterioară exercitării de drept a mandatului său de judecător.

Așadar, în baza sesizărilor nr. 07.7-272 din 15.01.2020 și nr. 514-285 din 17.01.2020, Judecătoria Chișinău, în persoana președintelui acesteia Radu Țurcanu și a vicepreședintelui Ghenadie Pavliuc, a înștiințat Consiliul Superior al Magistraturii despre faptul absenței nemotivate de la serviciu a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Mihai Murguleț, pentru o perioadă impunătoare de 70 de zile (11.09.2019, 19.10.2019-26.12.2019), cu solicitarea atragerii la răspundere disciplinară a ultimului.

Nu doar atât, dar și în perioada în care urma a se decide numirea în funcție până la atingerea plafonului de vârstă, după data de 04.02.2020, judecătorul Mihai Murguleț a absentat de la serviciu în mod nejustificat. În acest sens Judecătoria Chișinău a înaintat multiple sesizări pe marginea absențelor nemotivate de la serviciu a judecătorului în cauză, și anume: Sesizarea nr. 5.14-1620 din 18.02.2020, Sesizarea nr. 5.14-1984 din 25.02.2020, Sesizarea nr. 5.14-2257 din 04.03.2020, Sesizarea nr. 5.14-2478 din 12.03.2020, Sesizarea nr. 5.14-2681 din 18.03.2020, Sesizarea nr. 5.14-2907 din 25.03.2020.

Totalizând timpul absențelor nejustificate de la serviciu a judecătorului Mihai Murguleț în perioada ce a urmat data de 04.02.2020, reiese că acesta din urmă a fost prezent un timp infim la serviciu, și anume: în luna februarie 2020 - 35 ore și 53 minute, iar în luna martie 2020 - 4 ore și 36 minute.

La caz, datele sunt impunătoare pe fundalul săptămânii de lucru de 40 ore, or, însumarea totală a timpului în care a fost prezent la serviciu Mihai Murguleț în lunile februarie și martie a anului 2020 îndeplinesc cerințele temporale doar a unei singure săptămâni de lucru.

Multitudinea de sesizări indică, *inter alia*, la caracterul continuu al comportamentului omisiv al judecătorului, care atribuie consecințelor unei astfel de inactivități o mai mare putere distructivă (a intereselor justiției și a justițiabililor, a imaginii instituției și a corpului judecătoresc etc.).

Printre alte sesizări vizând comportamentul omisiv sau necorespunzător al judecătorului Mihai Murguleț, care este susceptibil de a angaja răspundere disciplinară, în diferite temeuri legale, ce au urmat în perioada expirării de drept a mandatului de judecător al judecătorului Mihai Murguleț, se numără: Sesizările nr. 5.14-2087 din 27.02.2020, nr. 5.14-2086 din 27.02.2020, nr. 5.14-2434 din 11.03.2020, nr. 5.14-2549 din 13.03.2020, nr. 5.14-2906 din 25.03.2020.

Totodată, vicepreședintele Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ghenadie Pavliuc a înaintat o sesizare membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, invocând comportamentul ostil al judecătorului Mihai Murguleț, care la 17 ianuarie 2020, prin intermediul rețelei de socializare „Facebook”, cât și la 18 ianuarie 2020, în ore nocturne, prin intermediul aplicației „Viber”, i-a expediat mai multe mesaje insultătoare, amenințătoare și ofensatoare, utilizând în acest sens un limbaj denigrator. În acest sens, comportamentul judecătorului este evident incompatibil cu standardele de etică profesională. De asemenea, a indicat că, judecătorul și-a continuat în public atacurile denigratoare la adresa vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, făcând uz de mijloacele mass-media. Astfel, în cadrul emisiunii televizate „Cutia neagră”, difuzată la postul de televiziune TV8, au avut loc „atacuri” directe în privința imaginii justiției și încrederii publicului în justiție,

valori pe care ar trebui să le apere și să le promoveze. Or, declarațiile publice a unui membru al corpului judecătoresc, privind lipsa independenței și controlul justiției de către anumiți judecători, afectează de o manieră inadmisibilă independența justiției, asigurarea cărora ține de atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii și datorია fiecărui judecător în parte.

Aici este de specificat că, Codul de etică și de conduită profesională a judecătorului, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Judecătorilor nr. 8 din 11 septembrie 2015, modificat prin Hotărârea AGJ nr. 12 din 11 martie 2016 (în continuare Codul), stabilește standarde înalte pentru activitățile extrajudiciare și atribuțiile judiciare ale judecătorilor. În conformitate cu Opinia consultativă nr. 3 din 24 iunie 2019 a Comisiei de etică și conduită profesională a judecătorului din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că, prin reglementarea activităților extrajudiciare ale judecătorilor, nu se intenționează ca aceștia să renunțe sau să se izoleze complet de activitățile extrajudiciare, ci doar că activitățile să fie desfășurate în conformitate cu prevederile Codului. În consecință, judecătorilor li se permite să se implice în activități sociale, inclusiv în media de socializare, cu condiția respectării prevederilor Codului.

De asemenea, potrivit Codului indicat, judecătorul nu trebuie să facă comentarii denigratoare despre colegii lor sau munca acestora, iar în caz contrar încălcându-se art. 8 alin. (2) și (3) din cod, care statuează că: „Judecătorul nu poate denigra în public probitatea profesională și morală a colegilor săi” și „Judecătorul se va abține de la comentarii publice despre activitatea altor judecători”.

Astfel, Comisia de etică și conduită profesională a judecătorului din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii în Opinia consultativă nr. 3 din 24 iunie 2019 remarcă că, judecătorii trebuie să fie precauți când utilizează rețelele de socializare. Ei trebuie să fie familiarizați cu politicile de confidențialitate ale serviciilor de rețea pe care le utilizează și să recurgă la măsurile de protecție a vieții private oferite de aceste servicii. Cu toate acestea, ei trebuie să pornească de la supoziția că orice postare ar putea deveni publică și permanentă. Postările judecătorilor pe media de socializare nu trebuie să aibă legătură cu atribuțiile lor de serviciu sau cauzele judiciare. Comisia remarcă că, atunci când un judecător utilizează media de socializare, el/ea ar trebui să se călăuzească de sfaturile și avertismentele prevăzute în comentariile la Codul de etică și de conduită profesională a judecătorului.

Judecătorul trebuie să fie independent în relațiile cu societatea, în general, și în relațiile cu părțile aflate în litigiu, în particular. În exercitarea atribuțiilor sale judiciare, judecătorul trebuie să fie independent față de colegii săi magistrați în legătură cu deciziile sale, pe care este obligat să le ia independent. Judecătorul va încuraja și va susține garanțiile necesare pentru a-și îndeplini atribuțiile judecătorești în scopul de a menține și de a întări independența instituțională și funcțională a corpului judiciar. Judecătorul va manifesta și va promova înalte standarde de conduită judiciară în scopul de a întări încrederea publicului în corpul judiciar, încredere fundamentală pentru a menține independența justiției.

Judecătorii în exercițiul funcției, precum și în afara relațiilor de serviciu, sunt datori să se abțină de la fapte care ar putea să discrediteze justiția, să compromită cinstea și demnitatea de judecător ori să provoace îndoieli față de obiectivitatea lor.

Ca orice cetățean, judecătorul are dreptul la libertatea de exprimare, libertatea convingerilor, libertatea de asociere și de adunare, dar își va exercita aceste drepturi având o conduită conformă cu statutul său, cu imparțialitatea și independența corpului judiciar.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, asemenea atitudine față de funcția, sarcinile asumate de judecătorul Mihai Murguleț, dar și față de colegii de breaslă, demonstrează iresponsabilitate și neglijență în exercitarea obligațiilor de serviciu, care în cele din urmă dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției.

Or, potrivit articolelor 1 și 15 ale Legii cu privire la statutul judecătorului, judecătorul ca purtător al puterii judecătorești, de rând cu obligațiile sale date prin lege, este obligat să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea judecătorului și care provoacă îndoieli față de obiectivitatea sa.

În circumstanțele date, judecătorul Mihai Murguleț, prin acțiunile sale, deviază prevederilor articolelor 1 și 15 ale Legii cu privire la statutul judecătorului, subminând astfel autoritatea sistemului judecătoresc, diminuând încrederea în justiție, ca o instituție care trebuie să emane încredere, iar cele constatate denotă incertitudinea justițiabililor care speră, prin justiție, la soluționarea cazurilor în termen rezonabil și cu aplicarea corectă a legii.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

În opinia Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul Mihai Murguleț, prin acțiunile și inacțiunile sale, a dat dovadă de o atitudine neconștiincioasă față de funcția în care a fost numit, a creat o situație reală ce ar putea duce la constatarea depășirii termenelor rezonabile de examinare a cauzelor aflate în gestiunea sa, fapt ce duce la afectarea în mod direct a drepturilor participanților la proces și la diminuarea încrederii acestora în justiție.

Or, judecătorul ca purtător al puterii judecătorești, are sarcina de a asigura respectarea drepturilor legale ale justițiabililor.

CtEDO a declarat în cauza *Stogmuller c. Austriei* că, examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii. Asemenea dispoziție subliniază că justiția nu trebuie să fie înfăptuită cu o întârziere, care ar putea compromite eficiența și credibilitatea sa.

Scopul art. 6 § 1 din CEDO este de a asigura ca nici o persoană, realizarea sau limitarea drepturilor căreia depinde de desfășurarea unui proces, să nu fie nevoită să aștepte un termen nejustificat de mare până la formularea deciziei finale. Acest

principiu este atât un drept fundamental al omului, cât și o condiție pentru ca un proces să fie considerat echitabil.

Totodată, în ultimul timp se atestă un număr mare de acțiuni în instanța de judecată, prin care se solicită constatarea încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzelor de către instanțele judecătorești, atribuindu-li-se justițiabililor compensații bănești din contul statului.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr. 544 din 20.07.1995, la funcția de judecător poate candida persoana cu o reputație ireproșabilă...

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, judecătorul Mihai Murguleț în activitatea sa, nu a dat dovadă de atitudine ireproșabilă, iar omisiunile reținute supra, sunt fapte care dăunează intereselor serviciului și a prestigiului justiției. Or, în corespundere cu prevederile art. 6 alin. (4) lit. c) din Legea cu privire la statutul judecătorului, nr. 544 din 20.07.1995, se consideră că nu are reputație ireproșabilă, în sensul alin. (1), și nu poate candida la funcția de judecător persoana care are un comportament incompatibil cu normele Codului de etică al judecătorilor sau desfășoară activitate incompatibilă cu normele acestui cod.

După cum s-a menționat, în accepțiunea art. 15 din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sânt obligați să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora; să respecte întocmai cerințele legii la înfăptuirea justiției și să asigure interpretarea și aplicarea uniformă a legislației; să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor etc.

În conformitate cu Principiile fundamentale ONU privind independența sistemului judiciar, persoanele selectate pentru a îndeplini funcția de judecător trebuie să se caracterizeze prin integritate și abilitate. Integritatea, în sensul principiilor enunțate, îi cere judecătorului o astfel de conduită încât să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Încrederea în corpul de judecători se bazează nu numai pe competența și străduința judecătorilor, ci și pe integritatea și moralitatea acestora.

În contextul celor expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că judecătorul Judecătoriei Chișinău Mihai Murguleț nu a respectat întocmai cerințele prevăzute de lege, or din analiza activității sale în perioada a 5 ani, acesta a dat dovadă de o atitudine iresponsabilă în organizarea activității de înfăptuire a justiției, o atitudine nedemnă față de colegi și față de justițiabili, circumstanțe ce au generat încălcarea drepturilor justițiabililor la un proces echitabil, iar în final depunerea unui număr impunător de sesizări la Inspekția judiciară, o parte din care au fost finalizate cu aplicarea sancțiunilor disciplinare, altele aflându-se în proces de examinare la Inspekția judiciară și la Colegiul disciplinar.

Rezumând cele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii conchide asupra necesității respingerii cererii domnului Mihai Murguleț referitor la numirea în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani.

În corespundere art. 25 alin. (1) lit. k) Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, judecătorul este eliberat din funcție de organul care l-a numit în cazul expirării împuternicirilor în legătură cu nenumirea judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă, precum și în legătură cu atingerea de către acesta a plafonului de vârstă.

Alineatul (2) al aceluiași articol din lege statuează că, propunerea privind eliberarea judecătorului din funcție este înaintată de Consiliul Superior al Magistraturii Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului.

În virtutea art. 24 alin. (1¹) lit. c) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul este suspendat de drept din funcție, până la eliberarea sa din funcție, dacă Consiliul Superior al Magistraturii a refuzat propunerea pentru numirea sa în funcție până la atingerea plafonului de vârstă – din ziua adoptării hotărârii corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

În sensul art. 24 alin. (1) din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art. 19 alin. (4). La adoptarea hotărârilor cu privire la cariera judecătorilor, răspunderea disciplinară a acestora, sancționarea și eliberarea din funcție a judecătorilor, membrii de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii participă fără drept de vot.

În baza celor expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în rezultatul exprimării votului de membrii Consiliului Superior al Magistraturii cu drept de vot prezenți la ședință, cu 7 voturi împotriva și 4 pro, respinge cererea judecătorului Mihai Murguleț de a fi numit în funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

În conformitate cu art. 24 alin (1¹) lit. c) a Legii cu privire la statutul judecătorului, articolele 4, 17 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge cererea judecătorului Mihai Murguleț privind înaintarea propunerii Președintelui Republicii Moldova de numire în funcție, până la atingerea plafonului de vârstă.

2. Prezenta Hotărâre poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile.

3. Copia prezentei Hotărâri se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței Plenului
Consiliului Superior al Magistraturii

Luiza GAFTON

