

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

26 martie 2020
nr. 77/3

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Dub Rodica, împotriva deciziei Inspecției
Judiciare din 06 noiembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de
dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de
judecătorul Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Pulbere Ruxanda.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 10 octombrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Dub Rodica, prin care acesta se plînge asupra modalității de administrare a procedurii judiciare, dar și examinare a cererii sale de chemare în judecată.
2. Autorul sesizării, menționează că a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva SC „Instaltermo Impex” SRL.
3. Se constată că, cererea „Dub Rodica Vasile vs Dub Sophie Sergiu – Protecția Consumătorilor” a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, cu nr.2-19153934-12-2-26092019, la 26 septembrie 2019 și în aceeași zi a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Pulbere Ruxanda.
4. Judecătorul Ruxanda Pulbere a dispus prin încheierea din 30 septembrie 2019 restituirea cererii de chemare în judecată și materialele anexate, pe motiv că cererea nu a fost semnată corespunzător. Încheierea fără drept de atac.
5. Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 30 septembrie 2019 a fost restituită cererea de chemare în judecată, cu explicații potențialilor reclamânți că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri după lichidarea încălcărilor.

6. Cu toate acestea, la 16.10.2019 petiționara Dub Rodica a înregistrat în instanță cerere de recurs asupra încheierii din 30 septembrie 2019 și în prezent dosarul se află la Curtea de Apel Chișinău.
7. În conținutul sesizării, petiționarul invocă faptul că este ilegală încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 septembrie 2019, inclusiv prin faptul că a fost lipsită de dreptul de a folosi calea de atac.
8. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită luarea măsurilor în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Pulbere Ruxanda.

Poziția Inspecției Judiciare

9. La data de 06 noiembrie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Iurie Perevoznic, a întocmit decizia cu nr. 1484p/m - 1246s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Pulbere Ruxanda.

Argumentele contestației

10. Nefiind de acord cu decizia din 06 noiembrie 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționara Dub Rodica, a depus contestație împotriva acesteia.
11. În contestația depusă, însă, petiționara Dub Rodica, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizati, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

12. Examinând contestația depusă de petiționara Dub Rodica, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
13. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
14. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută

- de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
15. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 16. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 17. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 18. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 19. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 20. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
 21. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
 22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Dub Rodica, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a

circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 noiembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Pulbere Ruxanda.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Dub Rodica, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 06 noiembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Pulbere Ruxanda.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu