

# H O T Ă R Î R E

05 aprilie 2013  
nr. 8/1

mun. Chișinău

## Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componența:

Președintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ  
Ghenadie ENI  
Iulia GROSU  
Diana SCOBIOALĂ

A examinat în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, **Vitalie Stratan**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. a) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor** și anume "*numirii în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă*",

Colegiul de Evaluare,

### A C O N S T A T A T :

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 98/5 din 05.02.2013, în legătură cu expirarea împuternicirilor judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, **Vitalie Stratan**, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privința dumnealui în vederea evaluării performanțelor judecătorului în mod extraordinar.

În perioada 22 - 25 martie 2013 membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activității judecătorului Vitalie Stratan, în strictă conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013.

Analizând rezultatul verificării activității judecătorului V. Stratan, nota informativă a președintelui instanței, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

**1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:**

Analizând datele statistice pentru fiecare an separat, s-a stabilit că rata de soluționare este proporțională.

Astfel pentru perioada anilor 2010 - 2012 rata de soluționare a dosarelor constituie 86,95%.

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii 3 ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

**2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției:**

În procedura judecătorească V. Stratan, au fost stabilite 4 dosare civile cu depășirea termenului de 12 luni și 4 dosare cu depășirea termenului de 24 luni.

Dosare penale cu depășirea termenului de examinare mai mare de 12 luni sau 24 de luni nu au fost stabilite.

La examinarea cauzelor civile, penale, administrative de către judecător se asigură respectarea termenului rezonabil, luând în considerație complexitatea cauzelor, numărul participanților la proces, comportamentul părților, volumul de lucru.

Hotărâri ale instanțelor ierarhic superioare cu privire la constatarea încălcării termenilor rezonabili de îndeplinire a justiției lipsesc.

Reieșind din cele constatate, indicatorul mediu se apreciază cu punctajul 7.

**3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:**

În urma examinării a 3 hotărâri selectate în mod aleatoriu pentru fiecare an supus evaluării s-a stabilit că termenii de redactare se respectă, publicarea pe pagina web se efectuează la timp (2-3311/10; 1-587/11; 1-117/12)

Conform informației oferite de Inspekția Judiciară din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2011 au fost înaintate 5 petiții: 113-p, 1596-p, 856-p, 941-p/m, 30-p/m, care nu și-au găsit confirmare.

În anul 2012 au fost înaintate 6 petiții: 1172-p/m, 1178-p/m, 1500-p/m, 1737-p/m, 1952-p/m, 2263-p/m, care au fost recunoscute ca neîntemeiate. Pentru anul 2013 au fost depuse 2 petiții: 376-p/m și 489-p/m, care la fel au fost recunoscute ca neîntemeiate.

Durata medie de întocmire și predare a dosarelor în cancelarie pe anii 2010 – 2012 constituie 25 zile.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

**4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:**

Pe parcursul anilor 2010 – 2012 judecătorul Vitalie Stratan a participat la 12 seminare de specialitate, în cadrul proiectului „Profesioniști și Debutanți”, i-au fost repartizați la practică mai mult de 20 studenți, a participat activ la elaborarea modificărilor, completărilor la diferite proiecte ale actelor normative.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 5.

**5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:**

Dispune de aptitudini avansate în ce privește utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD și a SRS Femida.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7,8.

**6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:**

Din analiza calității activității judecătorului se constată că majoritatea hotărârilor adoptate se mențin de către Curtea Supremă de Justiție, respectiv, procentajul hotărârilor casate din cele contestate pe cauze civile pentru anul 2010 constituie 30,7%, din 39 contestate au fost casate 12; pentru anul 2011 procentajul constituie 19,04%, din 42 contestate au fost casate 8; pentru anul 2012 procentajul constituie 9,75%, din 41 contestate au fost casate 4. Respectiv, pe cauze penale procentajul pentru anul 2010 constituie 25%, din 8 contestate au fost casate 2; pentru anul 2011 procentajul constituie 30%, din 10 contestate au fost casate 3 și pentru anul 2012 procentajul constituie 25%, din 4 contestat a fost casată 1.

Motivele anulării sunt diferite, cele mai frecvente fiind:

- interpretarea eronată a normei de drept material;
- interpretarea eronată a circumstanțelor de fapt;
- lipsa de probe;
- aplicarea eronată a prevederilor procedurii penale.

Totodată, reieșind din temeiurile casării Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 8.

**7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:**

Întocmirea hotărârilor se efectuează la un nivel înalt, corespund prevederilor stipulate în actele normative ce reglementează procedura de întocmire a actelor juridice, a hotărârilor Plenului CSJ. Conținutul este expus clar, coerent cu trimitere la normele materiale și procedurale, cu analiza tuturor circumstanțelor de fapt și de drept. Se aplică atât practica internațională cât și ce națională.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 8,6.

**8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale:**

Modul de pregătire a cauzelor pentru examinare corespunde cerințelor prevăzute de procedura respectivă. Părțile sunt înștiințate din timp, cauzele publicate pe site și afișate pe panoul de informație. Vestimentația se respectă, ședințele se încep la timp, se desfășoară în mod solemn, ținuta judecătorului este corectă, atitudinea față de participanți este imprațială, persistă disciplina, limbaj politicos, se evită exprimări, comportament ce ar duce la crearea unei situații de încordare.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

**9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:**

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul Vitalie Stratan a acumulat 40 de ore de instruire continuă pentru anul 2012.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

**10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:**

Conform informației oferite de Inspekția Judiciară al Consiliului Superior al Magistraturii în perioada anilor 2011 – 2013 au fost depuse 11 pëtiții în privința acțiunilor judecătorului Vitalie Stratan, toate au fost recunoscute neîntemeiate.

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate proceduri diciplinare în privința judecătorului Vitalie Stratan.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

**11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:**

Pe parcursul activității sale judecătorul Vitalie Stratan a dat dovadă de disciplină, responsabilitate și înaltă pregătire profesională.

Reclamațiile negative din partea societății lipsesc.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

**12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor dicipline:**

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate proceduri diciplinare în privința judecătorului Vitalie Stratan.

Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

**13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărîri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:**

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de judecătorul Vitalie Stratan nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

**14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:**

Nu cunoaște.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 1.

**În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Vitalie Stratan, a acumulat un total de 88,4 de puncte.**

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

## HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului STRATAN Vitalie, judecător la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

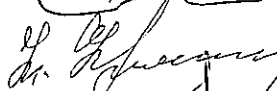
Președintele Colegiului:

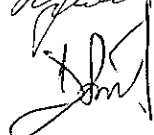
 Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului:

 Nicolae GORDILĂ

 Ghenadie ENI

 Iulia GROSU

 Diana SCOBIOALĂ