

**HOTĂRÂRE**  
cu privire la suspendarea din funcție a unui judecător

15 aprilie 2022  
nr. 81/6

mun. Chișinău

Examinând chestiunea cu privire la suspendarea din funcție a unui judecător, luând act de informația Președintelui interimar al CSM Dorel Musteață, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea Parlamentului nr.30 din 12 martie 2021, judecătorul CSJ, Tamara Chișca-Doneva a fost numită în funcția de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, pe un termen de 4 ani.

Prin Ordonanța Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din 24 martie 2022 a fost pornită urmărirea penală în privința judecătorului Tamara Chișca-Doneva în baza art.330<sup>2</sup> alin. (2) din Codul penal, iar prin Hotărârea nr.48/4 din 29 martie 2022 Plenul CSM a eliberat acordul pentru efectuarea perchezițiilor în privința magistratului citat pentru bănuiala săvârșirii infracțiunii menționate.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră oportun de a dispune suspendarea din funcția administrativă de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, deținută de judecătorul Tamara Chișca-Doneva, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza penală.

În conformitate cu prevederile art.24 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul poate fi suspendat din funcție, la cerere sau din oficiu, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, dacă în privința lui se începe urmărirea penală, până la rămânerea definitivă a hotărârii în cauza respectivă.

Potrivit art.15 alin.(4) și art.17 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, la ședințele Consiliului Superior al Magistraturii se citează în mod obligatoriu persoanele ale căror problemă se examinează, urmând a fi audiate.

Totodată, potrivit art.2 alin.(3) lit.(b) din Codul administrativ, prevederile Codului nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal.

La fel, art.95 alin.(2) din Codul administrativ, stabilește că audierea nu este necesară în cazul emiterii unui act de urgență datorită interesului public și riscului major ce l-ar presupune neemiterea.

Având în vedere că suspendarea din funcție rezidă din faptul că în privința acestui judecător a fost pornită urmărirea penală, CSM constată existența circumstanțelor care justifică necesitatea emiterii unui act de urgență privind suspendarea din funcția de vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, în lipsa persoanei

vizate, or, bănuirea de săvârșire a unei infracțiuni de un judecător și menținerea în funcția de conducere a unui colegiu din cadrul CSJ ar afecta imaginea justiției.

Aplicarea prevederilor legale cuprinse în art.24 alin.(1) lit.a) din Legea nr.544/1995, este necesară în contextul faptei comise care este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției, măsura suspendării fiind, pe de o parte, temporară, iar, pe de altă parte, fiind justificată de statutul înalt al funcției deținute.

Consiliul relevă că, măsura suspendării de drept din funcția administrativă deținută de judecătorul Tamara Chișca-Doneva are ca scop principal protejarea prestigiului profesiei și al funcției exercitate, precum și menținerea încrederii cetățenilor în actul jurisdicțional.

Chiar dacă prezumția de nevinovăție își menține valențele pe tot parcursul procesului penal, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, îndepărtarea temporară a magistratului din exercițiul funcției administrative se justifică din considerentul păstrării imaginii de probitate morală și profesională ce trebuie să caracterizeze sistemul judiciar în ansamblul său, eliminându-se astfel orice fel de suspiciuni care ar putea să umbrească ideea de verticalitate morală pe care magistrații trebuie să o demonstreze în întreaga lor activitate.

Proporționalitatea măsurii de suspendare din funcția administrativă are ca finalitate protejarea autorității sau a instituției publice față de pericolul continuării activității ilicite și al extinderii consecințelor periculoase ale faptei penale săvârșite de către o persoană ce deține o funcție publică înaltă.

Aplicarea acestei măsuri nu aduce atingere dreptului la muncă și nivelului de trai ale persoanei vizate, deoarece suspendarea vizează doar funcția administrativă deținută, judecătorul continuându-și activitatea. În cazul în care s-ar dispune clasarea sau renunțarea la urmărirea penală ori achitarea, suspendarea din funcția publică încetează, iar funcționarul respectiv își va relua activitatea în funcția publică deținută anterior și îi vor fi achitate drepturile salariale aferente perioadei de suspendare.

În jurisprudența sa Înalta Curte nu a reținut incidența articolului 21 din Constituție, care garantează prezumția de nevinovăție, în situația aplicării unei măsuri provizorii. În acest sens, Curtea a notat că măsura provizorie urmărește doar un scop preventiv și nu unul punitiv, iar la aplicarea acestei măsuri judecătorul nu se pronunță în privința vinovăției persoanei (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr. 8 din 17 ianuarie 2019, § 17).

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului și-a expus opinia referitor la suspendarea din funcție a funcționarilor publici ca urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea anumitor infracțiuni, reținând, prin Decizia de inadmisibilitate din 22 noiembrie 2011, pronunțată în Cauza Țehanciuc împotriva României (paragraful 19), că autoritatea publică ce dispune măsura suspendării din funcție nu pretinde că reclamantul a comis vreun act ilegal și nimic din decizia sa nu indică vreo apreciere sau antepronunțare a vinovăției reclamantului cu privire la acuzațiile penale aduse împotriva acestuia într-adevăr, suspendarea sa este obligatorie și automată potrivit legii, însă nimic din această lege nu arată că scopul măsurii atacate de suspendare este punitiv, ci mai degrabă de precauție și provizoriu, în măsura în care privește apărarea interesului public prin suspendarea din funcție a

unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni de serviciu, și, astfel, de prevenire a altor posibile acte similare sau consecințe ale unor asemenea acte.

În acest context, Plenul CSM relevă că în situația în care, prin Ordonanța Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din 24 martie 2022 în privința judecătorului Tamara Chișca-Doneva a fost pornită urmărirea penală în temeiul existenței bănuielii rezonabile privind comiterea de magistrat a infracțiunii prevăzute de art.330<sup>2</sup> alin.(2) din Codul penal - îmbogățire ilicită, atribuită la categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, este afectată imaginea instanței judecătorești supreme și a statutului funcției de judecător și vicepreședinte al instanței, ce reprezintă funcții de demnitate publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 4 din Legea nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, funcția de demnitate publică se exercită în baza următoarelor principii fundamentale: legalității, liberului consimțământ, transparenței, exemplului personal, responsabilității și al loialității.

Concomitent, conform art.15 alin.(1) lit.d) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii sunt obligați să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor.

Judecătorii au obligația de a respecta cerințele specifice de integritate profesională prevăzute de actele normative.

Potrivit art.5 alin.(1) din Codul de etică și conduită profesională al judecătorului, magistratul trebuie să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate, pentru a asigura încrederea societății în instanțe.

În aceste circumstanțe, Plenul CSM consideră că, având în vedere procesul penal intentat în privința magistratului, exercitarea în continuare de Tamara Chișca-Doneva a funcției administrative ar putea aduce atingere prestigiului justiției.

Conform art.24 alin.(1) din Legea nr.947-XIII din 19 iulie 1996, Consiliul Superior al Magistraturii adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut în art.19 alin.(4).

Reieșind din cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu 5 (cinci) voturi pro și 2 (două) voturi împotriva ale membrilor CSM cu drept de vot prezenți la ședință, va suspenda judecătorul Tamara Chișca-Doneva din funcție administrativă, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza dată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la statutul judecătorului, art. 4 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 191 alin. (3) și art. 209 alin. (1) din Codul administrativ

## H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Judecătorul Tamara Chișca-Doneva, vicepreședinte al Curții Supreme de Justiție, președinte al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.

330<sup>2</sup> alin.(2) din Codul penal al Republicii Moldova, se suspendă din funcție administrativă, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza dată.

2. Hotărârea poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile.

3. Copia prezentei Hotărâri se expediază pentru informare Curții Supreme de Justiție și judecătorului vizat.

**Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii**

**Dorel Musteață**