

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

27 martie 2020
Nr. 95/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Moraru Victor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 19 februarie 2020 nr.131s-173p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Marcela Nicorici,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 04 februarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Moraru Victor, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Marcela Nicorici, pentru acțiunile presupuse a constitui temeieri de abatere disciplinară.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului nominalizat la examinarea cauzei civile SRL „Realty Capital” către Moraru Victor, privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr.204 și 206 din 01.02.2019, prin care Moraru Victor a vândut bunurile imobile.

Petiționarul susține că prin încheierea din 17 octombrie 2019, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile vândute, aceasta fiind contestată la Curtea de Apel Bălți. Astfel, la data de 12 decembrie și 24 decembrie 2019, judecătorul Marcela Nicorici a petrecut ședința de judecată în lipsa dosarului civil, deoarece acesta era remis la Curtea de Apel Bălți pentru examinarea recursului declarat.

Consideră autorul sesizării, că judecătorul nominalizat și-a depășit atribuțiile de serviciu și a încălcat prevederile art.423, 426 CPC, astfel încălcând drepturile petiționarului ca parte la proces și încălcând normele imperative ale legislației.

Astfel, solicită atragerea judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Marcela Nicorici, la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Marcela Nicorici, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 19 februarie 2020 nr. 131s-173p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 131s-173p/m din 19 februarie 2020, a declarat contestație cet. Moraru Victor, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Marcela Nicorici și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Marcela Nicorici, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri

disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu lit. b), i), alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că dosarul civil „Organizația de Microfinanțare REALTY CAPITAL SRL vs Moraru Victor ” înregistrat la Judecătoria Soroca cu nr. 2-19023913-46-2-22042019, a fost repartizat judecătorului Marcela Nicorici, la data de 22 aprilie 2019, în mod automat –aleatoriu.

Prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de OM „Realty Capital” SRL către Moraru Victor și Stîrcu Andrei, intervenienți accesorii Cepraga Viorel și ÎI „Cepraga Viorel” cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Totodată i s-a comunicat reclamantului OM „Realty Capital” SRL că în termen de 15 zile din momentul primirii încheierii urmează să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 47659,00 lei.

Astfel, la data de 21 mai 2019 a fost emisă încheierea de primire în procedură a cererii de chemare în judecată înaintată de OM „Realty Capital” SRL către Moraru Victor și Stîrcu Andrei, intervenienți accesorii Cepraga Viorel și ÎI „Cepraga Viorel” cu privire la declararea nulității actelor juridice și remisă copia cererii pârâților și intervenienților accesorii, cu obligarea ultimilor de a prezenta referința cu anexarea probelor pe care își întemeiază poziția și fixată ședința de judecată pentru data de 31 iulie 2019, ora 14:30.

Prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, a parvenit cererea privind intervenirea în proces în calitate de coparticipant obligatoriu- coreclamanți din numele lui Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir, admisă prin încheierea din 30 septembrie 2019 în calitate de intervenienți accesorii.

Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir au înaintat o cerere la 11 octombrie 2019, prin care solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea din 17 octombrie 2019 a fost admisă cererea intervenienților Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir, aplicat sechestru pe bunurile imobile (terenuri pentru construcție) și eliberat titlul executoriu.

Nefiind de acord cu încheierea din 17 octombrie 2019, Moraru Victor și Stîrcu Andrei au contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Bălți.

Copia dosarului civil a fost remis Curții de Apel Bălți pentru a se expune în privința recursului declarat, iar examinarea cauzei a continuat conform graficului fixat.

La ședința din 12 decembrie 2019, fixată anterior, reprezentantul pârâtului a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, cererea fiind susținută și de pârâtul, Moraru Victor.

Prin încheierea din 24 decembrie 2019 a fost respins demersul avocatului Rezuș Andrei privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Temei de respingere a fost cererea intervenienților accesorii Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir privind amânarea examinării cauzei în legătură cu examinarea cererii de recurs de către Curtea de Apel Bălți.

Pe cauza dată au fost fixate 6 ședințe de judecată, iar următoarea ședință este numită pentru data de 06 aprilie 2020.

Prin urmare, cauza civilă se află în proces de judecare, având statut de examinare.

Reieșind din materialele prezentate, Completul de examinare a contestațiilor constată că acțiunile judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Marcela Nicorici, nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Lit. b) al alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiunile **intenționate și de neglijență gravă**, drept urmare a cărora sunt încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Astfel, noțiunea de neglijență gravă este oportună atunci când judecătorul nesocotește în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept material sau procesual. Pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecători, pentru care un observator obiectiv nu poate găsi o justificare. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli, care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Acțiunea intenționată, sau de rea-credință din partea judecătorului, presupune că judecătorul a încălcat conștient normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument întemeiat care ar putea demonstra grava neglijență sau reaua-credință la examinarea cazului, iar însuși dezacordul cu actele adoptate, prin prezentarea argumentelor proprii asupra speței, nu pot fi apreciate ca fiind obiective și relevante pentru existența unei abateri disciplinare din partea judecătorului vizat.

Din prevederea lit. i), alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reiese că trebuie să fie constatată o încălcare a normelor **imperative** ale legislației din partea judecătorilor în procesul de înlăptuire a justiției.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care nu se poate de derogat, deci nu pot fi stabilite alte reguli decât cele impuse.

Astfel, normele imperative impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o inacțiune, stabilind o conduită univocă și strict determinată.

Din materialele examinate, nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative în procesul de desfășurare a justiției în cauza sus menționată, afirmațiile petiționarului, referitor la invocările despre faptul că judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Marcela Nicorici a emis încheierea din 24 decembrie 2019 în lipsa materialelor, nu s-au confirmat. Astfel, temeiul respectiv este lipsit de argumentarea logico- juridică și nu poate fi invocat în speța respectivă.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Totodată, art. 19 alin.(3), aceeași lege, stipulează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Având în vedere că cauza se află în proces de examinare, orice intervenție în procesul de desfășurare a justiției este interzisă, inclusiv din partea Consiliului Superior al Magistraturii. Reiterăm, că alegațiile invocate în sesizare fac parte din chestiunile procedurale, ce pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de desfășurare a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de desfășurare a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile

invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Moraru Victor împotriva deciziei Inspekției judiciare din 19 februarie 2020 nr. 131s-173p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Marcela Nicorici, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela