

HOTĂRÂRE

16 martie 2018

mun. Chișinău

Nr. 96/3

Completul de admisibilitatea nr. 3 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Aliona Miron

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de Ceban Svetlana, Lagoveț Leonida, Bursuc Zarislava, Ovcearuc Anatolie, Capcelea Vladimir, Culacova Matrona, Rotari Tamara, Struț Vera, Dobrea Valentina împotriva deciziei Inspecției judiciare din 12 aprilie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de Ceban Svetlana, Lagoveț Leonida, Bursuc Zarislava, Ovcearuc Anatolie, Capcelea Vladimir, Culacova Matrona, Rotari Tamara, Struț Vera, Dobrea Valentina cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru - Alexandru Gafton,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 04 aprilie 2017 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele lui Ceban Svetlana, Lagoveț Leonida, Bursuc Zarislava, Ovcearuc Anatolie, Capcelea Vladimir, Culacova Matrona, Rotari Tamara, Struț Vera, Dobrea Valentina, prin care se solicită de a se lua măsuri pentru a primi copia hotărârii motivate pe cauza civilă în care au avut calitatea de părți.
2. În motivarea sesizării se indică că, pe data de 02 februarie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii pe cauza nr. 3-1125/15 la cererea de chemare în judecată a lor.
3. Cu hotărârea adoptată nu sunt de acord, de aceea au solicitat copia hotărârii motivate, dar li s-a refuzat.
4. Solicită de a li se expedia copia hotărârii motivate.

Poziția Inspecției Judiciare

5. La data de 12 aprilie 2017, inspectorul – judecător principal al Inspecției judiciare, de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Nicolae Clima, a întocmit decizia cu nr.427s - 461p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

6. Nefiind de acord cu decizia din 12 aprilie 2017, Ceban Svetlana, Lagoveț Leonida, Bursuc Zarislava, Ovcearuc Anatolie, Capcelea Vladimir, Culacova Matriona, Rotari Tamara, Struț Vera, Dobrea Valentina au depus la 05 mai 2017, contestație prin care au solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru - Alexandru Gafton.
7. În motivarea contestației depuse, Ceban Svetlana, Lagoveț Leonida, Bursuc Zarislava, Ovcearuc Anatolie, Capcelea Vladimir, Culacova Matriona, Rotari Tamara, Struț Vera, Dobrea Valentina au indicat că au primit citațiile pentru ședința de judecată cu întârziere, precum și nu au primit copia hotărârii motivate a instanței de judecată, motiv pentru care judecătorul urmează a fi atras la răspundere disciplinară.

Aprecierea Completului de admisibilitate

8. Examinând contestația depusă de Ceban Svetlana, Lagoveț Leonida, Bursuc Zarislava, Ovcearuc Anatolie, Capcelea Vladimir, Culacova Matriona, Rotari Tamara, Struț Vera, Dobrea Valentina și actele administrative în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
9. În cazul în care, din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la completul de admisibilitate al colegiului disciplinar.
10. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de Ceban Svetlana, Lagoveț Leonida, Bursuc Zarislava, Ovcearuc Anatolie, Capcelea Vladimir, Culacova Matriona, Rotari Tamara, Struț Vera, Dobrea Valentina a fost emisă la data de 12 aprilie 2017, iar contestația a fost depusă la 05 mai 2017, adică în termenul prevăzut de alin. (2) art. 22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
11. În conformitate cu prevederile alin.(2) art.20 și alin.(2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din

25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

12. Cu referire la legalitatea deciziei contestate Colegiul de Admisibilitate menționează că, în contestație petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 12 aprilie 2017, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
13. Cele invocate privind încălcarea procedurii de citare legală, nu pot fi reținute de Completul de admisibilitate, or, ține de competența instanței ierarhic superioare.
14. În partea ce ține de întârzierea termenului de redactare a hotărârii judecătoreschi, după cum s-a constatat, judecătorul a fost atât în concediu de boală, cât și concediu anual de odihnă, fiind implicat și în alte activități, cu detașare de la serviciu în perioada de după pronunțarea dispozitivului hotărârii. Astfel, redactarea cu întârziere a hotărârii motivate și expedierea acestea, la cerere, părților în proces, nu poate fi imputată judecătorului Alexandru Gafton.
15. Astfel, Colegiul reține că, contrar celor invocate în contestație, din materialele anexate, rezultă că, inspectorul judiciar a studiat actele relevante pentru examinarea plângerii depuse, însă nu au fost constatare fapte ale judecătorului care s-ar încadra în noțiunea de abatere disciplinară.
16. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, *judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.*
17. Completul de admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătoreschi, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătoreschi competente sau să se expună asupra legalității și temeinicie hotărârilor emise.
18. În corespondere cu art. 20 Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorescă este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege. Garanțiile independenței judecătorilor sunt consacrate în Constituția Republicii Moldova și în alte legi.*

19. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, *independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecări corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.*
20. Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, stabilind expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului, care constituie abateri disciplinare.
21. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
22. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
23. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeinicieei hotărârii judecătorești.
24. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de Ceban Svetlana, Lagoveț Leonida, Bursuc Zarislava, Ovcearuc Anatolie, Capcelea Vladimir, Culacova Matriona, Rotari Tamara, Struț Vera, Dobrea Valentina, nu îintrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
25. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționarul Ceban Svetlana, Lagoveț Leonida, Bursuc Zarislava, Ovcearuc Anatolie, Capcelea Vladimir, Culacova Matriona, Rotari Tamara, Struț Vera, Dobrea Valentina, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarii Ceban

Svetlana, Lagoveț Leonida, Bursuc Zarislava, Ovcearuc Anatolie, Capcelea Vladimir, Culacova Matriona, Rotari Tamara, Struț Vera, Dobrea Valentina împotriva deciziei Ispiecției Judiciare din 12 aprilie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse de acesta cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru - Alexandru Gafton.

26. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de Ceban Svetlana, Lagoveț Leonida, Bursuc Zarislava, Ovcearuc Anatolie, Capcelea Vladimir, Culacova Matriona, Rotari Tamara, Struț Vera, Dobrea Valentina împotriva deciziei Ispiecției Judiciare din 12 aprilie 2017, adoptată în urma examinării sesizării depuse Ceban Svetlana, Lagoveț Leonida, Bursuc Zarislava, Ovcearuc Anatolie, Capcelea Vladimir, Culacova Matriona, Rotari Tamara, Struț Vera, Dobrea Valentina cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru - Alexandru Gafton.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md)

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Miron Aliona

Veronica Mocanu