

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

12 aprilie 2019
Nr. 97/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Miron Aliona
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către Ministrul Justiției, Iftodi Victoria împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.232s-184p/m din 14 martie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova - Gurițanu Silvia, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 20 februarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din partea Ministerului Justiției, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Gurițanu Silvia pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Relatează autorul sesizării, că Ministerul Justiției a fost sesizat de Administrația Națională a Penitenciarelor cu privire la emiterea de către judecătorul judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Gurițanu Silvia a unei încheieri din data de 22 noiembrie 2017 în privința condamnatului Gușanu Serghei, în baza unei hotărâri judecătorești casate.

Se susține că prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 09 decembrie 2015 prin care a fost casată sentința judecătoriei Centru din data de 13 mai 2015 (împăcarea părților), Gușanu Serghei a fost condamnat în temeiul art.187 alin.(2), lit.f) Cod Penal la 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare (sfârșitul termenului - 12 aprilie 2012).

La data de 19 februarie 2017 Gușanu Serghei a fost transferat pentru executarea pedepsei în Penitenciarul nr. 3 din Leova.

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din data de 22 noiembrie 2017 a fost acceptată cererea condamnatului Gușanu Serghei și a avocatului acestuia cu privire la aplicarea amnistiei în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și s-a dispus reducerea termenului neexecutat de pedeapsă cu 1/3, care constituia echivalentul a 1 an 5 luni 14 zile.

La data de 19 iulie 2018 Penitenciarul nr.3 Leova a recepționat:

- decizia Curții Supreme de Justiție din data de 17 mai 2016 prin care a fost casată decizia Curții de apel Chișinău din 09 decembrie 2015 cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată;
- decizia Curții de apel Chișinău din data de 07 septembrie 2016 prin care a fost casată sentința instanței de fond, Gușanu Serghei fiind condamnat în baza art. 187 alin. (2), lit. f) Cod Penal la 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare.

Administrația Națională a Penitenciarelor a reiterat că la momentul examinării cererii de amnistie a condamnatului, Instituția penitenciarului nr. 3 Leova nu cunoștea despre hotărârile judecătorești menționate, prin care s-a modificat statutul juridic al condamnatului, astfel aplicarea amnistiei s-a efectuat în baza unei hotărâri casate.

La data de 23 iulie 2018 administrația penitenciarului nr. 3 Leova a depus în sediul Leova un demers cu privire la înlăturarea impedimentelor la punerea în executare a hotărârilor judecătorești.

Prin încheierea din data de 27 septembrie 2018, menținută de Curtea de apel Comrat, s-a dispus respingerea demersului.

Totodată, la data de 18 ianuarie 2019 același judecător, Gurițanu_Silvia, prin încheiere a respins demersul avocatului cu privire la stingerea executării pedepsei.

În cuprinsul încheierii indicate s-a menționat că instanța nu va reține în calculul termenului pedepsei, termenul redus de amnistie prin încheierea din data de 22 noiembrie 2018, deoarece încheierea respectivă a fost emisă în baza deciziei casate a Curții de apel Chișinău din data de 09 decembrie 2015 și nu în baza deciziei din data de 07 septembrie 2016.

Ulterior, prin încheierea din data de 01 februarie 2019 judecătorul Gurițanu Silvia a admis cererea din data de 18 ianuarie 2019 a condamnatului Gușanu Serghei cu privire la aplicarea amnistiei și făcând trimitere la decizia Curții de apel Chișinău din data de 07 septembrie 2016, ținând cont de executarea efectivă a termenului de pedeapsă, s-a dispus eliberarea imediată a condamnatului din sala de judecată.

Suplimentar se invocă, că la data de 05 februarie 2019 judecătorul de instrucție, Gurițanu Silvia a emis o altă încheiere prin care a dispus primirea spre examinare a demersului Penitenciarului 13 cu privire la computarea arestării preventive, citarea-părților pentru data de 12 februarie 2019 și escortarea condamnatului pentru ședința de judecată.

În sesizare se precizează că termenul de prescripție pentru atragerea judecătorului Gurițanu Silvia la răspundere disciplinară nu a expirat, deoarece de la data adoptării încheierii, 22 noiembrie 2017 nu s-au scurs 2 ani.

Se mai susține că în corespundere cu Recomandarea Curții Supreme de Justiție din data de 09 februarie 2017, nr.97 cu privire la aplicarea prevederilor Legii privind amnistia..., legea respectivă se aplică față de persoanele în privința cărora sentința de condamnare a devenit irevocabilă la data intrării în vigoare a legii, 09 septembrie 2016.

La data de 09 septembrie 2016 în privința lui Gușanu Serghei nu exista o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Consideră autorul sesizării, Ministerul Justiției, că în conformitate cu legislația instanța de judecată urma să solicite părților prezentarea informației necesare și să pronunțe încheierile enunțate în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile la data intrării în vigoare a Legii privind amnistia.

Solicită atragerea judecătorului judecătoreiei Cimișlia, sediul Leova Gurițanu Silvia la răspundere disciplinară în temeiul art.4 alin. (1), lit.j), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoreiei Cimișlia, sediul Leova Gurițanu Silvia, prin

prisma normelor legale aplicabile, Inspekția judiciară, prin decizia sa nr.232s-184p/m din 14 martie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de ministrul justiției, Iftodi Victoria cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Cimișlia, sediul Leova Gurițanu Silvia pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar servi temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară în baza lit. j) și p) din art.4 al.1 din Legea nr.178 care prevede acțiuni ale judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare nr.232s-184p/m din 14 martie 2019, a declarat contestație ministrul justiției, Iftodi Victoria solicitând anularea deciziei Inspekției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a de judecătorului Judecătoriai Cimișlia, sediul Leova Gurițanu Silvia.

În contestația sa, Ministrul Justiției, Iftodi Victoria își exprimă dezacordul cu decizia Inspekției judiciare nr.232s-184p/m din 14 martie 2019, invocând că în acțiunile judecătorului sunt prezente elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Consideră contestatarul, că emiterea de către acelaș judecător a 2 închieieri contradictorii, de aplicare a amnistiei în privința aceleiași persoane, afectează încrederea în justiție a participanților la proces, iar acel fapt, că nu s-a ajuns la afectarea drepturilor și libertăților condamnatului se datorează intervenției instituției penitenciare, care prin intermediul demersurilor înaintate a prevenit eventuala încălcare a dreptului la amnistie a condamnatului, precum și a dreptului acestuia de a nu fi deținut ilegal.

5. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 al.3) din Legea nr.178 hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspekției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani Cazacliu Aurelia pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a

constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) lit.j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, circumstanțe ce exclud atragerea judecătorului la răspundere desisciplinară, după cum se solicită.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă dezacordul cu încheierile emise de către judecător în privința condamnatului Gușanu Serghei, în special încheierea din data de 22 noiembrie 2017, adoptată la data și în situația în care sentința de condamnare în privința condamnatului Gușanu Serghei era casată și cauza remisă la judecare.

În contestația sa Ministrul Justiției, Iftodi Victoria, nu descrie nici o faptă care ar constitui abatere disciplinară, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară, descriind actele judecătorului emise în privința condamnatului Gușanu Serghei, totodată, în sesizare se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în baza pct.j) și p) din al.1 art.4 din Legea nr.178, iar în prezenta contestație se solicită încadrarea acțiunilor judecătoului în lit.b) și p) din acelaș articol.

Din materialele cauzei rezultă, că la data de 22 februarie 2017 a fost înregistrată cauza nr.21-318/2017 în baza cererii condamnatului Gușanu Serghei cu privire la aplicarea amnistiei.

Prin încheierea din data de 22 noiembrie 2017 a fost admisă cererea condamnatului Gușanu Serghei și termenul pedepsei stabilit condamnatului prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 09 decembrie 2015, 4 ani și 8 luni neexecutat la data intrării în vigoare a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost redus cu 1/3.

Încheierea nu a fost contestată, în ședință au fost prezenți procurorul, reprezentantul penitenciarului, condamnatul și avocatul său, care au susținut încheierea și nu au contestat-o.

La data de 26 iulie 2018 în sediul Leova a fost înregistrat demersul Penitenciarului 3, Leova, prin care s-a solicitat operarea de modificări în încheierea din data de 22 noiembrie 2017 în partea introductivă și dispozitivă (cauza nr.21-308/2018).

Demersul a fost motivat prin faptul că abia la data de 19 iulie 2018 în adresa Penitenciarului 3, Leova a parvenit decizia Curții Supreme de Justiție din data de 17 mai 2016 prin care a fost casată decizia Curții de apel Chișinău din 09 decembrie 2015 cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată și decizia Curții de apel Chișinău din data de 07 septembrie 2016 prin care a fost casată sentința instanței de fond, Gușanu Serghei fiind condamnat în baza art. 187 alin.(2), lit.f) Cod Penal, cu aplicarea art.82 alin.(2) Cod penal la 3 ani 4 luni închisoare.

Prin încheierea din data de 27 septembrie 2018 a fost respins demersul Penitenciarului 3 prin care s-a solicitat operarea de modificări în conținutul încheierii din data de 22 noiembrie 2017.

Argumentarea soluției a fost că modificarea solicitată nu reprezintă nici eroare materială și nici omisiune vădită în conținutul încheierii, că încheierea din data de 22 noiembrie 2017 nu a fost adoptată în baza deciziei Curții de apel Chișinău din data de 07 septembrie 2016, care nu a fost cercetată în cadrul ședinței de judecată, că instanței nu este imputabilă faptul că decizia Curții Supreme de Justiție din data de 17 mai 2016 și decizia Curții de apel Chișinău din data de 07 septembrie 2016 au fost recepționate de Penitenciarul 3 abia la 19 iulie 2018.

Încheierea din data de 27 septembrie 2018 a fost contestată cu recurs, care a fost respins prin decizia Curții de apel Comrat din data de 18 decembrie 2018.

La data de 21 decembrie 2018 în judecătoria Cimișlia, sediul Leova a fost înregistrată cererea avocatului Ion Proca în interesele condamnatului Gușanu Serghei cu privire la stingerea executării pedepsei (cauza nr.21-361/2018).

Prin încheierea din data de 18 ianuarie 2019 a fost respinsă cererea avocatului Ion Proca cu privire la stingerea executării pedepsei pe motiv, că la calcularea termenului pedepsei nu poate fi pus termenul redus de amnistie prin încheierea din data de 22 noiembrie 2017, care a fost emisă în baza deciziei casate a Curții de apel Chișinău din data de 09 decembrie 2015, iar prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 07 septembrie 2016, condamnatului i-a fost stabilit un nou termen de pedeapsă.

Încheierea din data de 18 ianuarie 2019 a fost contestată cu recurs, Curtea de apel Comrat care a fixat examinarea cauzei pentru data de 12 martie 2019, fiind ulterior amânată pentru data de 15 aprilie 2019.

La data de 28 ianuarie 2019 în sediul Leova a fost înregistrat demersul Penitenciarului 3, Leova cu privire la computarea arestării preventive în privința condamnatului Gușanu Serghei care prin încheierea din data de 01 februarie 2019 a fost admis și a fost inclus în termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare perioada aflării sub arest preventiv de la 24 februarie 2015 până la 13 mai 2015 (cauza nr.21-27/2019).

Încheierea nu a fost contestată de participanții la proces.

La data de 18 ianuarie 2019 în judecătoria Cimișlia, sediul Leova a fost înregistrată cererea condamnatului Gușanu Serghei cu privire la aplicarea amnistiei care prin încheierea din data de 01 februarie 2019 a fost admisă și termenul de pedeapsă stabilit prin decizia Curții de apel Chișinău din data de 07 septembrie 2016 de 3 ani, 4 luni, neexecutat la data intrării în vigoare a Legii privind amnistia ...de 3 ani 12 zile, a fost redus cu o 1/3 (cauza nr.21-24/2019).

Având în vedere executarea pedepsei condamnatul Gușanu Serghei a fost eliberat imediat din sala de judecată.

Astfel, actul de amnistie a fost aplicat în baza deciziei Curții de apel Chișinău din data de 07 septembrie 2016.

Încheierea din data de 01 februarie 2019 nu a fost contestată.

La data de 05 februarie 2019 în judecătoria Cimișlia, sediul Leova a fost înregistrat demersul Penitenciarului nr. 13 Chișinău cu privire la computarea arestului preventiv în privința condamnatului Gușanu Serghei, care prin încheierea din data de 12 februarie 2019 a fost încetat procesul din motiv că Gușanu Serghei a executat efectiv termenul de pedeapsă și la moment nu avea statut de condamnat. Încheierea nefiind contestată.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr.10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației Ministrul Justiției, Iftodi Victoria solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pentru faptele prevăzute la art. 4 alin.(1) lit. b) și p) a Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, care prevăd rsăundere pentru:

b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Textul lit.b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile "intenționat" sau „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra îndeplinirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător. Se reține, că astfel de circumstanțe la caz nu se regăsesc.

În astfel de circumstanțe, nu poate fi reținut argumentul contestatarului precum că emiterea de către același judecător a 2 încheieri de aplicare a amnistiei în privința aceleiași persoane, afectează încrederea în justiție a participanților la proces, iar acel fapt, că nu s-a ajuns la afectarea drepturilor și libertăților condamnatului se datorează intervenției instituției penitenciare, care prin intermediul demersurilor înaintate a prevenit eventuala încălcare a dreptului la amnistie a condamnatului, precum și a dreptului acestuia de a nu fi deținut ilegal.

Or, din materialele cauzei rezultă, că judecătorul la data emiterii încheierii din 22.11.2017 privind aplicarea amnistiei în privința condamnatului judecătorul nu cunoștea despre faptul, că decizia Curții de Apel a fost casată cu remiterea cauzei la rejudicare, lipsind astfel de informație și în dosarul personal la penitenciar, circumstanțe, ce exclud atragerea judecătoului la răspundere, or nu se confirmă intenția acestuia de a emite încheierea intenționat, sau din neglijență gravă, astfel lipsind elementele abaterii de disciplină invocate.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art.1 alin.(4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la art.4 alin.1 lit. p) din lege și anume alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Legiuitorul prin acest temei a avut în vedere alte fapte decât cele prevăzute la art. 4 alin (1) din lege, care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției și care trebuie să fie în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție. Or, din conținutul sesizării asemenea fapte nu rezultă, temeiul fiind invocat de asemenea fără o argumentare corespunzătoare. Or, *pronunțarea mai multor încheieri în privința unei și aceiași persoane, la caz nu poate constitui temei de atragere a judecătorului la răspundere disciplinară, în lipsa probelor ce ar confirma că judecătorul a încălcat intenționat legea și au survenit consecințe – afectarea drepturilor și libertăților condamnatului.*

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile

procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac. Or, judecătorul nu putea să cunoască despre actele judecătorești enunțate supra și nici nu avea dreptul de a cerceta și constata din alte surse istoria de condamnare a lui Gușanu Serghei, or aceste eventuale acțiuni ale judecătorului sunt interzise prin lege, judecătorul fiind obligat de a respecta la judecarea cauzelor principiile imparțialității și contradictorialității, la caz participanți în proces fiind avocatul, procurorul, reprezentantul penitenciarului.

Acțiunile de mai departe de examinare a diferitor demersuri și cereri au fost generate, în principiu, de către participanții la proces, în special, instituția penitenciară și care nu pot fi imputate judecătorului ca temeuri de abateri disciplinare, or fiecare încheiere a fost pronunțată în baza demersurilor și probelor prezentate.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Ministrul Justiției, Iftodi Victoria, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către Ministrul Justiției, Iftodi Victoria împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.232s-184p/m din 14 martie 2019, de respingere a sesizării, privind faptele judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova Gurițanu Silvia, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela