**LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE CONDAMNAREA MOLDOVEI DE CĂTRE**

**CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI**

Chişinău, ianuarie 2018

 **Hotărârile** **Curţii Europene a Drepturilor Omului pe marginea cererilor depuse împotriva Republicii Moldova**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Denumirea cererii** | Data adoptării / data intrării în vigoare | **Numărul cererii** | **Violările constatate** | **Prejudiciul moral** | **Persoanele responsabile de condamnare(conform funcţiei la ziua comiterii abaterii)** |
|  |  |  |  |  |  |
| **DOGOTAR contra Moldovei** | 04.09.2018 | 12653/15 | Articolele 5 § 1 și 8 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de internarea sa forțată într-o instituție psihiatrică timp de șapte zile în lipsa garanțiilor prevăzute de către legislația națională pentru în acest sens. | Curtea a concluzionat că a avut loc încălcarea Articolului 5 § 1 din Convenție, acordând reclamantului 6000 de euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral și 1680 euro cu titlu de costuri și cheltuieli. | **Procuratura Glodeni** a numit expertiza medico-legală psihiatrico-psihologică. Ion Creșciuc **Judecătoria Glodenia admis** demersul procuraturii de numire a expertizei psihiatrice staționare. Tamara Boubatrîn **Curtea de Apel Bălți** a respins ca nefondat recursul reclamantului împotriva încheierii Judecătoriei Glodeni. Ala Rotaru Ruslana Bordeniuc Dumitru Pușca **Curtea Supremă de Justiție** a respins recursul reclamantului, menținând decizia Curții de Apel Bălți. Nicolae Gordillă Liliana Catan Ion Guzun |
| **PAȘA c. Moldovei** | 15.05.2018 15.05.2018 | 14466/12 | Invocând Articolele 5 § 3, 6 și 13 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de ilegalitatea detenției sale, lipsa accesului la materialele dosarului împotriva sa, precum și de lipsa unui recurs efectiv. Curtea a notat, că în pofida constatării că detenția reclamantului fusese contrară prevederilor dreptului intern, instanțele naționale nu au acordat despăgubiri reclamantului. Curtea a reamintit că o decizie sau o măsură favorabilă unui reclamant nu este, în principiu, suficientă pentru a priva individul de statutul său de victimă. Din aceste considerente,  | Curtea i-a acordat reclamantului 5000 de euro pentru prejudiciul moral și 650 euro cu titlu de costuri și cheltuieli. | Ion Guțu (Judecătoria Fălești) a emis încheierea din 8 februarie 2011 cu privire la aplicarea arestuluipreventiv și încheierea din 5 martie 2011 cu privire la prelungirea acestuia. Gheorghe Scutelnic, Angela Revenco și Valeriu Ceornea (Curtea de Apel Bălți) au emis deciziile din 17 februarie 2011 și 16 martie 2011. Judecătorii Ala Rotaru, Dumitru Pușca, Ruslana Bordeniuc (Curtea de Apel Bălți) s-au pronunțat în favoarea aplicării aplicarea arestului preventiv. Petru Ursache, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti (Curtea Supremă de Justiție) au respins recursul declarat și au menținut decizia Curții de Apel). |