

**H O T Ă R Î R E**  
**nr. 160/13**

31 ianuarie 2014

mun. Chișinău

**Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor  
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componența:

Președintelui Colegiului

Svetlana NOVAC

Membrilor Colegiului

Nicolae GORDILĂ  
Ghenadie ENI  
Iulia GROSU  
Mihail MACAR  
Diana SCOBIOALĂ  
Elena BELEI

examinînd în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana PANOV, declanșată în temeiul prevederilor art. 30 alin. (4) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare,

**C O N S T A T Ă :**

Conform Graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 545/22 din 09.07.2013, începînd cu judecătorii Curții Supreme de Justiție toți judecătorii din instanțele naționale vor fi supuși procedurii de evaluare ordinară. Respectiv, în conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ana Panov. Analizînd rezultatul verificării activității judecătorului, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

**1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:**

Dosarele examinate de către domnul Ana Panov pentru perioada 2011-2013:

- În anul 2011, judecătorul a examinat 481 cauze (restanță 132)
- În anul 2012, judecătorul a examinat 518 cauze (restanță 27);
- În anul 2013, judecătorul a examinat 413 cauze (restanță 52);

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

2. (pct. 9.2 din Regulament) *Respectarea termenelor rezonabile în procesul de desfășurare a justiției:* Cauze cu depășirea termenului de examinare mai mare de 12, 24 și 36 luni nu au fost stabilite. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 8.

3. (pct. 9.3 din Regulament) *Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:* În urma examinării registrelor judecătorului privind evidența dosarelor numite, examinate și predate în cancelarie, s-a stabilit că termenii de redactare și publicarea pe pagina web se respectă. Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

4. (pct. 9.4 din Regulament) *Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:*

Dna Ana Panov s-a manifestat ca un specialist de o înaltă calificare, cu cunoștințe profunde a legislației și a modalității aplicării acesteia. A condus bine practica a 8 studenți. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 4.

5. (pct. 9.5 din Regulament) *Cunoștințele și aplicarea tehnologiilor informaționale:* Posedă cunoștințe avansate în utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD, SRS Femida. Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 5.

6. (pct. 10.1 din Regulament) *Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:*

Din analiza calității activității judecătorului s-a constatat următorul procentaj:

Total cauze pentru anul 2011:

- contestate - 79, menținute - 41, procentajul hotărârilor menținute din cele contestate -52% ;

Total cauze pentru anul 2012:

- contestate - 187, menținute -93, procentajul hotărârilor menținute din cele contestate -50% ;

Total cauze pentru anul 2013:

- contestate - 267, menținute -167, procentajul hotărârilor menținute din cele contestate -63% ;

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

6<sup>1</sup>. (pct. 10.1<sup>1</sup> din Regulament) – numărul și procentajul hotărârilor/ încheierilor casate din cele examinate.

- 2011 examinate 481, casate 38 – 8%.

- 2012 examinate 616, casate 61 – 10%.

- 2013 examinate 443, casate 100 – 23%.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 4.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – *Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărîrilor*: Întocmirea hotărîrilor se efectuează la un nivel înalt. Astfel, conținutului hotărîrilor emise atestă consecvență și principialitate, avînd un stil corespunzător, cu respectarea tuturor regulilor gramaticale de morfologie și sintaxă, ordine, precizie și claritate în expunere. Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

8. (pct. 10.3 din Regulament) – *Modalitatea de organizare a activității profesionale*: Cauzele, repartizate judecătorului Ana Panov, sunt pregătite în mod corespunzător pentru examinare (participanții la proces sunt înștiințați la timp despre data, ora și locul examinării ședinței), listele ședinței de judecată fixate spre examinare, sunt la timp afișate pe panoul instanței de judecată și prezentate managerului PIGD pentru afișare pe site-ul instanței. Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – *Formarea profesională a judecătorului*: Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul Boris Bîrcă a participat la diverse seminare, în perioada de referință, a participat la 189 ore de instruire continuă în cadrul INJ. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – *Respectarea eticii profesionale*: Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului au fost depuse 25 petiții, toate fiind neîntemeiate. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – *Reputația profesională*: În societate și printre judecători are un comportament adecvat funcției deținute, se bucură de respect din partea justițiabililor. Dispune de înalte calități morale și de un comportament ireproșabil. Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – *Prezența abaterilor disciplinare*: De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri disciplinare în privința judecătorului. Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 0.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – *Prezența violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărîri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani*: Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de Dna Ana Panov nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 0.

În urma evaluării, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, a acumulat un total de 77 de puncte.

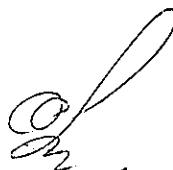
În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

### HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, **PANOV Ana**.

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare  
a Performanțelor Judecătorilor



Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului de Evaluare  
a Performanțelor Judecătorilor



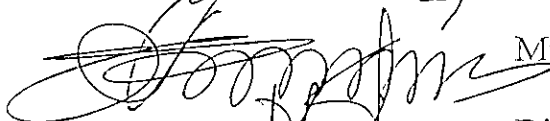
Nicolae GORDILĂ



Ghenadie ENI



Iulia GROSU



Mihail MACAR



Diana SCOBIOALĂ



Elena BELEI