

H O T Ă R Î R E
nr. 150/13

31 ianuarie 2014

mun. Chișinău

**Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componența:

Președintelui Colegiului	Svetlana NOVAC
Membrilor Colegiului	Nicolae GORDILĂ Ghenadie ENI Iulia GROSU Mihail MACAR Diana SCOBIOALĂ Elena BELEI

examinînd în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, **Anatolie Minciuna**, declanșată în temeiul prevederilor art. 30 alin. (4) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare,

C O N S T A T Ă :

Conform Graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 545/22 din 09.07.2013, începînd cu judecătoria Curții Supreme de Justiție toți judecătorii din instanțele naționale vor fi supuși procedurii de evaluare ordinară. Respectiv, în conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna. Analizînd rezultatul verificării activității judecătorului, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:

Dosarele examinate de către domnul Anatolie Minciuna pentru perioada 2011-2013:

- În anul 2011, judecătorul a examinat 620 cauze (restanță 33)
- În anul 2012, judecătorul a examinat 655 cauze (restanță 37);

- În anul 2013, judecătorul a examinat 484 cauze (restanță 0);

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 8.

2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de desfășurare a justiției: Cauze cu depășirea termenului de examinare mai mare de 12, 24 și 36 luni nu au fost stabilite. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 8.

3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată: În urma examinării registrelor judecătorului privind evidența dosarelor numite, examinate și predate în cancelarie, s-a stabilit că termenii de redactare și publicarea pe pagina web se respectă. Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:

Dnl Anatolie Minciuna s-a manifestat ca un specialist de o înaltă calificare, cu cunoștințe profunde a legislației și a modalității aplicării acesteia. A condus bine practica 6 studenți. A condus generalizare practicii judiciare privind analiza examinate în ordine de recurs de către Curtea de Apel asupra încheierilor instanțelor de fond. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 5.

5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințele și aplicarea tehnologiilor informaționale: Posedă cunoștințe avansate în utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD, SRS Femida. Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 5.

6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:

Din analiza calității activității judecătorului s-a constatat următorul procentaj:

Total cauze pentru anul 2011:

- contestate - 164, menținute - 102, procentajul hotărârilor menținute din cele contestate - 62% ;

Total cauze pentru anul 2012:

- contestate - 210, menținute - 138, procentajul hotărârilor menținute din cele contestate - 66% ;

Total cauze pentru anul 2013:

- contestate - 309, menținute - 211, procentajul hotărârilor menținute din cele contestate - 68% ;

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

6¹. (pct. 10.1¹ din Regulament) – numărul și procentajul hotărârilor/ încheierilor casate din cele examinate.

- 2011 examinate 623, casate 62 – 10%.

- 2012 examinate 679, casate 72 – 11%.

- 2013 examinate 541, casate 98 – 18%.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 4.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – *Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărîrilor*: Întocmirea hotărîrilor se efectuează la un nivel înalt. Astfel, conținutului hotărîrilor emise atestă consecvență și principialitate, avînd un stil corespunzător, cu respectarea tuturor regulilor gramaticale de morfologie și sintaxă, ordine, precizie și claritate în expunere. Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

8. (pct. 10.3 din Regulament) – *Modalitatea de organizare a activității profesionale*: Cauzele, repartizate judecătorului Anatolie Minciuna, sunt pregătite în mod corespunzător pentru examinare (participanții la proces sunt înștiințați la timp despre data, ora și locul examinării ședinței), listele ședinței de judecată fixate spre examinare, sunt la timp afișate pe panoul instanței de judecată și prezentate managerului PIGD pentru afișare pe site-ul instanței. Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – *Formarea profesională a judecătorului*: Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul Anatolie Minciuna a participat la diverse seminare, în perioada de referință, a participat la 156 ore de instruire continuă în cadrul INJ. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – *Respectarea eticii profesionale*: Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului au fost depuse 47 petiții, toate fiind neîntemeiate. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – *Reputația profesională*: În societate și printre judecători are un comportament adecvat funcției deținute, se bucură de respect din partea justițiabililor. Dispune de înalte calități morale și de un comportament ireproșabil. Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – *Prezența abaterilor disciplinare*: De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri disciplinare în privința judecătorului. Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 0.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – *Prezența violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărîri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani*: Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de judecătorul Anatolie Minciuna nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 0.

În urma evaluării, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, a acumulat un total de 77 de puncte.

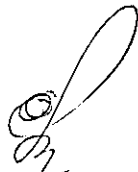
În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului Curții de Apel Chișinău, **MINCIUNA Anatolie**.

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Svetlana NOVAC

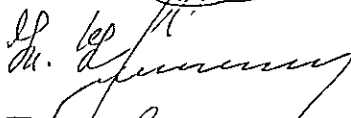
Membrii Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Nicolae GORDILĂ



Ghenadie ENI



Iulia GROSU



Mihail MACAR



Diana SCOBIOALĂ



Elena BELEI