

H O T Ă R Î R E

19 iulie 2013
nr. 52/5

mun. Chişinău

Colegiul de Evaluare a Performanţelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componenţa:

Preşedintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ
Ghenadie ENI
Iulia GROSU
Elena BELEI
Diana SCOBIOALĂ

A examinat în şedinţă publică procedura de evaluare în privinţa judecătorului de instrucţie al Judecătoriei Ialoveni, **BARBOS Ludmila**, declanşată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. a) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecţia, evaluarea performanţelor şi cariera judecătorilor şi anume "numirii în funcţie pînă la atingerea plafonului de vîrstă"**,

Colegiul de Evaluare,

CONSTATĂ :

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 488/20 din 18.06.2013, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privinţa judecătorului de instrucţie al Judecătoriei Ialoveni, Barbos Ludmila, în vederea evaluării performanţelor judecătorului în mod extraordinar.

În conformitate cu criteriile şi indicii prevăzuţi de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii şi procedura de evaluare a performanţelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanţelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activităţii judecătorului de instrucţie nominalizat.

Analizînd rezultatul verificării activităţii judecătorului, nota informativă a preşedintelui Judecătoriei Ialoveni, înscrisurile ataşate şi informaţiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reţine următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) *Rata de soluţionare a dosarelor:*

Rata de soluționare a fost calculată după cum urmează:

- Pentru anul 2010 din 682 cauze repartizate au fost examinate 648 – rata de soluționare fiind de 95,01%;

- Pentru anul 2011 din 951 cauze repartizate au fost examinate 931 – rata de soluționare fiind de 97,89%;

- Pentru anul 2012 din 1030 cauze repartizate au fost examinate 1012 – rata de soluționare pe instanță 98,25%;

- Pentru anul 2013 (6 luni) din 448 cauze repartizate au fost examinate 428 – rata de soluționare fiind de 95,53%;

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii 3 ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de desfășurare a justiției:

Dosare aflate în gestiune mai mult de 12, 24 sau 36 de luni nu au fost stabilite. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 8.

3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:

Majoritatea hotărârilor examinate pentru perioada anilor 2012-2013 (2010-2011 PIGD nu a activat) sunt publicate pe pagina WEB. Termenul de redactare a hotărârilor se respectă.

În privința judecătorului de instrucție al **Judecătoriei Ialoveni, Barbos Ludmila**, pe parcursul anilor 2011-2013 au fost depuse *6 petiții/plângeri*: nr. 1943 p/m din 02.12.2011, depusă de Ursu Alexandru; nr. 947 p/m din 06.06.2012, Podogov Alexandru; nr. 1657 p/m din 17.09.2012, depusă de Bulimaga Petru și avocatul Țurcan Dorel; nr. 83 p/m din 17.01.2013, depusă de Brumaru Zinaida; nr. 191 p/m din 29.01.2013, depusă de Brumaru Zinaida, nr. 539 p/m din 04.03.2013, depusă de Brumaru Zinaida. Chestiunile expuse în petiții nu au servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare sau discuției la ședințele CSM. Se caracterizează pozitiv. Respectă etica judecătorească.

Respectiv, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege: Pe parcursul anilor 2010-2013 judecătorului de instrucție a participat la toate cursurile de instruire organizate de Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 3.

5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:

Dispune de aptitudini în ce privește utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD și a Programului Femida.

Respectiv, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/incheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:

Din analiza calității activității judecătorului de instrucție s-a constatat următorul procentaj:

- 2010 din 24 contestate, menținute 21, ce constituie 88,15%;

- 2011 din 73 contestate, menținute 47, ce constituie 74,16%;

- 2012 din 59 contestate, menținute 34, ce constituie 70,8%.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 8.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:

Hotărârile sunt expuse suficient de bine, cu respectarea prevederilor procedurii de întocmire a actelor juridice, consecutiv, cu argumentarea poziției pe fiecare capăt de examinare. Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 8.

8. (pct. 10.3 din Regulament) – Modalitatea de organizare a activității profesionale:

Organizarea activității se efectuează la un nivel bun, cauzele se pregătesc spre examinare din timp, părțile se înștiințează. Judecătorul dispune de o ținută profesională corespunzătoare, are un comportament corect, dă dovadă de tact și calmitate în cadrul ședințelor de judecată

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul de instrucție Barbos Ludmila în anul 2012 a acumulat 56 ore de instruire continuă.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului de instrucție Barbos Ludmila au fost depuse 6 petiții, neîntemeiate.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:

Are o reputație profesională bună, este principială și conștiincioasă, respectă normele Codului de etică a judecătorului, dispune de o ținută profesională corespunzătoare. În colectiv se bucură de respect, este onestă, corectă și sociabilă.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate proceduri disciplinare în privința judecătorului. Luând în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărâri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de Dna. Barbos Ludmila nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:

Judecătorul de instrucție Barbos Ludmila cunoaște programul MS Word, dispune de capacitatea de a naviga pe internet și a utiliza poșta electronică, folosește PIGD.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 2.

În urma evaluării, judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ialoveni, Barbos Ludmila a acumulat un total de 85 de puncte.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului **BARBOS Ludmila**, judecător de instrucție la Judecătoria Ialoveni.


Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

 Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului:

 Nicolae GORDILĂ

 Ghenadie ENI

 Iulia GROSU

 Diana SCOBIOALĂ

 Elena Belei