**LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE CONDAMNAREA MOLDOVEI DE CĂTRE**

**CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI**

**Hotărârile** **Curţii Europene a Drepturilor Omului pe marginea cererilor depuse împotriva Republicii Moldova**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Denumirea cererii** | **hotărârea** **din** | **numărul cererii** | **violările constatate** | **compensaţiile acordate** | **persoanele responsabile de condamnare****(conform funcţiei la ziua comiterii abaterii)** |
| **Cereale Flor S.A. şi Roşca c. Moldovei** | 14/02/2017 | 24042/09, 3159/10 | violarea art. 6 CEDO şi art. 1 Protocolul adiţional - admiterea cererii de revizuire contrar principiului securităţii raporturilor juridice | **Suma totală – EUR 42,968**Prejud. material – EUR 36,568Prejud. moral – EUR 4,000Costuri şi chelt. – EUR 2,400 | În cererea Cereale Fluor S.A. - judecătorii care la data de 17 decembrie 2008, Curtea de Apel Economică, au admis cererea de revizuire a companiei E., au anulat decizia din 02 mai 2006 şi au restabilit termenul pentru executarea hotărârii, sunt:**- Bîrcă Boris,****- Pelina Tamara,****- Nogai Ala.** |
| Străisteanu și alții c. Moldovei(satisfacţie echitabilă) | 24/04/2012 | 4834/06 | **Hotărârea principala din 07 aprilie 2009 - violarea art. 3 al Convenţiei (**interzicerea torturii**) – deţinerea reclamantului în condiţii inumane şi degradante în** Comisariatul General de Poliţie, în Izolatorul de detenţie provizorie al Comisariatului de poliţie Străşeni şi în Închisoarea nr. 13 din Chişinău; violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (dreptul la libertate şi siguranţă) – motivarea insuficientă a deciziei de eliberare a mandatului de arest al reclamantului între 22 iulie şi 18 august 2005; violarea art. 5 § 1 al Convenţiei (dreptul la libertate şi siguranţă) – detenţia reclamantului fără un mandat de arest valabil între 18 şi 19 august şi 29 august - 17 noiembrie 2005; violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţie (protecţia proprietăţii) – lipsirea de proprietate în urma anulării unor contract din motive neimputabile reclamanţilor; violarea art. 6 § 1 al Convenţiei (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităţilor de stat să pretindă restituirea proprietăţii de stat fără limită în timp; violarea art. 13 al Convenţiei (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 3 – imposibilitatea pentru reclamant de a obţine schimbarea condiţiilor de detenţie. | Suma totala - EUR 27,000.EUR 2,000 cu titlu de prejudicii materiale celui de al 2 reclamant;EUR 19,000 cu titlu de prejudicii materiale celui de al 3 reclamant;EUR 3,000 cu titlu de prejudicii morale celui de al 2 reclamant; şiEUR 3,000 cu titlu de prejudicii morale celui de al 3 reclamant. | **lipsirea de libertate****a) a fost responsabil de detenţia reclamantului între 18 şi 19 august 2005 şi a solicitat repetat arestarea reclamantului – I. Gîrnet,** procuror, Procuratura mun. Chisinău**;****b) a dispus arestarea reclamantului după ce arestarea a fost refuzată de un alt judecător – E. Cobzac,** judecător, Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău;c) a dispus arestul reclamantului până la 18 august 2005 – A. Botnari, judecător de instrucţie, Judecătoria Centru, mun. Chişinăuprivarea de proprietăţia) a solicitat declararea nulă a contractelor – A. **Stoianoglo**, adjunctul Procurorului General b) au admis cererile de chemare în judecată – **M. Moraru,** B. Bîrcă, vicepreşedinte şi, respectiv, judecător, Curtea de Apel Economicac) au respins recursurile – I. Muruianu (de două ori), **I. Vîlcov, N. Cernat, V. Ignat, Iu. Şumcov,** vicepreşedinte şi, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiţie |
| **STRĂISTEANU ŞI ALŢII c. Moldovei** | 07.04.2009 | *4834/06* | **violarea art. 3 al Convenţiei (**interzicerea torturii**) – deţinerea reclamantului în condiţii inumane şi degradante în** Comisariatul General de Poliţie, în Izolatorul de detenţie provizorie al Comisariatului de poliţie Străşeni şi în Închisoarea nr. 13 din Chişinău; violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (dreptul la libertate şi siguranţă) – motivarea insuficientă a deciziei de eliberare a mandatului de arest al reclamantului între 22 iulie şi 18 august 2005; violarea art. 5 § 1 al Convenţiei (dreptul la libertate şi siguranţă) – detenţia reclamantului fără un mandat de arest valabil între 18 şi 19 august şi 29 august - 17 noiembrie 2005; violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţie (protecţia proprietăţii) – lipsirea de proprietate în urma anulării unor contract din motive neimputabile reclamanţilor; violarea art. 6 § 1 al Convenţiei (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităţilor de stat să pretindă restituirea proprietăţii de stat fără limită în timp; violarea art. 13 al Convenţiei (dreptul la un recurs efectiv) combinat cu art. 3 – imposibilitatea pentru reclamant de a obţine schimbarea condiţiilor de detenţie. | Prejud. mater. şi moral. – rezervate pentru o hotărâre separatăPrejud. moral.- € 10,000Cost/chelt.- € 100 | **lipsirea de libertate****a) a fost responsabil de detenţia reclamantului între 18 şi 19 august 2005 şi a solicitat repetat arestarea reclamantului – I. Gîrnet,** procuror, Procuratura mun. Chisinău**;****b) a dispus arestarea reclamantului după ce arestarea a fost refuzată de un alt judecător – E. Cobzac,** judecător, Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău;c) a dispus arestul reclamantului până la 18 august 2005 – A. Botnari, judecător de instrucţie, Judecătoria Centru, mun. Chişinăuprivarea de proprietăţia) a solicitat declararea nulă a contractelor – A. **Stoianoglo**, adjunctul Procurorului General b) au admis cererile de chemare în judecată – **M. Moraru,** B. Bîrcă, vicepreşedinte şi , respectiv, judecător, Curtea de Apel Economicac) au respins recursurile – I. Muruianu (de două ori), **I. Vîlcov, N. Cernat, V. Ignat, Iu. Şumcov,** vicepreşedinte şi, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiţie  |
| **KOMMERSANT MOLDOVY c. Moldovei** | 09.01.2007 | *41827/02* | violarea art. 10 al Convenţiei (dreptul la libertatea de exprimare) – adoptarea unei hotărâri judecătoreşti în temeiul art. 7 al Legii presei, prin care s-a dispus sistarea activităţii ziarului „Kommersant Moldovî” pentru critica adusă autorităţilor moldoveneşti în legătură cu acţiunile acestora în privinţa RMN şi a unor lideri ruşi. | Prejud. Mater.- € 8,000Prejud. Moral.- € 0Cost/chelt.- € 1,500 | (a) a depus cererea de chemare în judecată – Vasile RUSU, Procuror General interimar;(b) au admis acţiunea – Ala NOGAI, Boris BÎRCĂ şi Ion RALEA, judecători, Judecătoria Economică a Republicii Moldovac) au menţinut hotărârea privind sistarea activităţii – Vasile IGNAT, Maria MORARU, Tamara PELIN, judecători, Judecătoria Economică a Republicii Moldova; Dumitru VISTERNICEAN, Nicolae CLIMA, Natalia MOLDOVANU, judecători, Curtea Supremă de Justiţie  |