|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **MITROFAN c. Moldovei** | 15/01/2013 | | 50054/07 | violarea art. 3 CEDO – detenția reclamantului în condiții inumane.  violarea art. 6.1 CEDO – dreptul la un proces echitabil.  violarea art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv. | Suma totala - EUR 6,500  Prejud. moral - EUR 5,000  Cost. și chelt. - EUR 1,500 | Hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 20.11.2006 privind achitarea reclamantului pe art. 352 alin. (2) și condamnarea pe art. 190 alin. (2) la 3 ani privațiune de libertate.  Judecător: Nicolae Costin  Decizia Curții de Apel Chișinău din 08.02.2007 privind admiterea parțială a apelului, recalificând fapta drept neglijență în serviciu și fiind condamnat la 8 luni închisoare și privarea dreptului de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2 ani.  Judecători: Țurcan Anatolie, Iovu Gheorghe, CATAN Liliana.  Decizia Curții Supreme de Justiție din 28.06.2007 privind casarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi hotărâri înlocuind pedeapsa închisorii cu amenda.  Judecători: Andrei Harghel, Olga Adam, Sergiu Furdui, Constantin Alerguș, Petru Ursache | |
| **STEPULEAC c. Moldovei** | | 06/11/2007 | 8207/06 | violarea art. 3 CEDO (interzicerea torturii) – condiţiile rele de detenţie în IDP al Direcţiei Generale de Combatere a Crimei Organizate şi Corupţiei al MAI în care reclamantul a fost deţinut; insuficienţa asistenţei medicale acordate reclamantului în acest centru de detenţie; lipsa unei anchete adecvate din partea autorităţilor privind pretinsa intimidare a reclamantului în celulă; şi violarea art. 5 § 1 al Convenţiei (legalitatea detenţiei) - cele două arestări ale reclamantului au avut loc fără a exista motive verosimile că el ar fi comis o infracţiune. | Prejud. Moral.- € 12,000  Cost/chelt.- € 3,000 | | a) solicitat urmărirea penală împotriva reclamantului – Valeriu OHLADCIUC, Ofiţer de Urmărire Penală, MAI;  b) a pornit urmărirea penală – Silvian MAHU, procuror, Procuratura Generală;  c) a solicitat arestarea reclamantului - Silvian MAHU, procuror, Procuratura Generală;  d) a autorizat arestul reclamantului – Mihai DROSU, Ion MOROZAN, judecători, Judecătoria Buiucani;  e) au respins recursul împotriva autorizării arestării – Ghenadie NICOLAEV, Gheorghe STRATAN, Tudor MICU, Liliana CATAN, Eugenia CONOVAL, Dionisie PANOV. | |
| **CEBOTARI c. Moldovei** | | 13/11/2007 | 35615/06 | **violarea art. 5 § 1** al Convenţiei(legalitatea detenţiei) **combinat cu art. 18 CEDO (limitarea restrângerilor drepturilor) – pornirea de către CCCEC a unui dosar penal şi arestarea reclamantului pentru că a refuzat să dea declaraţii convenabile organului de urmărire penală; violarea art. 34 al Convenţiei (dreptul de a sesiza Curtea) -** imposibilitatea pentru reclamant de a avea întrevederi cu avocatul său în procedurile naţionale în incinta Izolatorului de Detenţie Provizorie al CCCEC, fără a fi despărţiţi de peretele din sticlă deoarece existenţa peretelui de sticlă creează suspiciunea temeinică că întrevederea nu este confidenţială. | Prejud. Moral.- € 10,000  Cost/chelt.- € 2,500 | | a) au instrumentat cauza penală – Eugen BÎCU, Bogdan ZUMBREANU, Vitalie GALERU, ofiţeri de urmărire penală, CCCEC şi Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupţie;  b) a eliberat mandatul de arest - Ion MOROZAN, judecător, Judecătoria Buiucani  c) a respins recursul la încheierea de autorizare a restului - Tudor MICU, Gheorghe STRATAN, Dina ROTARCIUC, Gheorghe NICOLAEV, Liliana CATAN, judecători, Curtea de Apel Chişinău  d) a obiectat împotriva demersului de eliberare după expirarea mandatului de arest – Mircea ROŞIORU, Procuror, Procuratura Anticorupţie;  e) au respins demersul de eliberare după expirarea mandatului de arest – Ecaterina PALANCIUC, Nicolae GORDILĂ, Dina SUŞCHEVICI, judecători, judecătoria Centru, municipiul Chişinău | |
| **LEVINŢA c. Moldovei (nr. 2)** | | 17/01/2012 | 50717/09 | violarea art. 5.1 CEDO – detenția ilegală a reclamantului pentru o perioadă de mai mult de 2 luni de zile.  violarea art. 5.4 CEDO – neinformarea apărării despre examinarea demersului de prelungire a arestării preventive. | Suma totala - EUR 10,000  Prejud. moral - EUR 8,000  Cost. şi chelt. - EUR 2,000 | | Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2010 pe respins demersul avocatului T. Ungureanu cu privire la eliberarea din arest a fraţilor Levinţa, şi admiterea demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V. şi aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventin pe termen de 30 zile.  Judecători: Tudor Micu, Gheorghe Iovu, Mihail Buruian.  Decizia Colegiului Penal al Curţii Supreme de Justiţie din 13 mai 2010 a fost respins recursul avocatului T. Ungureanu, şi menţinută Încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2010.  Judecători: Olga Adam, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila.  Încheierea Curţii de Apel Chişinău 13 mai 2010 au fost admise demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V şi prelungită măsura preventive sub formă de arest preventin pe termen de 60 zile.  Judecători: Tudor Micu, Mihail Buruian, cu exepţia lui Gheorghe Iovu, care a avut o opinie separată.  Decizia Colegiului Penal al Curţii Supreme de Justiţie din 03 iunie 2010 a fost respins recursul avocatului T. Ungureanu, şi menţinută Încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 13 mai 2010.  Judecători: Ion Arhiliuc, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila.  Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 12 iulie au fost admise demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V şi prelungită măsura preventive sub formă de arest preventiv pe termen de 60 zile.  Judecători: Tudor Micu, Mihail Buruian, Gheorghe Iovu.  Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 29 iulie 2010 a fost respins recursul avocaţilor Veaceslav Ţurcan şi Maxim Belinschi, şi menţinută Încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 12 iunie 2010.  Judecători: Olga Adam, Iulia Cimpoi, Eugenia Fistican.  Prin Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 septembrie 2010 au fost admise demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V şi prelungită măsura preventive sub formă de arest preventin pe termen de 90 zile.  Judecători: Conoval Eugenia, CATAN Liliana, Melinteanu Iurie.  Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 01 octombrie 2010 a fost respins recursul avocaţilor Veaceslav Ţurcan şi Maxim Belinschi, şi menţinută Încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 10 septembrie 2010.  Judecători: Olga Adam, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila.  Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08 decembrie 2010 au fost admise demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V şi prelungită măsura preventive sub formă de arest preventiv pe termen de 90 zile.  Judecători: Micu Tudor, Buruian Mihail, Iovu Gheorghe | |