**LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE CONDAMNAREA MOLDOVEI DE CĂTRE**

**CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI**

Chişinău, ianuarie 2018

**Hotărârile** **Curţii Europene a Drepturilor Omului pe marginea cererilor depuse împotriva Republicii Moldova**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Denumirea cererii** | Data adoptării / data intrării în vigoare | **Numărul cererii** | **Violările constatate** | **Preju****diciul moral** | **Persoanele responsabile de condamnare(conform funcţiei la ziua comiterii abaterii)** |
| **MITROFAN c. Moldovei** | 15/01/2013 | 50054/07 | violarea art. 3 CEDO – detenția reclamantului în condiții inumane.violarea art. 6.1 CEDO – dreptul la un proces echitabil.violarea art. 13 CEDO – lipsa unui remediu efectiv. | Suma totala - EUR 6,500Prejud. moral - EUR 5,000Cost. și chelt. - EUR 1,500 | Hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 20.11.2006 privind achitarea reclamantului pe art. 352 alin. (2) și condamnarea pe art. 190 alin. (2) la 3 ani privațiune de libertate.Judecător: Nicolae CostinDecizia Curții de Apel Chișinău din 08.02.2007 privind admiterea parțială a apelului, recalificând fapta drept neglijență în serviciu și fiind condamnat la 8 luni închisoare și privarea dreptului de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2 ani.Judecători: Țurcan Anatolie, Iovu Gheorghe, CATAN Liliana.Decizia Curții Supreme de Justiție din 28.06.2007 privind casarea Hotărârii Curții de Apel Chișinău și emiterea unei noi hotărâri înlocuind pedeapsa închisorii cu amenda.Judecători: Andrei Harghel, Olga Adam, Sergiu Furdui, Constantin Alerguș, Petru Ursache |
| **O.R. și L.R.** **contra Moldovei** | 30.10.2018 30.01.2019 | 24129/11 | Invocând Articolul 3 din Convenție, reclamantele s-au plâns în fața Curții de relele tratamente la care au fost supuse de către polițiști în incinta Comisariatului General de Poliție din mun, Chișinău la 7 aprilie 2009, prin obligarea acestora să se dezbrace şi să facă așezări în fața mai multor persoane, precum și de lipsa unei investigații prompte în acest sens, polițiștii fiind scutiți de pedeapsă. | 7500 euro pentru prejudiciul moral și 1500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli. | Andrei Roșca, procuror în Procuratura mun. Chișinău (Ordonanța de neîncepere a urmăririi penale în privința angajaților IGP CGP mun. Chișinău din 10.09.2009, Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a polițistului A.C. din 16.04.2010 și Ordonanța din 22.04.2010 privind respingerea demersului apărătorului); Vladimir Lupu, procuror, prim adjunct al procurorului mun. Chișinău (Ordonanța din 09.11.2009 cu privire la respingerea plângerii reclamantelor O.R. și L.R. cu privire la dezacordul acestora cu Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 10.09.2009); Daniel Baraliuc, procuror, a participat la ședința de judecată prin care a fost recunoscut legală Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a polițistului A.C. din 16.04.2010 și ordonanța din 22.04.2010 privind respingerea demersului apărătorului N.M. Dorina Tăut, procuror, a participat în ședința de judecată în ordine de apel (decizia Curții de Apel Chișinău din 13.03.2013);Ghenadie Morozan, judecător de instrucție, Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău;încheiere din 19.01.2010); Anatolie Galben, judecător de instrucție, Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (încheiere din 15.10.2010); Adela Andronic, Judecătoria Centru, mun. Chișinău (sentința din 15 iulie 2011); Liliana Catan, Gheorghe Iovu, Mihai Buruian, Curtea de Apel Chișinău (decizia din 13.03.2013); Petru Ursache, Iurie Diaconu, Ghenadie Nicolaev, Curtea Supremă de justiție (decizia din 11.09.2013) |
| **STEPULEAC c. Moldovei** | 06/11/2007 | 8207/06 | violarea art. 3 CEDO (interzicerea torturii) – condiţiile rele de detenţie în IDP al Direcţiei Generale de Combatere a Crimei Organizate şi Corupţiei al MAI în care reclamantul a fost deţinut; insuficienţa asistenţei medicale acordate reclamantului în acest centru de detenţie; lipsa unei anchete adecvate din partea autorităţilor privind pretinsa intimidare a reclamantului în celulă; şi violarea art. 5 § 1 al Convenţiei (legalitatea detenţiei) - cele două arestări ale reclamantului au avut loc fără a exista motive verosimile că el ar fi comis o infracţiune. | Prejud. Moral.- € 12,000Cost/chelt.- € 3,000 | a) solicitat urmărirea penală împotriva reclamantului – Valeriu OHLADCIUC, Ofiţer de Urmărire Penală, MAI;b) a pornit urmărirea penală – Silvian MAHU, procuror, Procuratura Generală;c) a solicitat arestarea reclamantului - Silvian MAHU, procuror, Procuratura Generală;d) a autorizat arestul reclamantului – Mihai DROSU, Ion MOROZAN, judecători, Judecătoria Buiucani;e) au respins recursul împotriva autorizării arestării – Ghenadie NICOLAEV, Gheorghe STRATAN, Tudor MICU, Liliana CATAN, Eugenia CONOVAL, Dionisie PANOV.  |
| **CEBOTARI c. Moldovei** | 13/11/2007 | 35615/06 | **violarea art. 5 § 1** al Convenţiei(legalitatea detenţiei) **combinat cu art. 18 CEDO (limitarea restrângerilor drepturilor) – pornirea de către CCCEC a unui dosar penal şi arestarea reclamantului pentru că a refuzat să dea declaraţii convenabile organului de urmărire penală; violarea art. 34 al Convenţiei (dreptul de a sesiza Curtea) -** imposibilitatea pentru reclamant de a avea întrevederi cu avocatul său în procedurile naţionale în incinta Izolatorului de Detenţie Provizorie al CCCEC, fără a fi despărţiţi de peretele din sticlă deoarece existenţa peretelui de sticlă creează suspiciunea temeinică că întrevederea nu este confidenţială. | Prejud. Moral.- € 10,000Cost/chelt.- € 2,500 | a) au instrumentat cauza penală – Eugen BÎCU, Bogdan ZUMBREANU, Vitalie GALERU, ofiţeri de urmărire penală, CCCEC şi Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupţie;b) a eliberat mandatul de arest - Ion MOROZAN, judecător, Judecătoria Buiucanic) a respins recursul la încheierea de autorizare a restului - Tudor MICU, Gheorghe STRATAN, Dina ROTARCIUC, Gheorghe NICOLAEV, Liliana CATAN, judecători, Curtea de Apel Chişinăud) a obiectat împotriva demersului de eliberare după expirarea mandatului de arest – Mircea ROŞIORU, Procuror, Procuratura Anticorupţie;e) au respins demersul de eliberare după expirarea mandatului de arest – Ecaterina PALANCIUC, Nicolae GORDILĂ, Dina SUŞCHEVICI, judecători, judecătoria Centru, municipiul Chişinău |
| **LEVINŢA c. Moldovei (nr. 2)** | 17/01/2012 | 50717/09 | violarea art. 5.1 CEDO – detenția ilegală a reclamantului pentru o perioadă de mai mult de 2 luni de zile.violarea art. 5.4 CEDO – neinformarea apărării despre examinarea demersului de prelungire a arestării preventive. | Suma totala - EUR 10,000Prejud. moral - EUR 8,000Cost. şi chelt. - EUR 2,000 | Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2010 pe respins demersul avocatului T. Ungureanu cu privire la eliberarea din arest a fraţilor Levinţa, şi admiterea demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V. şi aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventin pe termen de 30 zile.  Judecători: Tudor Micu, Gheorghe Iovu, Mihail Buruian.Decizia Colegiului Penal al Curţii Supreme de Justiţie din 13 mai 2010 a fost respins recursul avocatului T. Ungureanu, şi menţinută Încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2010. Judecători: Olga Adam, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila. Încheierea Curţii de Apel Chişinău 13 mai 2010 au fost admise demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V şi prelungită măsura preventive sub formă de arest preventin pe termen de 60 zile. Judecători: Tudor Micu, Mihail Buruian, cu exepţia lui Gheorghe Iovu, care a avut o opinie separată.Decizia Colegiului Penal al Curţii Supreme de Justiţie din 03 iunie 2010 a fost respins recursul avocatului T. Ungureanu, şi menţinută Încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 13 mai 2010.  Judecători: Ion Arhiliuc, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila. Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 12 iulie au fost admise demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V şi prelungită măsura preventive sub formă de arest preventiv pe termen de 60 zile. Judecători: Tudor Micu, Mihail Buruian, Gheorghe Iovu.Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 29 iulie 2010 a fost respins recursul avocaţilor Veaceslav Ţurcan şi Maxim Belinschi, şi menţinută Încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 12 iunie 2010. Judecători: Olga Adam, Iulia Cimpoi, Eugenia Fistican.Prin Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 septembrie 2010 au fost admise demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V şi prelungită măsura preventive sub formă de arest preventin pe termen de 90 zile. Judecători: Conoval Eugenia, CATAN Liliana, Melinteanu Iurie.Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 01 octombrie 2010 a fost respins recursul avocaţilor Veaceslav Ţurcan şi Maxim Belinschi, şi menţinută Încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 10 septembrie 2010. Judecători: Olga Adam, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila.Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08 decembrie 2010 au fost admise demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V şi prelungită măsura preventive sub formă de arest preventiv pe termen de 90 zile. Judecători: Micu Tudor, Buruian Mihail, Iovu Gheorghe |
| GOREMÎCHIN c. Moldovei | 05.06.2018 05.06.2018 | 30921/10 | Invocând Articolele 3, 5, 6 și 13 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții că a fost deținut în mod ilegal în condiții inadecvate, că nu a dispus de un remediu intern eficient în privința condițiilor sale de detenție și că instanțele naționale ar fi admis un recurs tardiv împotriva unei sentințe prin care acesta fusese achitat, dispunând arestul preventiv pentru o perioadă mai lungă de un an. Curtea a constatat că a avut loc încălcarea Articolului 3 din Convenție din cauza condițiilor inadecvate de detenție din penitenciarele 11 și 13. Reclamantul s-a plâns în baza Articolului 5 § 1 din Convenție, susținând că detenția sa a durat mai mult decât permitea legea. Făcând referire la cauza Savca v. Republica Moldova (nr. 17963/08, 15 martie 2018), Curtea a concluzionat că a avut loc o încălcare a Articolului 5 § 1 din Convenție. Curtea a constatat că a avut loc o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție din cauza admiterii de către Curtea Supremă de Justiție a unui recurs tardiv. Curtea a reiterat problema remediilor interne cu privire la condițiile de detenție precare din Republica Moldova, constatând încălcarea Articolului 13 din Convenție. | Curtea a acordat reclamantului 15000 euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral și 1500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli. | Problemă de sistem Cu privire la încălcarea Articolului 5 § 1: Curtea de Apel Chișinău • Judecătorii Liliana Catan, Anatolii Minciună și Veronica Sandu (încheierea din 13 septembrie 2010Curtea Supremă de Justiție • Judecătorii Olga Adam, Nicolae Gordila și Vladimir Timofti (decizia din 23 septembrie 2010). • Judecătorii Olga Adam, Tudor Popovici și Tatiana Răducanu (decizia din 13 ianuarie 2011). • Judecătorii Petru Ursache, Nicolae Gordila și Iurie Diaconu (decizia din 6 octombrie 2011). Cu privire la încălcarea Articolului 6 § 1: Curtea Supremă de Justiție Judecătorii Andrei Harghel, Sveatoslav Moldovan, Nicolae Clima, Tamara Chișcă-Doneva și Valentina Clevadî (decizia din 21 decembrie 2012 prin care a fost admis recursul tardiv al procurorului). |
| **DOGOTAR contra Moldovei** | 04.09.2018 | 12653/15 | Articolele 5 § 1 și 8 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții de internarea sa forțată într-o instituție psihiatrică timp de șapte zile în lipsa garanțiilor prevăzute de către legislația națională pentru în acest sens. | Curtea a concluzionat că a avut loc încălcarea Articolului 5 § 1 din Convenție, acordând reclamantului 6000 de euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral și 1680 euro cu titlu de costuri și cheltuieli. | **Procuratura Glodeni** a numit expertiza medico-legală psihiatrico-psihologică. Ion Creșciuc **Judecătoria Glodenia admis** demersul procuraturii de numire a expertizei psihiatrice staționare. Tamara Boubatrîn **Curtea de Apel Bălți** a respins ca nefondat recursul reclamantului împotriva încheierii Judecătoriei Glodeni. Ala Rotaru Ruslana Bordeniuc Dumitru Pușca **Curtea Supremă de Justiție** a respins recursul reclamantului, menținând decizia Curții de Apel Bălți. Nicolae Gordillă Liliana Catan Ion Guzun |