|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ŞARBAN c. Moldovei** | 4.10.2005 | *3456/05* | violarea art. 3 al Convenţiei (interzicerea torturii) – neacordarea asistenţei medicale necesare persoanei arestate şi deţinerea acestuia în cătuşe pe durata şedinţelor judiciare; violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (garanţiile în cadrul procedurilor privind lipsirea de libertate) – motivarea insuficientă a deciziilor de eliberare şi prelungire a mandatului de arest şi a deciziilor de respingere a recursurilor apărării la aceste decizii; violarea art. 5 § 4 al Convenţiei (dreptul la un recurs împotriva deciziei de lipsire de libertate) – examinarea recursului la decizia de a prelungi mandatul de arest peste 21 zile de la depunere. | Comp. moral.– € 4,000Cost/chelt.- € 3,000 | (a) înaintarea demersului privind arestarea – Vadim TOMUZ, Şeful Secţiei urmărire penala, crime informaţionale al departamentului urmărire penala, Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice şi a Corupţiei (CCCEC). (b) arestarea şi prelungirea arestării – Iurie BEJENARU, Preşedinte, judecătoria Buiucani, mun. Chişinău; Lilia VASILEVICI – Preşedinte, judecătoria Centru, mun. Chişinău;c) refuzul de a casa încheierile ilegale ale instanţei de fond şi de a interoga martorul apărării – Anatolie DOGA, Ghenadie NICOLAEV, Sergiu ARNAUT, judecători, Curtea de Apel Chişinău; d) Refuzul de acces a medicului la reclamant - Valentin MEJINSCHI – Director, CCCEC  |
| **ISTRATII ş.a. c. Moldovei** | 27.03.2007 | *8721/05* *ş.a.* | violarea art. 3 al Convenţiei (asistenţa medicală inadecvată) în raport cu primul reclamant – transportarea reclamantului la spital peste circa 3 ore, când reclamantul era arestat şi avea o hemoragie gravă, prinderea reclamantului cu cătuşele de radiator pe durata operaţiei şi transportarea lui peste 4 ore de la operaţie într-un alt penitenciar timp de 2,5 ore; violarea art. 3 al Convenţiei (condiţiile de detenţie) – detenţia reclamanţilor în Închisoarea nr. 3 din mun. Chişinău între 23.02.2005 şi 29.04.2005; violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (garanţiile în cadrul procedurilor privind lipsirea de libertate) – motivarea insuficientă a deciziilor de eliberare şi prelungire a mandatului de arest şi a deciziilor de respingere a recursurilor apărării la aceste decizii; violarea art. 5 § 4 (întrevederi confidenţiale cu avocatul) – imposibilitatea pentru avocaţii reclamanţilor în procedurile naţionale de a avea întrevederi cu reclamantul în incinta Izolatorului de Detenţie Provizorie al CCCEC, fără a fi despărţiţi de peretele din sticlă deoarece existenţa peretelui de sticlă creează suspiciunea temeinică că întrevederea nu este confidenţială. | Prejud. Moral.- € 15,000Cost/chelt.- € 4,000 | a) Nu a dispus la timp acordarea asistenţei medicale iniţiale reclamantului - Şeful Izolatorului de Detenţie Provizorie al CCCEC b) au ţinut reclamantul încătuşat şi au transferat reclamantul imediat după operaţie în penitenciar – angajaţi neidentificaţi ai CCCEC;c) A solicitat arestarea reclamantului - Adrian RUSU, procuror, Procuratura Anticorupţie;d) au eliberat şi prelungit mandatul de arest al reclamantului - Iurie BEJENARU, Aliona DANILOV, Victor TATARCIUC, Dorin POPOVICI, preşedinte, vicepreşedinte, şi, respectiv, judecători, Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău;e) au respins recursurile împotriva autorizării arestării - Ghenadie NICOLAEV, Gheorghe STRATAN,Mihail BURUIAN, judecători, Curtea de Apel Chişinău;f) a dispus separarea deţinuţilor IDP al CCCEC de avocaţii lor, printr-un perete de sticlă, în timpul întrevederilor – Conducerea CCCEC;g) au determinat detenţia reclamantului în condiţii rele – Parlamentul Republicii Moldova, care nu a alocat finanţarea necesară pentru întreţinerea penitenciarului şi hrana deţinuţilor |
| **URSU c. Moldovei** | 27/11/2007 | *3817/05* | violarea art. 5 **§ 1 al Convenţiei (legalitatea detenţiei) -** deţinerea reclamantului sub arest fără un mandat legal după expirarea mandatului de arest; violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (motivarea arestării) - instanţele de judecată care au autorizat arestul şi care au examinat legalitatea acestuia nu au invocat motive suficiente şi relevante pentru arestarea reclamantului; | Prejud. Moral.- € 4,000Cost/chelt.- € 1,000 | a) A solicitat arestarea reclamantului – Lilian COCIU, procuror la Procuratura Generală;b) A autorizat arestarea reclamantului – Iurie BEJENARU, vicepreşedinte, Judecătoria Buiucani; Victor POTLOG – judecător, Judecătoria Buiucani;c) a respins recursurile împotriva încheierilor de autorizare a restului – Ghenadie NICOLAEV, Mihai BURIANĂ, Gheroghe STRATAN, Victor PRUTEANU, Sergiu ARNAUT, Dina ROTARCIUC, Anatol DOGA, Gheorghe IOVU, judecători, Curtea de Apel Chişinău  |
| **FLUX nr. 7 c. Moldovei** | 24.11.2009 | *25367/05* | violarea art. 10 al Convenţiei (libertatea de exprimare) - obligarea reclamantului fără o justificare suficientă să publice dezminţire şi plătească compensaţii lui Victor STEPANIUC pentru publicarea în ziarul Flux a unui articol. | Prejud. mater.- € 12.25Prejud. moral.- € 3,000Cost/chelt.- € 1,800 | 1. A admis cererea de chemare în judecată - Iurie BEJENARU, Preşedinte, Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău;
2. Au menţinut în apel hotătârea judecătoriei de sector – M. Ciugureamu, A. Gavriliţă, G. Zubati, vicepreşedinte şi, respectiv, judecători, Curtea de Apel Chişinău;
3. Au menţinut în recurs hotătârea judecătoriei de sector – V. Maciskaia, S. Novac, Iu. Oprea, T. Chişcă-Doneva, I. Platon, judecători, Curtea Supremă de Justiţie.
 |
| **LEVINŢA c. Moldovei (nr. 2)** | 17/01/2012 | 50717/09 | violarea art. 5.1 CEDO – detenția ilegală a reclamantului pentru o perioadă de mai mult de 2 luni de zile.violarea art. 5.4 CEDO – neinformarea apărării despre examinarea demersului de prelungire a arestării preventive. | Suma totala - EUR 10,000Prejud. moral - EUR 8,000Cost. și chelt. - EUR 2,000 | Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2010 pe respins demersul avocatului T. Ungureanu cu privire la eliberarea din arest a fraţilor Levinţa, şi admiterea demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V. şi aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventin pe termen de 30 zile.  Judecători: Tudor Micu, Gheorghe Iovu, Mihail Buruian.Decizia Colegiului Penal al Curţii Supreme de Justiţie din 13 mai 2010 a fost respins recursul avocatului T. Ungureanu, şi menţinută Încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 19 aprilie 2010. Judecători: Olga Adam, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila. Încheierea Curţii de Apel Chişinău 13 mai 2010 au fost admise demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V şi prelungită măsura preventive sub formă de arest preventin pe termen de 60 zile. Judecători: Tudor Micu, Mihail Buruian, cu exepţia lui Gheorghe Iovu, care a avut o opinie separată.Decizia Colegiului Penal al Curţii Supreme de Justiţie din 03 iunie 2010 a fost respins recursul avocatului T. Ungureanu, şi menţinută Încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 13 mai 2010.  Judecători: Ion Arhiliuc, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila. Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 12 iulie au fost admise demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V şi prelungită măsura preventive sub formă de arest preventiv pe termen de 60 zile. Judecători: Tudor Micu, Mihail Buruian, Gheorghe Iovu.Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 29 iulie 2010 a fost respins recursul avocaţilor Veaceslav Ţurcan şi Maxim Belinschi, şi menţinută Încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 12 iunie 2010. Judecători: Olga Adam, Iulia Cimpoi, Eugenia Fistican.Prin Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 10 septembrie 2010 au fost admise demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V şi prelungită măsura preventive sub formă de arest preventin pe termen de 90 zile. Judecători: Conoval Eugenia, Catan Liliana, Melinteanu Iurie.Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 01 octombrie 2010 a fost respins recursul avocaţilor Veaceslav Ţurcan şi Maxim Belinschi, şi menţinută Încheierea Colegiului Penal al Curţii de Apel Chişinău din 10 septembrie 2010. Judecători: Olga Adam, Iurie Bejenaru, Nicolae Gordila.Încheierea Curţii de Apel Chişinău din 08 decembrie 2010 au fost admise demersurile procurorilor Lupaşco A., Ciobanu S., Vdovîi V şi prelungită măsura preventive sub formă de arest preventiv pe termen de 90 zile. Judecători: Micu Tudor, Buruian Mihail, Iovu Gheorghe |
| **GHIMP și alții c. Moldovei** | 30/10/2012 | 32520/09 | violarea art. 2 CEDO – decesul urmare a leziunilor suferite în custodia poliției și investigarea ineficientă a decesului. | Suma totala - EUR 114,996Prejud.material - EUR 50,000Prejud. moral - EUR 60,000Cost. și chelt. - EUR 4,996 | Ofițerii de politie: Bagrii Iurie, Pascari Andrei și Cojucari SergiuJudecătorii Curții de Apel care au achitat inculpații la 6.06.2008: Conoval Eugenia: Președinte, Gurin Vasile și Panov DionisJudecătorii CSJ care au respins recursul ordinar al procurorilor si au menținut decizia CAC din 6.06.2008: Ghenadie Nicolaev, Petru Ursachi, Mihail Macar, Iurie Bejenari, Svetlana Filincova.Judecătorii Curții de Apel care au achitat inculpații după hotărârea plenului de a trimite la rejudecare in apel cauza: Iurie Melinteanu, Mihai Buruiana și Vasile Grib.Raportul de expertiza medic legala in comisie nr. 30 a fost întocmit de experții: Gheorghe Mutoi, Nicolai Scutari și Ion Cuvsinov.La examinarea cauzei a fost audiat expertul judiciar Ion Cuvsinov. |