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| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **BOICENCO c. Moldovei** | 11.07.2006 | *41088/05* | violarea art.3 al Convenţiei (interzicerea torturii) – maltratarea reclamantului de către angajaţii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice şi a Corupţiei; neacordarea asistenţei medicale necesare pe durata detenţiei reclamantului, care se afla în stare de stupor; respingerea, fără a efectua o cercetare, a plângerilor privind maltratarea reclamantului de către acelaşi procuror care instrumenta cauze penală împotriva reclamantului; violarea art. 5 § 1 al Convenţiei - lipsirea de libertate a reclamantului, fără un mandat legal, după transmiterea dosarului penal în instanţa de judecată spre examinare (timp de peste 5 luni); violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (garanţiile în cadrul procedurilor privind lipsirea de libertate) - motivarea insuficientă a deciziilor de eliberare şi prelungire a mandatului de arest şi a deciziilor de respingere a recursurilor apărării la aceste decizii; violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (prezumţia de libertate) - datorită gravităţii învinuirilor, prevederile art. 191 al Codului de Procedură Penală obligau arestarea reclamantului; violarea art. 34 al Convenţiei (dreptul de a depune o cerere la CtEDO) – refuzul autorităţilor de a permite avocaţilor reclamantului de a avea acces la reclamant şi la fişa sa medicală, ceea ce i-a împiedicat să prezinte Curţii, în numele reclamantului, pretenţiile cu privire la prejudiciile materiale. | Comp. mater.- rezervat pentru o hotărâre separatăComp. moral.- € 40,000Cost/chelt.- € 6,823 | (a) Responsabil de reţinerea reclamantului - locotenent-colonelul Marina MACOVEI, ofiţer superior la CCCEC;(b) maltratarea reclamantului – persoane neindentificate din cadrul CCCEC;(c) neînceperea urmăririi penale cu privire la maltratare reclamantului - Nicolae CATANĂ, procuror, Secţia Conducerii urmărire Penală în organele centrale ale CCCEC, SIS şi Departamentul Vamal;(d) refuzul de a anula rezoluţia de neîncepere a urmării penale - Ghenadie MOROZAN, judecător de instrucţie, (judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău);(e) nemotivarea necesitaţii arestului - Ion MOROZAN, judecător de instrucţie (judecătoria Buiucani, municipiul Chişinău); Ghenadie NICOLAEV, Gheorghe STRATAN şi Mihai BURUIAN, judecători, Curtea de Apel Chişinău;(f) deţinerea reclamantului după 23.07.2005 fără mandat legal – Dorin POPOVICI, Silvia GÎRBU şi Mihail DIACONU, judecători, judecătoria Buiucani, mun. Chişinău(g) neacordarea asistenţei medicale strict necesare – conducerea Spitalului Republican cu Profil Larg al Departamentului Instituţiilor Penitenciare şi conducerea Penitenciarului nr.13 din mun. Chişinău (h) refuzul de a permite avocaţilor să-l vadă pe reclamant şi fişa lui medicală – I. Catrinici, Medic şef adjunct expertiză, Spitalul Clinic de Psihiatrie; Lilia GRIMALSCHI, Şef adjunct, Direcţia Principală Agent Guvernamental |
| **POPOVICI c. Moldovei** | 27/11/2007 | *289/04 şi 41194/04* | Violarea art. 3 (interzicerea torturii) – deţinerea reclamantului în condiţii rele în IDP al DGCCCO; violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (motivarea detenţiei) - detenţia reclamantului fără motive suficiente şi relevante; violarea art. 6 § 1 al Convenţiei (dreptul la un proces echitabil) – casarea de către Curtea Supremă de Justiţie a unei sentinţe prin care reclamantul a fost achitat cu pronunţarea unei sentinţe de condamnare fără a respecta procedura prevăzută de art. 451 şi art. 436 Cod de procedură penală; violarea art. 6 § 2 al Convenţiei (prezumţia nevinovăţiei) – declararea de către Secretarul Consiliului Suprem de Securitate într-un interviu acordat unui ziar, până la condamnarea reclamantului de către instanţa de judecată, că el este vinovat de comiterea infracţiunilor de care era învinuit; violarea art. 13 al Convenţiei (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamant de a se opune violării art. 3 al **Convenţiei**  | Prejud. Moral.- € 8,000Cost/chelt.- € 7,500 | a) Au dispus condamnarea reclamantului - Mihai PLAMADEALA, Vladimir TIMOFTI, judecători, Curtea Supremă de Justiţie (judecătorul Sergiu FURDUI a avut o opinie separată, în care, în principiu, s-a expus împotriva condamnării reclamantului)b) a eliberat autorizat arestarea reclamantului - Silvia GÎRBU, judecător. Judecătoria Buiucanic) au respins recursurile împotriva autorizării arestării - Eugenia CONOVALI, Mihail BURUIAN, Vasile GRIB, judecători, Curtea de Apel Chişinăud) a făcut declaraţii contrare art. 6 § 2 - Valeriu GURBULEA, secretar, Consiliul Suprem de Securitate;e) au determinat detenţia reclamantului în condiţii rele – Parlamentul Republicii Moldova, care nu a alocat finanţarea necesară pentru întreţinerea penitenciarului şi hrana deţinuţilor |