|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **OFERTA PLUS SRL c. Moldovei** | 19.12.2006 | *14385/04* | violarea art.6 § 1 al Convenţiei (dreptul la un proces echitabil) şi a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţie (protecţia proprietăţii) – neexecutarea timp de cel puţin 38 de luni a unei hotărâri judecătoreşti privind plata a MDL 20,000,000 de către Ministerul Finanţelor şi casarea prin revizuire a hotărârii judecătoreşti pronunţate în favoarea reclamantului de către Plenul Curţii Supreme de Justiţie printr-o decizie „abuzivă” după ce Guvernul a aflat că cererea cu privire la neexecutarea hotărârii a fost depusă la CtEDO; violarea art. 34 al Convenţiei (dreptul de a depune o cerere la CtEDO) – intentarea unui dosar penal împotriva directorului reclamantului pentru a-l descuraja să-şi menţină cererea la CtEDO; violarea art. 34 – refuzul de a permite avocatului reclamantului la CtEDO de a avea întrevederi în incinta Izolatorului de Detenţie Provizorie al CCCEC cu directorul reclamantului fără a fi despărţiţi de peretele din sticlă.  | Prejud. – rezervate pentru o hotărâre separată | (a) neexecutarea hotărârii judecătoreşti – Ministerul Finanţelor al Republicii Moldova(b) casarea abuzivă a hotărârii judecătoreşti în folosul reclamantului:* a depus cererea de revizuire – Zinaida GRECIANÎI, Ministru al Finanţelor;
* a susţinut cererea de revizuire – Nicolae OPREA, Procuror General interimar;
* a casat abuziv hotărârea din 27 octombrie 2004 – Plenul Curţii Supreme de Justiţie (a se identifica componenţa exactă).

(c) respingerea nemotivată a pretenţiilor reclamantului faţă de Ministerul Finanţelor – Natalia MOLDOVANU, Ion PLATON, Nina CERNAT, Vicepreşedinte şi respectiv, judecători, Curea Supremă de Justiţie;(d) iniţierea şi instrumentarea urmăririi penale împotriva directorului reclamantului:* + a solicitat Ministerului Finanţelor să întreprindă măsuri pentru evitarea condamnării Moldovei la CtEDO – Vitalie PÂRLOG, Agent Guvernamental;
	+ a solicitat examinarea cauzei de către procuratură – Zinaida GRECIANÎI, Ministru al Finanţelor;
	+ a iniţiat urmărirea penală – Alexandru SICINSKI, Procuror şef adjunct al secţiei investigaţii financiar-economice, Procuratura Generală;
	+ a insistat asupra continuării urmăririi penale – Valeriu GURBULEA, prim-adjunct al Procurorului General;
	+ a instrumentat cauza penală – Eugen BÎCU, Bogdan ZUMBREANU, Vitalie GALERU, ofiţeri de urmărire penală, CCCEC şi Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupţie;
	+ a respins cererile avocatului reclamantului de a se întâlni cu directorul reclamantului fără a fi despărţiţi de un perete de sticlă – Eugen BÎCU, ofiţer superior de urmărire penală, CCCEC;
	+ a refuzat anularea deciziei de iniţiere a urmăririi penale – Anatol BORDIAN, judecător de instrucţie, Judecătoria Rîşcani, municipiului Chişinău;
	+ a dispus transmiterea cauzei penale spre examinare instanţei de judecată, Mircea ROŞIORU, Procuror, Procuratura Anticorupţie.

(c) arestarea directorului reclamantului:* a solicitat arestarea – Lilian RUDEI, procuror în Procuratura Anticorupţie;
* a dispus arestarea – Ion MOROZAN, judecător de instrucţie, Judecătoria Buiucani, municipiul Chişinău;
* au refuzat casarea deciziei de arestare – Tudor MICU, Gheorghe STRATAN, Dina ROTARCIUC, judecători, Curtea de Apel Chişinău;
* a obiectat împotriva demersului de eliberare – Mircea ROŞIORU, Procuror, Procuratura Anticorupţie;
* au respins demersul de eliberare – Ecaterina PALANCIUC, Nicolae GORDILĂ, Dina SUŞCHEVICI, judecători, judecătoria Centru, municipiul Chişinău
 |
| **CASTRAVEŢ c. Moldovei** | 13.03.2007 | *23393/05* | violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (dreptul la libertate şi siguranţă) – motivarea insuficientă a deciziilor de eliberare şi prelungire a mandatului de arest i; violarea art. 5 § 4 – imposibilitatea pentru avocatul reclamantului în procedurile naţionale de a avea întrevederi cu reclamantul, în incinta Izolatorului de Detenţie Provizorie al CCCEC, fără a fi despărţiţi de peretele din sticlă.  | Prejud. Moral.- € 2,500Cost/chelt.- € 2,000 | a) A eliberat şi prelungit fără a invoca motive suficiente mandatul de arest - Ion MOROZAN, judecător de instrucţie, Judecătoria Buiucani mun. Chişinău;b) au respins recursul împotriva încheierilor de autorizare a restului - Gh. Nicolaev, Gh. Stratan, M. Buruian, judecători, Curtea de Apel Chişinăuc) a dispus separarea deţinuţilor IDP al CCCEC de avocaţii lor, printr-un perete de sticlă, în timpul întrevederilor – conducerea CCCECd) a refuzat ordonarea demontării peretelui de sticlă – Lilia VASILEVICI, judecător, judecătoria Centru, mun. Chişinău  |
| **STEPULEAC c. Moldovei** | 06/11/2007 | 8207/06 | violarea art. 3 CEDO (interzicerea torturii) – condiţiile rele de detenţie în IDP al Direcţiei Generale de Combatere a Crimei Organizate şi Corupţiei al MAI în care reclamantul a fost deţinut; insuficienţa asistenţei medicale acordate reclamantului în acest centru de detenţie; lipsa unei anchete adecvate din partea autorităţilor privind pretinsa intimidare a reclamantului în celulă; şi violarea art. 5 § 1 al Convenţiei (legalitatea detenţiei) - cele două arestări ale reclamantului au avut loc fără a exista motive verosimile că el ar fi comis o infracţiune. | Prejud. Moral.- € 12,000Cost/chelt.- € 3,000 | a) solicitat urmărirea penală împotriva reclamantului – Valeriu OHLADCIUC, Ofiţer de Urmărire Penală, MAI;b) a pornit urmărirea penală – Silvian MAHU, procuror, Procuratura Generală;c) a solicitat arestarea reclamantului - Silvian MAHU, procuror, Procuratura Generală;d) a autorizat arestul reclamantului – Mihai DROSU, Ion MOROZAN, judecători, Judecătoria Buiucani;e) au respins recursul împotriva autorizării arestării – Ghenadie NICOLAEV, Gheorghe STRATAN, Tudor MICU, Liliana CATAN, Eugenia CONOVAL, Dionisie PANOV.  |
| **CEBOTARI c. Moldovei** | 13/11/2007 | *35615/06* | **violarea art. 5 § 1** al Convenţiei(legalitatea detenţiei) **combinat cu art. 18 CEDO (limitarea restrângerilor drepturilor) – pornirea de către CCCEC a unui dosar penal şi arestarea reclamantului pentru că a refuzat să dea declaraţii convenabile organului de urmărire penală; violarea art. 34 al Convenţiei (dreptul de a sesiza Curtea) -** imposibilitatea pentru reclamant de a avea întrevederi cu avocatul său în procedurile naţionale în incinta Izolatorului de Detenţie Provizorie al CCCEC, fără a fi despărţiţi de peretele din sticlă deoarece existenţa peretelui de sticlă creează suspiciunea temeinică că întrevederea nu este confidenţială. | Prejud. Moral.- € 10,000Cost/chelt.- € 2,500 | a) au instrumentat cauza penală – Eugen BÎCU, Bogdan ZUMBREANU, Vitalie GALERU, ofiţeri de urmărire penală, CCCEC şi Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupţie;b) a eliberat mandatul de arest - Ion MOROZAN, judecător, Judecătoria Buiucanic) a respins recursul la încheierea de autorizare a restului - Tudor MICU, Gheorghe STRATAN, Dina ROTARCIUC, Gheorghe NICOLAEV, Lilian CATAN, judecători, Curtea de Apel Chişinăud) a obiectat împotriva demersului de eliberare după expirarea mandatului de arest – Mircea ROŞIORU, Procuror, Procuratura Anticorupţie;e) au respins demersul de eliberare după expirarea mandatului de arest – Ecaterina PALANCIUC, Nicolae GORDILĂ, Dina SUŞCHEVICI, judecători, judecătoria Centru, municipiul Chişinău |
| **BOICENCO c. Moldovei** | 11.07.2006 | *41088/05* | violarea art.3 al Convenţiei (interzicerea torturii) – maltratarea reclamantului de către angajaţii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice şi a Corupţiei; neacordarea asistenţei medicale necesare pe durata detenţiei reclamantului, care se afla în stare de stupor; respingerea, fără a efectua o cercetare, a plângerilor privind maltratarea reclamantului de către acelaşi procuror care instrumenta cauze penală împotriva reclamantului; violarea art. 5 § 1 al Convenţiei - lipsirea de libertate a reclamantului, fără un mandat legal, după transmiterea dosarului penal în instanţa de judecată spre examinare (timp de peste 5 luni); violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (garanţiile în cadrul procedurilor privind lipsirea de libertate) - motivarea insuficientă a deciziilor de eliberare şi prelungire a mandatului de arest şi a deciziilor de respingere a recursurilor apărării la aceste decizii; violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (prezumţia de libertate) - datorită gravităţii învinuirilor, prevederile art. 191 al Codului de Procedură Penală obligau arestarea reclamantului; violarea art. 34 al Convenţiei (dreptul de a depune o cerere la CtEDO) – refuzul autorităţilor de a permite avocaţilor reclamantului de a avea acces la reclamant şi la fişa sa medicală, ceea ce i-a împiedicat să prezinte Curţii, în numele reclamantului, pretenţiile cu privire la prejudiciile materiale. | Comp. mater.- rezervat pentru o hotărâre separatăComp. moral.- € 40,000Cost/chelt.- € 6,823 | (a) Responsabil de reţinerea reclamantului - locotenent-colonelul Marina MACOVEI, ofiţer superior la CCCEC;(b) maltratarea reclamantului – persoane neindentificate din cadrul CCCEC;(c) neînceperea urmăririi penale cu privire la maltratare reclamantului - Nicolae CATANĂ, procuror, Secţia Conducerii urmărire Penală în organele centrale ale CCCEC, SIS şi Departamentul Vamal;(d) refuzul de a anula rezoluţia de neîncepere a urmării penale - Ghenadie MOROZAN, judecător de instrucţie, (judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău);(e) nemotivarea necesitaţii arestului - Ion MOROZAN, judecător de instrucţie (judecătoria Buiucani, municipiul Chişinău); Ghenadie NICOLAEV, Gheorghe STRATAN şi Mihai BURUIAN, judecători, Curtea de Apel Chişinău;(f) deţinerea reclamantului după 23.07.2005 fără mandat legal – Dorin POPOVICI, Silvia GÎRBU şi Mihail DIACONU, judecători, judecătoria Buiucani, mun. Chişinău(g) neacordarea asistenţei medicale strict necesare – conducerea Spitalului Republican cu Profil Larg al Departamentului Instituţiilor Penitenciare şi conducerea Penitenciarului nr.13 din mun. Chişinău (h) refuzul de a permite avocaţilor să-l vadă pe reclamant şi fişa lui medicală – I. Catrinici, Medic şef adjunct expertiză, Spitalul Clinic de Psihiatrie; Lilia GRIMALSCHI, Şef adjunct, Direcţia Principală Agent Guvernamental |