**LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE CONDAMNAREA MOLDOVEI DE CĂTRE**

**CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI**

Chişinău, ianuarie 2018

**Hotărârile** **Curţii Europene a Drepturilor Omului pe marginea cererilor depuse împotriva Republicii Moldova**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **denumirea cererii** | **hotărârea** **din** | **numărul cererii** | **violările constatate** | **compensaţiile acordate** | **persoanele responsabile de condamnare****(conform funcţiei la ziua comiterii abaterii)** |
| 1. | **Savotchko c. Moldovei** | 28/03/2017 | 33074/04   | violarea art. 8 CEDO – divulgarea descifrărilor telefonice a constituit o încălcare a dreptului său la respectarea vieții sale private și acorespondenței. | **Suma totală – EUR 5,000**Prejud. Moral – EUR 3,000Costuri şi chelt. – EUR 2,000 | Judecătorii Curţii Supreme de Justiţie care la 21 ianuarie 2004 au respins recursul reclamantei sunt:**- Dumitru Visterniceanu;****- Vasile Tataru;****- Tamara Chişcă-Doneva;****- Ala Cobăneanu;****- Tatiana Vieru.** |
| 2. | [Otgon](http://lhr.md/news/498.html) c.Moldovei | 25/10/2016 | [22743/07](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":["22743/07"],"documentcollectionid2":["JUDGMENTS","DECISIONS","COMMUNICATEDCASES"]}) | violarea art. 8 CEDO – dreptul la viață privatăCurtea a constatat, cu 6 voturi la 1, violarea Articolului 8 din Convenţie. Ea a reamintit că este în primul rând de competenţa autorităţilor naţionale să restabilească orice pretinsă violare a Convenţiei. Chestiunea dacă o persoană poate pretinde în continuare statutul de victimă a pretinsei violări a Convenţiei presupune, în esenţă, examinarea ex post facto de către Curte a situaţiei persoanei respective. O decizie sau o măsură a autorităţilor naţionale favorabilă reclamantului în principiu nu este suficientă să-l lipsească de statutul de victimă afară de cazul când autorităţile naţionale au recunoscut, în mod expres sau în esenţă, şi au acordat despăgubiri pentru violarea Convenţiei. Întrebarea dacă victima violării Convenţiei a fost despăgubită pentru prejudiciul cauzat – comparabil cu satisfacţia echitabilă, care este prevăzută de articolul 41 din Convenţie – este o chestiune importantă. În practica constantă a Curţii este stabilit că în cazul în care autorităţile naţionale au stabilit o violare şi decizia respectivă constituie o satisfacţie adecvată şi suficientă, partea nu mai poate pretinde a fi o victimă în sensul articolului 34 din Convenţie. | Suma totala - EUR 4,000Prejud. moral – EUR 4,000 | Judecătoria Călărași: **RAROPU Ion** (1 martie 2006 a emis o hotărâre în favoarea reclamantului, însă suma acordată (10,000 lei) a fost în mod considerabil mai mică decât minimul acordat de Curte în cauze similare)Curtea de Apel Chișinău: **POPOVA Ludmila, BULGAC Lidia, PRUTEANU Victor** (26 aprilie 2006 au redus compensația la 5,000 lei)Curtea Supremă de Justiție: **CLIMA Nicolae, CHIŞCĂ-DONEVA Tamara, RĂDUCANU Tatiana, SÎRCU Iulia, TIMOFTI Nicolae** (25 octombrie 2006 au menținut hotărîrea Curții de Apel Chișinău) |
| 3. | [Rusu Lintax SRL](http://lhr.md/news/507.html) c. Moldovei | 13/12/2016 | [17992/09](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":["17992/09"]}) | violarea art. 6 § 1 CEDO – dreptul la un proces echitabilviolarea art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO – protecţia proprietăţiiCurtea a constatat, în unanimitate, violarea art. 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul 1 în ceea ce priveşte neexecutarea hotărârii judecătoreşti irevocabile din 11 iunie 2008. Curtea a considerat că o situație în care să se admită cererea de revizuire a unei hotărâri irevocabile, înaintată de o parte în proces, prin admiterea ca circumstanță nouă o scrisoare a unei autorități parte a acestor proceduri și care reiterează prevederile legale generale, ar fi contrară principiului securității juridice. | În ceea ce priveşte satisfacţia echitabilă, Curtea a considerat că problema aplicării articolului 41 nu este gata pentru a fi decisă și a a rezervat-o pentru o hotărâre separată. | Curtea Supremă de Justiție: **NOVAC Svetlana, CHIȘCĂ-DONEVA Tamara, CLEVADÎ Valentina** (la data de 24 decembrie 2008 au admis cererea de revizuire și au casat decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2008, pronunțată în favoarea reclamantului) |
| 4. | **Radu** | 15/04/2014 | 50073/07 | Articolul 8 CEDO – divulgarea ilegală a informației despre starea sănătății reclamantei  | Suma totală: EUR 5,940 Prejud. moral – EUR 4,500 Cost. şi chelt. – EUR 1,440   | Judecătoria Centru: Djeta ChistolCurtea de Apel Chişinău: Cimpoi IuliaCurtea Supremă de Justiţie: Stratulat Galina, Doagă Valeriu, Chişca-Doneva Tamara. |
| 5. | **B. c. Moldovei** | 16/07/2013 | 61382/09 | violarea art. 3 CEDO – omisiunea autorităţilor de a proteja reclamantul de violenţa fostului soţ; violarea art. 8 CEDO – emiterea unei decizii de către CSJ care a pus reclamantul în situaţia să fie supusă violenţei sau să-şi părăsească locuinţa. | Suma totala - EUR 18,000Prejud. moral - EUR 15,000Cost. și chelt. - EUR 3,000 | Decizia Curții Supreme de Justiție din 20.05.2009 privind casarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău și a Hotărârii Judecătoriei Centru Chișinău și pronunțând o nouă hotărâre. Instanța hotărăște partajarea unui imobil inexistent, figurând doar pe proiect.Judecători: Nina Cernat, Tamara CHIȘCA-DONEVA, Valeriu Arhip, Vasile Ignat, Galina Stratulat.Ordonanța de protecție a Judecătoriei Centru Chișinău din 02.09.2011 privind admiterea parțială a cererii și a măsurilor de protecție. Instanţa a admis parţial cererea refuzând victimei de a obligare agresorul să părăsească domiciliul comunJudecător: Liubovi BrînzăDecizia Curții de Apel Chișinău din 02.11.2011 privind respingerea recursului declarat de B. în legătură cu obligarea de a părăsi temporar locuința comnună. Judecători: Nina Vascan, Valeriu Bogoroș, Anatol Pahopol. |
| 6. | **GODOROZEA c. Moldovei** | 06.10.2009 | *17023/05* | **violarea** art. 6 § 1 al Convenţiei (dreptul la un proces echitabil) – necitarea reclamantului în judecată. | Prejud. moral.- € 1,000Cost/chelt.- € 530 | Au examinat cauza în instanţa recurs – Tamara CHIŞCĂ-DONEVA, E. Fistican, V. Timofti, M. Nicolaev şi D. Vition, judecători, Curtea Supremă de Justiţie |
| 7. | **FLUX nr. 7 c. Moldovei** | 24.11.2009 | *25367/05* | violarea art. 10 al Convenţiei (libertatea de exprimare) - obligarea reclamantului fără o justificare suficientă să publice dezminţire şi plătească compensaţii lui Victor STEPANIUC pentru publicarea în ziarul Flux a unui articol. | Prejud. mater.- € 12.25Prejud. moral.- € 3,000Cost/chelt.- € 1,800 | 1. A admis cererea de chemare în judecată - Iu. Bejenaru, Preşedinte, Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău;
2. Au menţinut în apel hotătârea judecătoriei de sector – M. Ciugureamu, A. Gavriliţă, G. Zubati, vicepreşedinte şi, respectiv, judecători, Curtea de Apel Chişinău;
3. Au menţinut în recurs hotătârea judecătoriei de sector – V. Maciskaia, S. Novac, Iu. Oprea, Tamara CHIŞCĂ-DONEVA, I. Platon, judecători, Curtea Supremă de Justiţie.
 |
| 8. | **MACOVEI ş.a. c. Moldovei** | 25.04.2006 | *19253/03**ş.a.* | violarea art. 6 al Convenţiei (dreptul la un proces echitabil) şi a art. 1 al Protocolului adiţional (protecţia proprietăţii) – lipsirea de efecte a hotărârilor judecătoreşti privind obligarea Companiei QBE ASITO să execute contractele de asigurare cu pensie suplimentară prin admiterea ulterioară a cererii Companiei QBE ASITO de desfacere a acestor contracte pe motiv de hardship, în urma hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 11.03.2002 pe marginea demersului în interesul legii al Procurorului General. | Comp. mater.- € 6,896Comp. moral.- € 12,000Cost/chelt.- € 2,463 | (a) Adoptarea hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 11.03.2002 - Valeria ŞTERBEŢ, Nicolae CLIMA, Nicanor COJOCARU, Vera MACINSKAIA, Vasile PASCARI, Alexandru MARDARE, Natalia MOLDOVANU, Anastasia PASCARI, Tudor POPOVICI, Iurie ŞUMCOV, Dumitru VISTERNICEAN, judecători, Curtea Supremă de Justiţie(b) solicitarea adoptării hotărârii din 11.03.2002 - Vasile SOLOMON, Procuror General interimar. (c) Au aplicat hotărârea din 11.03.2002 cauzelor deja examinate, reziliind contractele de asigurare pe care compania ASITO era obligată să le execute în temeiul hotărârilor judecătoreşti: - Nicolae TIMOFTI, Nelea BUDĂI, Gheorghe GORUN, Tatiana RĂDUCANU, Tamara DONEVA, Valentina CLEVADÎ; Mihai POALELUNGI, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova;- Iulia SÎRCU, Nina TRACIUC, Ludmila POPOV, Nina VASCAN, Ana PANOV, Nina CERNAT, Valeriu ARHIP, Lidia BULGAC, judecători, Tribunalul mun. Chişinău;- Iurie COTRUŢĂ, judecător, judecătoria sect. Botanica. |
| 9. | GOREMÎCHIN c. Moldovei | 05.06.2018 05.06.2018 | 30921/10 | Invocând Articolele 3, 5, 6 și 13 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții că a fost deținut în mod ilegal în condiții inadecvate, că nu a dispus de un remediu intern eficient în privința condițiilor sale de detenție și că instanțele naționale ar fi admis un recurs tardiv împotriva unei sentințe prin care acesta fusese achitat, dispunând arestul preventiv pentru o perioadă mai lungă de un an. Curtea a constatat că a avut loc încălcarea Articolului 3 din Convenție din cauza condițiilor inadecvate de detenție din penitenciarele 11 și 13. Reclamantul s-a plâns în baza Articolului 5 § 1 din Convenție, susținând că detenția sa a durat mai mult decât permitea legea. Făcând referire la cauza Savca v. Republica Moldova (nr. 17963/08, 15 martie 2018), Curtea a concluzionat că a avut loc o încălcare a Articolului 5 § 1 din Convenție. Curtea a constatat că a avut loc o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție din cauza admiterii de către Curtea Supremă de Justiție a unui recurs tardiv. Curtea a reiterat problema remediilor interne cu privire la condițiile de detenție precare din Republica Moldova, constatând încălcarea Articolului 13 din Convenție. | Curtea a acordat reclamantului 15000 euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral și 1500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli. | Problemă de sistem Cu privire la încălcarea Articolului 5 § 1: Curtea de Apel Chișinău • Judecătorii Liliana Catan, Anatolii Minciună și Veronica Sandu (încheierea din 13 septembrie 2010Curtea Supremă de Justiție • Judecătorii Olga Adam, Nicolae Gordila și Vladimir Timofti (decizia din 23 septembrie 2010). • Judecătorii Olga Adam, Tudor Popovici și Tatiana Răducanu (decizia din 13 ianuarie 2011). • Judecătorii Petru Ursache, Nicolae Gordila și Iurie Diaconu (decizia din 6 octombrie 2011). Cu privire la încălcarea Articolului 6 § 1: Curtea Supremă de Justiție Judecătorii Andrei Harghel, Sveatoslav Moldovan, Nicolae Clima, Tamara Chișcă-Doneva și Valentina Clevadî (decizia din 21 decembrie 2012 prin care a fost admis recursul tardiv al procurorului). |