

HOTĂRÎRE

12 februarie 2016

mun.Chișinău

Nr. 39/4

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

Examinînd, în ședință închisă, contestația declarată de către avocatul Nicolae Malanciuc împotriva deciziei Inspecției judiciare din 28 iulie 2015 în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî, Dumitru Mardari, Nicolae Clima, Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan, Nadejda Toma

CONSTATĂ:

La 21 iulie 2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea avocatului Nicolae Malanciuc, privind dezacordul cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 și decizia Curții Supreme de Justiție din 01 aprilie 2015, solicitînd pornirea procedurii disciplinare în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî, Dumitru Mardari care, în opinia sa, contrar prevederilor art.432 Cod de procedură civilă, au decis asupra admisibilității recursului declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Bălți în cauza civilă în care dînsul este parte, iar judecătorii Nicolae Clima, Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan, Nadejda Toma au admis recursul în cauză, încălcînd normele imperative, și anume art.20, 329, 340, 267 lit.c) Cod de procedură civilă și art.12 alin.(2) lit.d) din Legea nr.1585-XIII, astfel, în opinia petiționarului, judecătorii au încălcat grav și intenționat obligațiile prevăzute de legile imperative indicate mai sus, admițînd acțiuni considerate drept abateri disciplinare.

Prin decizia Inspecției judiciare din 28 iulie 2015, a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului Nicolae Malanciuc.

Inspecția judiciară a indicat că, în urma controlului efectuat, s-a constatat că petiționarul nu este de acord cu hotărârile adoptate de Curtea Supremă de Justiție din 11.03.2015 și 01.04.2015 în cauza civilă în care dînsul este parte. Iar nemulțumirea autorului sesizării cu actul de justiție nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare sau hotărîrii CtEDO, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară/națională la examinarea cauzei a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înlăptuire a justiției.

În lipsa unei astfel de constatări, Inspecția judiciară a considerat că învinuirile aduse magistraților nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constatînd că sesizarea este vădit neîntemeiată.

La fel, Inspecția judiciară a constatat că afirmațiile autorului sesizării, precum că la Curtea Supremă de Justiție s-a încălcat prevederile art.6¹ din Legea cu privire la organizarea judecătorească (pricina a fost transmisă judecătorului raportor Ala Cobăneanu direct și nu aleatoriu), sînt pur declarative și nu corespund realității.

Împotriva decizia Inspecției judiciare din 28 iulie 2015, a declarat contestație Nicolae Malanciuc, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor vizați în cauză, invocînd că inspectorul-judecător a adoptat o decizie, care nu este de competența sa, contrar obligației lui prevăzută de art.23 alin.(2), 26 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, deoarece acesta după verificarea sesizării urma să întocmească un raport, care împreună cu dosarul cauzei disciplinare, urma să-l prezinte pentru examinare Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar.

Analizînd temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată de Nicolae Malanciuc urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.19 alin.(3) din Legea privind statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Potrivit recomandărilor CM/Rec(2010)12, adoptate de Comitetul Miniștrilor la 17.11.2010, în temeiul art.15 b) din Statutul Consiliului Europei, nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență (pct.66).

Conform pct.25 a recomandărilor de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală (Kiev, 23-25.06.2010), procedurile disciplinare împotriva judecătorilor trebuie să implice cazurile de presupuse abateri profesionale care sînt grave și de neiertat și care discreditează sistemul judiciar. Răspunderea disciplinară a judecătorilor nu se extinde la conținutul hotărîrilor sau verdictelor lor, inclusiv diferențele de interpretare juridică între instanțe; sau la exemple erori judiciare; sau la critica instantelor.

Completul de admisibilitate constată că, potrivit materialelor cauzei, prin hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 27.03.2014 acțiunea înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Bălți către Malanciuc Nicolae privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii date a declarat cerere de apel Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Bălți care, prin decizia Curții de Apel Bălți din 30.10.2014 a fost respinsă, cu menținerea hotărîrii judecătorești din 27.03.2014.

Hotărîrea Curții de Apel Bălți menționată a fost contestată cu recurs de către Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Bălți, în Curtea Supremă de Justiție.

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 11.03.2015, adoptată de judecătorii Ala Cobăneanu, Valentina Clevadî și Dumitru Mardari, s-a dispus admisibilitatea recursului.

Prin decizia din 01.04.2015, adoptată de judecătorii Nicolae Clima, Ala Cobăneanu, Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovanu și Nadejda Toma, a fost admis recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Bălți, casată decizia Curții de Apel Bălți din 30.10.2014 și hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 27.03.2014, cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care a fost admisă acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Bălți.

Decizia instanței de recurs a devenit irevocabilă din momentul pronunțării.

Referitor la cazul dat, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Valentina Clevadî, Dumitru Mardari, Nicolae Clima, Ala Cobăneanu, Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovanu și Nadejda Toma, care au adoptat încheierea privind admisibilitatea recursului și decizia potrivit căreia a fost admis recursul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Bălți, casate hotărîrile instanțelor de fond, cu admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Bălți, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

Astfel, reieșind din faptele invocate în sesizare, cât și în contestație, Completul de admisibilitate nu constată încălcarea normelor imperative de către judecătorii Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție în componența judecătorilor Valentina Clevadî, Dumitru Mardari, Nicolae Clima, Ala Cobăneanu, Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovanu și Nadejda Toma.

Totodată, se atestă faptul că, potrivit art.439 Cod de procedură civilă, după intentarea procedurii în recurs, Curtea Supremă de Justiție solicită, în cel mult 10 zile, dosarul de la instanța respectivă, iar după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului.

Reieșind din materialele prezentate, prin încheierea din 11.03.2015, completul de admisibilitate a dispus admisibilitatea recursului declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția Teritorială Bălți, fiind fixată examinarea acestuia în Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru data de 01.04.2015. Astfel, în cauză nu s-a constatat încălcarea normelor imperative prevăzute de art.439, 440 Cod de procedură civilă, la care face referire petiționarul.

Referitor la presupusa încălcare invocată de autorul sesizării, precum că judecătorul Ala Cobăneanu nu era în drept să participe la examinarea cauzei în fond, deoarece s-a expus asupra admisibilității recursului și, în temeiul art.52 Cod de procedură civilă, urma să se abțină de la judecarea recursului, Completul de admisibilitate o consideră neîntemeiată, deoarece, potrivit art.431 Cod de procedură civilă, examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție. Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători. Recursul considerat admisibil se examinează

într-un complet din 5 judecători de la Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.

Argumentele expuse în contestație referitor la faptul că, în sarcina inspectorului-judecător intră doar verificarea corespunderii conținutului sesizării cu cerințele de formă prevăzute de art.20 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar ceea ce ține de fondul sesizării, examinarea admisibilității acesteia este pusă în sarcina Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar, nu pot fi reținute.

La acest capitol, Completul de admisibilitate menționează că, potrivit art.23 alin.(1) din Legea sus indicată, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Potrivit aliniatului (2) lit.a) a aceluiași articol, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru verificarea faptelor invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară.

Prin urmare, reținând cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către petiționar, Inspekția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație nu constituie fapte ce ar putea fi calificate ca abateri disciplinare. Completul de admisibilitate conchide de a respinge contestația depusă de Malanciuc Nicolae împotriva deciziei Inspekției judiciare din 28 iulie 2015, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către Malanciuc Nicolae, împotriva deciziei Inspekției judiciare din 28 iulie 2015 de respingere a sesizării acestuia din 21 iulie 2015, privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Valentina Clevadî, Dumitru Mardari, Nicolae Clima, Ala Cobăneanu, Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovanu și Nadejda Toma.

Hotărîrea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesia Plotnic