|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **STRUGARU c. Moldovei** | 22/10/2013 | 44721/08 | violarea art. 6 § 1 CEDO și art. 1 Prot. 1 - casarea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile favorabile reclamantului în urma admiterii neregulamentare a cererii de revizuire de către Curtea Supremă de Justiție. | Suma totala - EUR 96,969Prejud. material – EUR 94,969Prejud. moral - EUR 1,500Cost. și chelt. - EUR 500 | Judecătorii Curții Supreme de Justiție care au admis cererea de revizuire:Svetlana NOVAC, Galina STRATULAT, Valeriu DOAGĂ, Valentina CLEVADÎ, Iulia CIMPOI. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **SAVIŢCHI c. Moldovei**  | 11.10.2005 | *11039/02* | violarea art. 10 al Convenţiei (libertatea de exprimare) - obligarea unui jurnalist, pe o cauză de apărare a onoarei şi demnităţii, să demonstreze că concluziile sale corespund realităţii. Omisiunea judecătorilor de a se expune asupra temeiniciei probelor prezentate de pârât în o cauză în defăimare, cu declararea informaţiei răspândite ca necorespunzând adevărului | Comp. moral.– € 3,000Cost/chelt.- € 1,500 | (a) Pronunţarea hotărârii judecătoreşti - Nadejda MAZUR, judecător, judecătoria sectorului Centru mun. Chişinău;(b) Refuzul de a anula hotărârea judecătorească – Valentina CLEVADÎ, Nina CERNAT, Sveatoslav MOLDOVAN, judecători, Tribunalul Chişinău; Tatiana RĂDUCANU, Ala COBĂNEANU, Tudor LAZĂR, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova. |
| **MACOVEI ş.a. c. Moldovei** | 25.04.2006 | *19253/03**ş.a.* | violarea art. 6 al Convenţiei (dreptul la un proces echitabil) şi a art. 1 al Protocolului adiţional (protecţia proprietăţii) – lipsirea de efecte a hotărârilor judecătoreşti privind obligarea Companiei QBE ASITO să execute contractele de asigurare cu pensie suplimentară prin admiterea ulterioară a cererii Companiei QBE ASITO de desfacere a acestor contracte pe motiv de hardship, în urma hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 11.03.2002 pe marginea demersului în interesul legii al Procurorului General. | Comp. mater.- € 6,896Comp. moral.- € 12,000Cost/chelt.- € 2,463 | (a) Adoptarea hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 11.03.2002 - Valeria ŞTERBEŢ, Nicolae CLIMA, Nicanor COJOCARU, Vera MACINSKAIA, Vasile PASCARI, Alexandru MARDARE, Natalia MOLDOVANU, Anastasia PASCARI, Tudor POPOVICI, Iurie ŞUMCOV, Dumitru VISTERNICEAN, judecători, Curtea Supremă de Justiţie(b) solicitarea adoptării hotărârii din 11.03.2002 - Vasile SOLOMON, Procuror General interimar. (c) Au aplicat hotărârea din 11.03.2002 cauzelor deja examinate, reziliind contractele de asigurare pe care compania ASITO era obligată să le execute în temeiul hotărârilor judecătoreşti: - Nicolae TIMOFTI, Nelea BUDĂI, Gheorghe GORUN, Tatiana RĂDUCANU, Tamara DONEVA, Valentina CLEVADÎ; Mihai POALELUNGI, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova;- Iulia SÎRCU, Nina TRACIUC, Ludmila POPOV, Nina VASCAN, Ana PANOV, Nina CERNAT, Valeriu ARHIP, Lidia BULGAC, judecători, Tribunalul mun. Chişinău;- Iurie COTRUŢĂ, judecător, judecătoria sect. Botanica;  |
| **DOLNEANU c. Moldovei** | 13/11/2007 | *17211/03* | **Violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţie (protecţia proprietăţii)** – refuzul instanţelor naţionale, fără un temei legal, de a încasa în folosul reclamantului compensaţii pentru plata cu întârziere a unei indexări de către Ministerul Finanţelor; violarea art. 13 al Convenţiei (dreptul la un recurs efectiv) – imposibilitatea pentru reclamant de a se opune violării art. 1 **Protocolul nr. 1 la Convenţie** | Prejud. Mater.- € 513Prejud. Moral.- € 2,000Cost/chelt.- € 1,588 | a) a pronunţat hotărârea primei instanţe - I. Guriţanu, judecător, Judecătoria Străşenib) a pronunţat hotărârea instanţei de apel - Iulia SÂRCU, Nina TRACIUC şi Ludmila POPOV, judecători, Tribunalul Chişinăuc) a pronunţat hotărârea instanţei de recurs - Tatiana RĂDUCANU, Ion COROLEVSCHI, Valentina CLEVADÎ, judecători, Curtea de Apel a Republicii Moldova  |
| **PETRENCO c. Moldovei** | 30.03.2010 | *20928/0* | violarea art. 8 al Convenţiei (dreptul la respectarea vieţii private şi de familie) – încălcarea protecţiei reputaţiei reclamantului pentru răspândirea acuzaţiilor de colaborare cu serviciile secrete sovietice. | Prejud. morale - € 1,200Cost/Chelt. - € 300 | A respins acţiunea în instanţa de fond: Ion Busuioc, judecător din judecătoria Centru.Judecători apel, I. Sîrcu, Valentina CLEVADÎ, T. Raducanu din Curtea de Apel Chişinău, au menţinut soluţia fond.Judecător recurs, V. Macinscaia, E. Fistican, S. Moldovanu, au menţinut soluţia instanţei de apel şi fond. |
| **Brantom International S.R.L. c. Moldovei** | 10/02/2015 | 42572/09 | violarea art. 6 §1 CEDO, art. 1 Protocol Nr.1 CEDO – casarea arbitrară a unei hotărâri judecătoreşti irevocabile | **Suma totală – EUR 18,796**Prej. mater. – EUR 16,046Prejud. moral – EUR 2,000Cost. și chelt. – EUR 750 | Curtea Supremă de Justiție: **Macinskaia Vera, Vieru Tatiana, Sîrcu Iulia, Clevadî Valentina, Cimpoi Iulia** |
| [Rusu Lintax SRL](http://lhr.md/news/507.html) c. Moldovei | 13/12/2016 | [17992/09](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":["17992/09"]}) | violarea art. 6 § 1 CEDO – dreptul la un proces echitabilviolarea art. 1 Protocolul nr. 1 CEDO – protecţia proprietăţiiCurtea a constatat, în unanimitate, violarea art. 6 § 1 din Convenție și a articolului 1 din Protocolul 1 în ceea ce priveşte neexecutarea hotărârii judecătoreşti irevocabile din 11 iunie 2008. Curtea a considerat că o situație în care să se admită cererea de revizuire a unei hotărâri irevocabile, înaintată de o parte în proces, prin admiterea ca circumstanță nouă o scrisoare a unei autorități parte a acestor proceduri și care reiterează prevederile legale generale, ar fi contrară principiului securității juridice. | În ceea ce priveşte satisfacţia echitabilă, Curtea a considerat că problema aplicării articolului 41 nu este gata pentru a fi decisă și a a rezervat-o pentru o hotărâre separată. | Curtea Supremă de Justiție: **NOVAC Svetlana, CHIȘCĂ-DONEVA Tamara, CLEVADÎ Valentina** (la data de 24 decembrie 2008 au admis cererea de revizuire și au casat decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 11 iunie 2008, pronunțată în favoarea reclamantului) |