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| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Baroul Partener-A c. Moldovei**(satisfacţia echitabilă) | 19.10.2010 | *39815/07* | prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 16.07.2009, CtEDO a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenţiei (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităţilor de stat să pretindă restituirea proprietăţii de stat fără limită în timp; violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţie (protecţia proprietăţii) – lipsirea de proprietate în urma anulării privatizării din motive neimputabile reclamantului. | Total prejudicii - € 320,000Cost/Chelt. - € 8,000 | 1. a solicitat anularea privatizării – A. Stoianoglo, Adjunctul Procurorului General;
2. a admis cererea de chemare în judecată – E. CLIM, judecător, Curtea de Apel Economică;
3. au menţinut hotărârea primei instanţe – N. Moldovanu, I. Vîlcov, V. Ignat, vicepreşedinte şi, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiţie
 |
| **BAROUL PARTNER-A c. Moldovei** | 16.07.2009 | *39815/07* | violarea art. 6 § 1 al Convenţiei (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităţilor de stat să pretindă restituirea proprietăţii de stat fără limită în timp; violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţie (protecţia proprietăţii) – lipsirea de proprietate în urma anulării privatizării din motive neimputabile reclamantului. | Prejud. – rezervate pentru o hotărâre separată | 1. a solicitat anularea privatizării – A. Stoianoglo, Adjunctul Procurorului General;
2. a admis cererea de chemare în judecată – E. CLIM, judecător, Curtea de Apel Economică;
3. au menţinut hotărârea primei instanţe – N. Moldovanu, I. Vîlcov, V. Ignat, vicepreşedinte şi, respectiv, judecători, Curtea Supremă de Justiţie
 |
| [Nichifor](http://lhr.md/news/488.html) c. Moldovei | 20/09/2016 | [52205/10](http://hudoc.echr.coe.int/eng#{"fulltext":["52205/10"],"documentcollectionid2":["JUDGMENTS","DECISIONS","COMMUNICATEDCASES"]}) | violarea art. 6 § 1 CEDO – dreptul la un proces echitabil Curtea a constatat, în unanimitate, violarea articolului 6 din Convenție, dreptul la un proces echitabul, notând că, în contextul prezentei cauze, chestiunea termenului de prescripție invocată de reclamantul în cadrul procedurilor constituia un argument important. Fiind admis, el putea duce la respingerea acțiunii înaintate de către A.N. De fapt, prima instanță a respins acțiunea lui A.N. exact pe acest temei. În pofida acestui fapt, Curtea de Apel și Curtea Supremă au tăcut în privința obiecției reclamantului în privința admisibilității acțiunii. În lipsa unui răspuns specific și expres, este imposibil de a constata dacă aceste instanțe doar au neglijat să abordeze acest argument că acțiunea este tardivă sau dacă au intenționat să o respingă și, dacă aceasta a fost intenția, care au fost motivele în spatele deciziei respective. | Suma totala - EUR 4,500Prejud. moral – EUR 2,500Cost. și chelt. - EUR 2,000 | Curtea de Apel Economică: **COLENCO Aureliu, CLIM Eugeniu, HARMANIUC Valeriu** (9 iunie 2009 au casat hotărârea primei instanțe, emisă în favoarea reclamantului,)Curtea Supremă de Justiție: **MURUIANU Ion, MOLDOVANU Natalia, BARBA Valentin, VÎLCOV Ion, ŞUMCOV Iurie** (17 decembrie 2009 au menținut hotărârea Curții de Apel) |