

## H O T Ă R Î R E

26 aprilie 2013  
nr. 19/2

mun. Chișinău

### **Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

în componența:

Președintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ  
Ghenadie ENI  
Iulia GROSU  
Elena BELEI

A examinat în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, **Dulghieru Dorin**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. c) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și anume "numirii în funcția de președinte de instanță"**,

Colegiul de Evaluare,

### **C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 155/7 din 26.02.2013, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Dulghieru Dorin, în vederea evaluării performanțelor judecătorului în mod extraordinar.

În conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărârea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activității judecătorului Dulghieru Dorin.

Analizând rezultatul verificării activității judecătorului, nota informativă a președintelui instanței, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

**1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:**

Rata de soluționare a dosarelor din numărul total al dosarelor repartizate spre examinare judecătorului Dulghieru Dorin, pentru perioada anilor 2010-2012, constituie 73,39%.

Respectiv:

- În anul 2010 din 1332 cauze repartizate au fost examinate 967 – rata de soluționare fiind de 72,59% (pe instanță 96,23%);
- În anul 2011 din 1157 cauze repartizate au fost examinate 846 – rata de soluționare fiind de 73,12% (pe instanță 88,03%);
- În anul 2012 din 1030 cauze repartizate au fost examinate 767 – rata de soluționare fiind de 74,46% (pe instanță 80,35%).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 6.

### **2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției:**

În procedura de examinare a judecătorului pentru perioada 2010 – 2012 au fost stabilite 36 dosare civile neexaminat mai mult de 12 luni, 15 dosare civile neexaminat mai mult de 24 luni și 6 dosare civile neexaminat mai mult de 36 luni.

De asemenea pentru perioada 2010 - 2012 au fost stabilite 13 dosare penale aflate în procedura sa de examinare mai mult de 12 luni, 2 dosare penale neexaminat mai mult de 24 luni și 1 dosar penal neexaminat mai mult de 36 luni.

Dosare contravenționale aflate în procedura sa mai mult de 12, 24 și 36 luni nu au fost stabilite.

La examinarea cauzelor penale și civile aflate în procedura judecătorului Dulghieru D., este respectat termenul rezonabil de judecare a pricinii, luând în considerație complexitatea cauzelor, numărul participanților la proces, comportamentul părților și volumul mare de dosare aflate în procedura judecătorului. Hotărâri ale instanțelor de judecată prin care s-ar constata încălcarea de către judecător al termenului rezonabil în procesul de înfăptuire a justiției nu sunt.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 7.

### **3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:**

În urma examinării registrelor judecătorului privind evidența dosarelor numite, examinate și predate în cancelarie, pentru fiecare an supus evaluării, s-a stabilit că termenii de redactare și publicarea pe pagina web se respectă în majoritatea cazurilor.

În privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Dulghieru Dorin, pe parcursul anilor 2011-2013 au fost depuse **9 plângeri/petiții**: nr. 475 p/m - SRL „Baștina Radog”, Dir. Zlatina Tatiana; nr. 125 p/m - SRL „Cristianconst”, adm. E. Merioară; nr. 531 p/m - Lipunțova Irina; nr. 830 p/m - Șiman Ion; nr. 1210 p/m - Bevza Serghei; nr. 1287 p/m - Băgu Maria; nr. 1452 p/m - Cvanschih Vasile; nr. 1487 p/m – Cvanschih Vasile; nr. 139 p/m - Bostan Sergiu.

Chestiunile expuse în petiții nu au servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare sau discuției la ședințele CSM. Se caracterizează pozitiv. Respectă etica judecătorească

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

**4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:**

Pe parcursul anilor 2010-2012 judecătorului Dulghieru D. i-au fost repartizați la practica de producție mai mult de 20 de persoane. Practica a fost condusă de judecător la un nivel înalt. Studenții – practicanți au participat în ședințele de judecată, au făcut cunoștință și au căpătat dexteritățile lucrului greșierului și asistentului judecătorului. Pe parcursul ultimilor 3 ani judecătorul Dulghieru D. nu a fost implicat în procese sau proiecte de elaborare a actelor normative sau de generalizare a practicii judiciare

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 4.

**5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:**

Dispune de aptitudini avansate în cea ce privește utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

**6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/incheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:**

Din analiza calității activității judecătorului se constată că procentajul hotărârilor casate din cele contestate pe cauze civile pentru ultimii 3 ani (2010 -2012) este de 61,14%, respectiv 60 de hotărâri au fost casate din 156 contestate. Pe cauze penale, din 64 sentințe contestate 4 au fost casate, ceea ce constituie 94,55%. Ce ține de cauze contravenționale, din 68 de hotărâri contestate 30 au fost casate, astfel procentajul pentru ultimii trei ani constituie 53,50%.

Totodată, reieșind din temeiurile casării Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

**7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:**

Motivarea hotărârilor și sentințelor este echilibrată, se respectă condițiile și forma, limbajul juridic utilizat este adecvat, conținutul hotărârii este clar chiar și pentru cei neinițiați în litigiu. Întocmirea hotărârilor se efectuează la un nivel înalt, corespund prevederilor stipulate în actele normative cu privire la procedura de întocmire a actelor juridice, a hotărârilor Plenului CSJ. Conținutul este expus clar, coerent cu trimitere la normele materiale și procedurale, cu analiza tuturor circumstanțelor de fapt și de drept.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 8.

**8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale:**

Organizarea activității se efectuează la un nivel bun, cauzele se pregătesc spre examinare din timp, părțile se înștiințează, ședințele sunt petrecute solemn, comportament politicos, pe parcursul ședinței predomină disciplina.

Listele ședințelor de judecată, fixate spre examinare la timp sunt afișate pe panoul instanței de judecată.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

**9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:**

Pe parcursul anului 2012, judecătorul Dulghieru D. a participat doar la 3 seminare, astfel, nu a îndeplinit numărul necesar de ore și respectiv a acumulat doar 30 de ore din 40 de ore de instruire continuă prevăzute de Regulament.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

**10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:**

Conform informației Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii în perioada anilor 2011-2013 în privința judecătorului Dulghieru D. au fost depuse 9 petiții, neîntemeiate.

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri diciplinare întemeiate în privința judecătorului.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

**11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:**

Are o reputație profesională bună. Pe tot parcursul activității de înfăptuire a justiției, D-nul. Dulghieru Dorin a respectat cerințele legii, drepturile și libertățile fundamentale ale omului ca valori supreme în societate. În exercitarea obligațiilor a manifestat un nivel profesional înalt, o atitudine responsabilă, obiectivitate și imparțialitate.

D-nul. Dulghieru Dorin este conștient de responsabilitățile ce îi revin, respectă exigențele de conduită, etică și demnitate al judecătorului. Examinarea conform legii în termeni rezonabili a cauzelor de către judecătorul nominalizat, sînt factorii esențiali ce îl caracterizează ca un specialist de înaltă calificare.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 5.

**12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:**

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri diciplinare în privința judecătorului.

Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

**13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărîri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:**

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de judecătorul Dulghieru D. nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

**14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:**

Nu cunoaște.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 1.

**În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Dulghieru Dorin a acumulat un total de 77 puncte.**

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

## HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului DULGHIERU Dorin, judecător la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:



Svetlana NOVAC

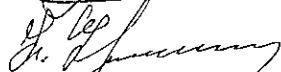
Membrii Colegiului:



Nicolae GORDILĂ



Ghenadie ENI



Iulia GROSU



Elena BELEI