

H O T Ă R Î R E

26 aprilie 2013
nr. 15/2

mun. Chișinău

Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componența:

Președintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ
Ghenadie ENI
Iulia GROSU
Elena BELEI

A examinat în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, **Garștea-Bria Svetlana**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. c) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor** și anume “*numirii în funcția de vicepreședinte de instanță*”,

Colegiul de Evaluare,

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 199/8 din 05.03.2013, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Garștea-Bria Svetlana, în vederea evaluării performanțelor judecătorului în mod extraordinar.

În conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activității judecătorului Garștea-Bria Svetlana.

Analizînd rezultatul verificării activității judecătorului, nota informativă a președintelui instanței, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:

Rata de soluționare a dosarelor din numărul total al dosarelor repartizate spre examinare judecătorului Garștea-Bria Svetlana, pentru perioada anilor 2010-2012, constituie 83,65%.

Respectiv:

- În anul 2010 din 1017 cauze repartizate au fost examinate 859 – rata de soluționare fiind de 84,46% (pe instanță 97,5%);

- În anul 2011 din 1012 cauze repartizate au fost examinate 796 – rata de soluționare fiind de 79,65% (pe instanță 112%);

- În anul 2012 din 1110 cauze repartizate au fost examinate 964 – rata de soluționare fiind de 86,84% (pe instanță 117,7%).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 6.

2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de desfășurare a justiției:

În procedura de examinare a judecătorului pentru perioada 2010 – 2012 au fost stabilite 10 dosare civile neexaminat mai mult de 12 luni, 5 dosare civile mai mult de 24 luni și 8 dosare mai mult de 36 de luni. Totodată au fost stabilite 3 dosare penale aflate în procedura sa de examinare mai mult de 12 luni și 1 dosar penal neexaminat mai mult de 36 de luni.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 5.

3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:

În urma examinării registrelor judecătorului privind evidența dosarelor numite, examinate și predate în cancelarie, pentru fiecare an supus evaluării, s-a stabilit că termenii de redactare și publicarea pe pagina web se respectă.

În privința judecătorului Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Garștea-Bria Svetlana, pe parcursul anilor 2011-2013 au fost depuse **9 plângeri/petiții**: nr. 1481 p/m - Martânova Valentina; nr. 1392 p/m - Lazareva Tatiana; nr. 1393 p/m - Lazareva Tatiana; nr. 184 p/m - Șabalîn Elvira; nr. 633 p/m - Iachimchion Irina; nr. 2076 p/m - Moldovanu Silviu; nr. 230 p/m - Tihanschi Alexandru; nr. 691 p/m - Centrul Național de Expertize Judiciare; nr. 853 p/m - Moroz Vladimir.

Chestiunile expuse în petiții nu au servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare sau discuției la ședințele CSM. Se caracterizează pozitiv. Respectă etica judecătorească

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 5,2.

4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:

Pe parcursul anilor 2010-2012 judecătorului Garștea-Bria Svetlana i-au fost repartizate la practica de producție 32 persoane (USM, ULIM) inclusiv și o persoană de la Institutul Național al Justiției.

Pe parcursul anului 2012, judecătorul nominallizat a participat la 3 seminare de specialitate.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 3.

5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:

Dispune de aptitudini medii în cea ce privește utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:

Din analiza calității activității judecătorului se constată că procentajul hotărârilor casate din cele contestate pe cauze civile pentru ultimii 3 ani (2010 -2012) este de 86,97%, respectiv din 94 hotărâri contestate 12 au fost casate.

Pe cauze penale, din 33 sentințe contestate 12 au fost casate, ceea ce constituie 62,95%.

Ce ține de cauze contravenționale procentajul hotărârilor constituie 71,11%, astfel din 82 hotărâri contestate 24 au fost casate.

Reieșind din temeiurile casării Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:

Hotărârile sunt expuse suficient de bine, cu respectarea prevederilor procedurii de întocmire a actelor juridice, consecutiv, cu argumentarea poziției pe fiecare capăt de examinare. Conținutul este expus clar, coerent cu trimitere la normele materiale și procedurale, cu analiza tuturor circumstanțelor de fapt și de drept.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 8.

8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale:

Organizarea activității se efectuează la un nivel bun, cauzele se pregătesc spre examinare din timp, părțile se înștiințează, ședințele sunt petrecute solemn, comportament politicos, pe parcursul ședinței predomină disciplina.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:

Pe parcursul anului 2012, judecătorul Garștea-Bria Sv. a participat doar la 3 seminare, astfel, nu a îndeplinit numărul necesar de ore și respectiv a acumulat doar 24 de ore din 40 de ore de instruire continuă prevăzute de Regulament.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 3.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:

Conform informației Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului Garștea-Bria Sv. au fost depuse 9 petiții, neîntemeiate.

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri diciplinare în privința judecătorului.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:

Pe parcursul activității sale judecătorul Garștea-Bria Sv. a dat dovadă de disciplină și responsabilitate, pregătire profesională, ceea ce se confirmă și prin analiza calității examinării cauzelor de diferite categorii.

Dna. Svetlana este apreciată ca o persoană onestă, responsabilă și flexibilă la volumul de lucru. Are un caracter moderat s-a manifestat ca fiind o persoană modestă și responsabilă în raport cu colegii de serviciu, mici conflicte cu personalul tehnic.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 5.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate proceduri diciplinare în privința judecătorului Garștea-Bria Sv.

Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărâri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de D-na. Garștea-Bria Sv. nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:

Cunoaște limba engleză la nivel mediu (*scris/vorbit/citit*).

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 2.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Garștea-Bria Svetlana a acumulat un total de 72,2 puncte.

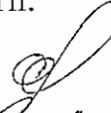
În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului GARȘTEA-BRIA Svetlana, judecător la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.


Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:


Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului:


Nicolae GORDILĂ


Ghenadie ENI


Iulia GROSU


Elena BELEI