

HOTĂRÎRE

nr. 4/1

30 ianuarie 2015

mun. Chișinău

COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANTELOR JUDECĂTORILOR PE LÎNGĂ CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În componența:

Președintelui Colegiului

Svetlana NOVAC

Membrilor Colegiului

Ghenadie ENI

Diana SCOBIOALĂ

Iulia GROSU

Elena BELEI

Mihail MACAR

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Soroca, **Ghenadie MÎȚU**, declanșată în temeiul prevederilor art. 30 alin. (4) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare

C O N S T A T Ă :

Conform Graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 545/22 din 09.07.2013, toți judecătorii din instanțele naționale vor fi supuși procedurii de evaluare ordinară. La 17.12.2003, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1588-III, domnul Ghenadie Mîțu, a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Soroca. De asemenea, domnul Ghenadie Mîțu, în perioada de raportare a exercitat și funcția de judecător de instrucție. Respectiv, în conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, adoptat prin hotărârea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului Judecătoriei Soroca, Ghenadie Mîțu, stabilind următoarele.

Conform Notei informative prezentate de către judecător, rata de soluționare a dosarelor a fost calculată după cum urmează:

Judecător de drept comun.

- Pentru anul 2012, din 641 cauze repartizate, judecătorul a examinat 580, ceea ce constituie 90,5% (pe instanță 90,2%);
- Pentru anul 2013, din 458 cauze repartizate, judecătorul a examinat 393, ceea ce constituie 85,8% (pe instanță 88,56%);
- Pentru anul 2014, din 374 cauze repartizate, judecătorul a examinat 309, ceea ce constituie 82,6% (pe instanță 90,36%).

Judecător de instrucție.

- Pentru anul 2012, din 149 de cauze repartizate, judecătorul a examinat 144 de cauze, ceea ce constituie 96,64%;
- Pentru anul 2013, din 88 de cauze repartizate, judecătorul a examinat 84 de cauze, ceea ce constituie 95,45%.

- Pentru anul 2014, judecătorul din 120 de cauze repartizate, a examinat 118 de cauze, ceea ce constituie 98,33%. Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 8**.

Conform informației prezentate, pentru perioada de evaluare 2012-2014, în anul 2012 și pentru perioada anului 2013, neexaminat mai mult de 12 luni, mai mult de 24 de luni și mai mult de 36 de luni, nu au fost depistate careva cauze. Pentru perioada 2014, neexaminat mai mult de 12 luni, a fost depistată 1 cauză civilă și nici una penală, mai mult de 24 de luni – 3 cauze civile și 1 cauză penală, mai mult de 36 de luni – 1 cauză civilă și nici o cauză penală. De către judecător s-au respectat drepturile participanților la un proces echitabil, astfel, asigurând oricărei persoane dreptul de a-i fi examinată cauza în mod public și în termen rezonabil. Motivele neexaminării îndelungate a dosarelor, fiind transmiterea dosarelor pentru efectuarea diverselor expertize judiciare; complexitatea cauzelor; neprezentarea părților; suspendarea procesului pînă la examinarea dosarelor conexe. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu **punctajul 7**.

La compartimentul sus-menționat, fiind verificată pagina web a Judecătoriei Soroca, s-a stabilit că, pentru anul 2012, din 580 de cauze examinate au fost publicate 368 hotărîri; pentru anul 2013, din 393 cauze examinate au fost publicate 288 de hotărîri, iar pentru anul 2014, din 309 de cauze examinate au fost publicate 224 de hotărîri. Diferența dintre numărul dosarelor examinate și numărul hotărîrilor publicate pe pagina web, fiind explicată prin faptul că, o parte din dosarele examinate au fost finisate prin încheieri și nu au fost incluse în calculul dat. Prin urmare, se constată faptul că, judecătorul respectă termenul de redactare al hotărîrilor, stipulat de legislația R. Moldova. Respectiv, Colegiul de evaluare apreciind indicatorul cu **punctajul 6**.

Domnul Ghenadie Mîțu, în perioada 2012-2014, a condus practica la 3 studenți din cadrul instituțiilor superioare de învățămînt. Dumnealui, în anul 2014, a fost desemnat în calitate de membru a Comisiei privind securitatea internă a instanței, în calitate de membru al grupului de lucru pentru achiziții și în calitate de membru al Comisiei de evaluare a performanțelor colective. Astfel, reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu **punctajul 1**.

Judecătorul Ghenadie Mîțu, utilizează PIGD și înregistrarea audio a ședințelor de judecată prin intermediul dictafonului și a Programului SRS „Femida”, verificînd totodată salvarea înregistrărilor audio pe CD cu anexarea acestora la dosar. Cunoaște și aplică programele Word, Excel, Adobe, ș.a în activitatea de zi cu zi. Prin urmare, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 5**.

Informația privind procentajul hotărîrilor/încheierilor menținute din cele contestate este următoarea:

Judecător de drept comun.

- Pentru anul 2012, din 36 cauze contestate, 23 au fost menținute, ceea ce constituie 63,88%;

- Pentru anul 2013, din 35 de cauze contestate, 22 au fost menținute, ceea ce constituie 62,85%;

- Pentru anul 2014, din 10 cauze contestate, 8 au fost menținute, ceea ce constituie 80%.

Judecător de instrucție.

- Pentru anul 2012, din 3 hotărîri contestate, 3 hotărîri au fost menținute (100%);

- Pentru anul 2013, din 6 hotărîri contestate, 2 hotărîri au fost menținute (33,33%);

Pentru anul 2014, din 19 hotărîri contestate, 17 hotărîri au fost menținute (89,47%).

Astfel, avînd în vedere cele enunțate, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 6**.

Informația privind numărul și procentajul hotărîrilor/încheierilor casate din cele examinate este următoarea:

- Pentru anul 2012, din 580 de cauze examinate, 13 hotărâri/încheieri au fost casate (2,2%);
- Pentru anul 2013, din 393 de cauze examinate, 13 hotărâri/încheieri au fost casate (3,3%);
- Pentru anul 2014, din 309 de cauze examinate, 2 hotărâri/încheieri au fost casate (0,6%). Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 4**.

Cu referire la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor, Colegiul de evaluare menționează că, întocmirea hotărârilor de către judecător se efectuează de regulă la un nivel mediu, în corespundere cu prevederile stipulate de actele normative procedurale cu privire la întocmirea hotărârilor, structura lor corespunde cerințelor prevăzute de Hotărârile Plenului CSJ în domeniu. Totodată, se impune a fi menționat faptul că, judecătorul urmează să analizeze mai aprofundat cauzele și probele prezentate, iar în sentințe și hotărâri necesită să se facă trimitere la hotărârile CEDO. Prin urmare, avînd în vedere cele enunțate, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 4**.

Domnul Ghenadie Mîțu, activînd în calitate de judecător își exercită obligațiile de serviciu, de regulă, demonstrînd abilități profesionale, respectă drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, prevăzute de legislație. Totodată, Colegiul menționează că, urmează a fi îmbunătățită modalitatea de organizare a activității profesionale, fiind constatat faptul admiterii examinării a unei cauze de două ori, din motivul interpretării eronate a Deciziei Curții de Apel. Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 5**.

Conform informației parvenite de la Institutul Național al Justiției, pentru perioada anilor 2012 – 2014, judecătorul Ghenadie Mîțu a acumulat 184 de ore de formare continuă, considerente din care Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 6**.

Conform informației Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, în privința judecătorului Ghenadie Mîțu, în perioada anilor 2012-2014 au fost depuse 7 petiții, toate fiind neîntemeiate. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 7**.

În cadrul activității la Judecătoria Soroca, Ghenadie Mîțu s-a manifestat ca o personalitate corectă, responsabilă și punctuală, respectînd normele etice și deontologice ale judecătorului. În relațiile cu justițiabilii se comportă amabil și imparțial, conducîndu-se doar de lege, păstrînd onoarea și prestigiul funcției deținute, nu a comis careva fapte compromițătoare. Din aceste considerente, judecătorul se bucură de autoritate și respect atît în cadrul colectivului Judecătoriei Soroca, cît și în afara lui, iar prin comportamentul, disciplina și cultura sa servește drept exemplu pentru întreg colectivul Judecătoriei Soroca. Respectiv, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 7**.

Reieșind din informația prezentată de către Colegiul disciplinar, în perioada anilor 2012-2014, nu au fost înregistrate și examinate proceduri disciplinare în privința judecătorului Ghenadie Mîțu. Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Careva date referitor la hotărârile adoptate de către judecătorul Judecătoriei Soroca, Ghenadie Mîțu, care au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, nu sunt, respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

În calitate de recomandări, în vederea înlăturării deficiențelor depistate și îmbunătățirii performanțelor profesionale, Colegiul de evaluare propune judecătorului Ghenadie Mîțu, studierea practicii și hotărârilor CEDO și studierea mai profundă a legislației naționale și internaționale.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Soroca, Ghenadie Mîțu, a acumulat un total de **66 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul bine în urma susținerii evaluării performanțelor, domnului **Ghenadie MÎȚU**, judecătorul Judecătoriei Soroca.

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Svetlana NOVAC

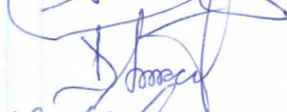
Membrii Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor

—


Nicolae GORDILĂ



Ghenadie ENI



Diana SCOBIOALĂ



Iulia GROSU



Elena BELEI



Mihail MACAR