

HOTĂRÎRE
nr. 63/7

18 decembrie 2015

mun. Chișinău

**COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANTELOR JUDECĂTORILOR DE PE LÎNGĂ
CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

În componența:

Președintele ședinței Nicolae GORDILĂ

Membrii Colegiului Iulia GROSU
 Mihail MACAR
 Alexandr CAUIA
 Mariana ODAINIC

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, **Gheorghe BALAN**, declanșată în temeiul prevederilor art. 30 alin. (4) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare

C O N S T A T Ă :

Conform graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 545/22 din 09.07.2013, toți judecătorii din instanțele judecătorești naționale, urmează a fi supuși procedurii de evaluare ordinară.

În acest sens, s-a stabilit că, la 08 octombrie 1996, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 304, Gheorghe BALAN a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, pe un termen de 5 ani, iar, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 291-III din 30 octombrie 2001, a fost numit în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă.

Astfel, în conformitate cu criteriile și indicatorii prevăzuți de Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05 martie 2013, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe BALAN, stabilind următoarele.

Conform Notei informative a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, rata de soluționare a dosarelor este următoarea:

- în anul 2012, judecătorul a examinat 847 cauze, din 1028 cauze repartizate, ceea ce constituie 82,39% (pe instanță 87,11%);
- în anul 2013, judecătorul a examinat 927 cauze, din 1148 cauze repartizate, ceea ce constituie 80,74% (pe instanță 85,60%);
- în anul 2014, judecătorul a examinat 771 cauze, din 1023 cauze repartizate, ceea ce constituie 75,36% (pe instanță 83,17%).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru anii menționați, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 8**.

Referitor la respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției, s-a constatat că, în perioada evaluată, domnul Gheorghe BALAN a avut în procedură, mai mult de 12 luni, în anul 2012 – 20 cauze civile și o cauză penală, în anul 2013 – 21 cauze civile și 3 cauze penale, iar în anul 2014 – 16 cauze civile și 8 cauze penale. Judecătorul a avut în procedură, mai mult de 24 luni, doar cauze civile, în anul 2012 – 13 cauze civile, în anul 2013 – 5 cauze civile și în anul 2014 – 8 cauze civile.

Totodată, mai mult de 36 de luni, judecătorul a avut în procedură, la fel, doar cauze civile, în anul 2012 – 3 cauze civile, în anul 2013 – 6 cauze civile și în anul 2014 – 2 cauze civile.

Examinarea cauzelor menționate în termene mai mari de 12, 24 și 36 de luni a fost determinată de complexitatea cauzelor, numărul participanților la proces, comportamentul părților, efectuarea expertizelor judiciare, cât și de volumul mare de dosare aflate în procedura judecătorului.

Ținând cont de cele constatate, indicatorul se apreciază cu **punctajul 8**.

Termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, a fost respectat. În rezultatul verificării paginii web a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, s-a stabilit că, la toate cauzele examinate de judecătorul Gheorghe BALAN au fost publicate toate hotărârile și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 7**.

Domnul Gheorghe BALAN, în perioada 2012 – 2014, a fost conducător al stagiilor de practică la 28 de studenți de la instituțiile superioare de învățământ, însă alte atribuții stabilite prin lege nu a îndeplinit. Astfel, indicatorul se apreciază cu **punctajul 3**.

Judecătorul Gheorghe BALAN posedă cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale, utilizând în activitatea sa programele MS Word, Excel, poșta electronică și navigând pe internet, inclusiv magistratul a aplicat Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor și a asigurat înregistrarea audio a ședințelor de judecată prin intermediul Sistemului de înregistrare audio a ședințelor de judecată SRS "Femida". Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 6**.

Informația privind hotărârile/sentițele/încheierile menținute din cele contestate este următoarea:

- în anul 2012, au fost contestate 72 hotărâri judecătorești, fiind menținute 45 hotărâri, ceea ce constituie 62,5%;
- în anul 2013, au fost contestate 96 hotărâri judecătorești, fiind menținute 54 hotărâri, ceea ce constituie 56,25%;
- în anul 2014, au fost contestate 129 hotărâri judecătorești, fiind menținute 59 hotărâri, ceea ce constituie 45,73%.

Reieșind din faptul că, hotărârile/sentițele/încheierile contestate în anul 2014 nu toate au fost soluționate în instanța de recurs, analizând informația prezentată de către judecător privind casările și deoarece nu toate casările sunt imputabile judecătorului, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 8**.

Informația privind hotărârile/sentițele/încheierile casate din cele examinate, emise în calitate de judecător de drept comun, este următoarea:

- în anul 2012, din 847 cauze examinate, 27 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 3,18%;
- în anul 2013, din 927 cauze examinate, 42 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 4,53%;
- în anul 2014, din 771 cauze examinate, 26 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 3,37%.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 5**.

Referitor la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor/sentițelor/încheierilor, s-a constatat că, motivarea este suficientă și echilibrată, expunerea circumstanțelor pe care se întemeiază concluziile este clară și coerentă, termenii juridici sunt utilizați corect, fiind apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 8**.

Organizarea activității profesionale de judecător este eficientă. Dosarele repartizate judecătorului sunt pregătite în mod corespunzător pentru examinare, participanții la proces sunt înștiințați la timp despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată, copiile acțiunilor civile, cu documentele anexate la acestea, sunt expediate pârților, după caz, intervenienților etc. Listele ședințelor de judecată sunt afișate la timp pe panoul informațional al Judecătoriei, cauzele fiind examinate conform agendei.

În cadrul ședințelor de judecată, judecătorul este organizat, are un comportament adecvat, respectă procedura, are o atitudine corectă, respectuoasă și imparțială față de justițiabili, menținând ordinea și asigurând solemnitatea desfășurării procesului de judecată. Ședințele de judecată sunt conduse conform normelor procedurale, fiind înregistrate audio.

Pe parcursul activității desfășurate, judecătorul a dat dovadă de cunoștințe și abilități profesionale, respectând drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, prevăzute de legislația națională și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, principiile statului de drept și prevederile actelor legislative.

În consecință, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 8**.

Conform informației Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, informației Institutului Național al Justiției (INJ) și certificatelor prezentate de judecător, eliberate de INJ, în perioada anilor 2013 – 2014, domnul Gheorghe BALAN a acumulat 56 ore de formare continuă.

Totodată, în Nota informativă a instanței judecătorești se menționează că, în anul 2012 – 2013, judecătorul a participat la toate seminarele zonale organizate de Curtea Supremă de Justiție și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul vizînd formarea profesională a judecătorului cu **punctajul 2**.

Judecătorul a respectat principiile și normele eticii profesionale, nefiind sancționat pentru încălcarea eticii profesionale. Potrivit informației Inspecției Judiciare, în privința judecătorului Gheorghe BALAN, în anul 2012 a fost depusă o petiție, în anul 2013 – 2 petiții și în anul 2014 – 5 petiții, fiind neîntemeiate.

Reieșind din cele stabilite, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul privind respectarea eticii profesionale cu **punctajul 7**.

Domnul Gheorghe BALAN este apreciat ca o personalitate onestă, responsabilă și disciplinată, care se conduce în activitate doar de normele legislației în vigoare, cât și de normele etice și de conduită profesională ale judecătorului, fiind independent și imparțial la exercitarea atribuțiilor de serviciu. Relațiile judecătorului cu colectivul de muncă sunt bazate pe respect și corectitudine.

Prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64/5 din 07 februarie 2012, judecătorului Gheorghe BALAN i s-a decernat "Diploma de Onoare a Consiliului Superior al Magistraturii", pentru atitudine conștiincioasă față de obligațiile de serviciu, succese remarcabile la îndeplinirea justiției, promovarea reformei judiciare, consolidarea independenței autorității judecătorești și aportul personal la afirmarea încrederii societății în actul de justiție.

Astfel, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul privind reputația profesională a judecătorului cu **punctajul 7**.

În baza informației parvenite de la Colegiul disciplinar, în privința judecătorului Gheorghe BALAN a fost pronunțată hotărîrea nr. 27/4 din 16 mai 2014, prin care a fost respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare judecătorului, cu clasarea procedurii, însă această hotărîre a fost invalidată, prin hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 526/18 din 17 iunie 2014, fiind adoptată o hotărîre de aplicare judecătorului a sancțiunii disciplinare – avertisment. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul privind prezența abaterilor disciplinare cu **punctajul -1**.

Date referitoare la hotărîrile adoptate de către judecătorul Gheorghe BALAN, care au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, nu sunt, respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Concomitent, Colegiul de evaluare a constatat deficiențe la formarea profesională – judecătorul nu a acumulat numărul obligatoriu de formare profesională la INJ, fiind recomandat magistratului respectarea ordinii de formare profesională.

În rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe BALAN, a acumulat, în total, **76 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor, domnului **Gheorghe BALAN**, judecător al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele ședinței Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor

Nicolae GORDILĂ

Membrii Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor

Iulia GROSU

Mihail MACAR

Alexandr CAUIA

Mariana ODAINIC