

H O T Ă R Î R E

26 aprilie 2013
nr. 14/2

mun. Chișinău

Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componența:

Președintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ
Ghenadie ENI
Iulia GROSU
Elena BELEI

A examinat în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, **Ghervas Maria**, declanșată în temeiul prevederilor art. 30 alin. (4) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și anume " în termen de 2 ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi, judecătorii de la toate instanțele judecătorești vor fi supuși evaluării performanțelor "**,

Colegiul de Evaluare,

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65/3 din 22.12.2013, materialele în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Ghervas Maria, au fost remise Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Conform criteriilor și indicilor prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activității doamnei Ghervas Maria.

Analizînd rezultatul verificării activității judecătorului Ghervas M., nota informativă a președintelui instanței, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:

Analizînd datele statistice pentru fiecare an separat (2010-2012), s-a stabilit că rata medie de soluționare constituie 91,49%.

Respectiv:

- În anul 2010 din 1010 cauze repartizate au fost examinate 953 – rata de soluționare fiind de 94,24%;

- În anul 2011 din 906 cauze repartizate au fost examinate 809 – rata de soluționare fiind de 89,29%;

- În anul 2012 din 973 cauze repartizate au fost examinate 885 – rata de soluționare fiind de 90,95%.

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii 3 ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției:

În procedura judecătorului Ghervas M. au fost stabilite 7 dosare civile și un dosar penal neexamineate mai mult de 12 luni și 3 dosare civile și 1 dosar penal mai mult de 24 de luni.

Dosare cu depășirea termenului de examinare mai mare de 36 de luni nu au fost stabilite.

La examinarea cauzelor civile, penale, administrative de către judecător se asigură respectarea termenului rezonabil, luând în considerație complexitatea cauzelor, numărul participanților la proces, comportamentul părților, volumul de lucru.

Reieșind din cele constatate, indicatorul mediu se apreciază cu punctajul 8.

3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărîrilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:

În urma examinării registrelor judecătorului privind evidența dosarelor numite, examinate și predate în cancelarie, pentru fiecare an supus evaluării, s-a stabilit că termenii de redactare se respectă de fiecare dată.

În privința judecătorului Judecătoria Botonica, mun. Chișinău, Maria Ghervas, pe parcursul anilor 2011-2013 au fost depuse 33 plângeri/petiții: astfel nr. 157 p/m - Besedina Nelea; nr. 707 p/m - Dănilă Valeriu; nr. 870 p/m - ÎCS „Locos Internațional” SRL, Pellzari Fabrizio; nr. 974 p/m - ÎCS „Locos Internațional” SRL, Pellzari Fabrizio; nr. 1060 p/m - Malachi Inga, nr. 1112 p/m - Șargu Sicilia, nr. 1174 p/m - Comanev Iurii, nr. 1190 p/m - Comanev Iurii; nr. 1251 p/m - Comanev Iurii; nr. 1522 p/m - Comanev Iurii, nr. 216 p/m - Digori Ghenadie; nr. 1072 p/m - Grobari Anatol; nr. 1081 p/m - Grobari Anatol; nr. 1100 p/m - Grobari Anatol; nr. 1113 p/m - Grobari Anatol; nr. 1124 p/m - Grobari Anatol; nr. 1140 p/m - Grobari Anatol; nr. 1152 p/m - V. Rusnac; nr. 1269 p/m - Grobari Anatol; nr. 1307 p/m - Grobari Anatol; nr. 1329 p/m - Grobari Anatol; nr. 1374 p/m - Grobari Anatol; nr. 1441 p/m - Lopatnicov Alexei; nr. 212 p/m - Bordeacovscaia Valentina; nr. 308 p/m - SRL „Codolina”, Dănilă V; nr. 783 p/m - Arpentii Liliana; nr. 824 p/m - Dănilă Valeriu; nr. 1123 p/m - Furnica Alexandru; nr. 1283 - Kolpacovoi Svetlana; nr. 1663 p/m - Prus Alexandru; nr. 1734 p/m - Prus Alexandru; nr. 2464 p/m - SRL „Codolina”, V. Dănilă; nr. 50 p/m - Dănilă Valeriu.

Chestiunile expuse în petiții nu au servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare sau discuției la ședințele CSM. Se caracterizează pozitiv. Respectă etica judecătorească.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:

Menținând la nivel înalt și perfecționând permanent cunoștințele, competențele și abilitățile sale profesionale, a fost implicată activ în procesele de elaborări a mai multor acte normative. D-na Ghervas M. a participat cu rapoarte la mai multe conferințe naționale și internaționale, la programe de formare profesională continuă organizate de instituțiile de specialitate din țară sau străinătate.

Studiază permanent practica și doctrina în materie, jursiprudența CEDO.

Pe parcursul anilor, judecătorului i-au fost repartizate la practica de producție mai multe persoane din cadrul USM, ULIM, USE inclusiv și o persoană de la Institutul Național al Justiției.

A susținut cursuri de instruire a personalului instanței de judecată. Timp de 4 ani de la momentul fondării a fost membru al Consiliului Institutului Național al Justiției și al redacției Revistei Institutului Național al Justiției.

În prezent este formator INJ și coautor al manualului „Ghidul pentru grefieri”.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 6.

5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:

Dispune de aptitudini avansate în ceea ce privește utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD și a Programului Femida. D-na. Ghervas M. fiind una din primii judecători din instanță care a trecut la utilizarea PIGD, întocmind toate actele judiciare la calculator.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:

Din analiza calității activității judecătorului se constată că procentajul hotărârilor casate din cele contestate pe cauze civile pentru ultimii 3 ani este de 81,03 %, respectiv din 74 contestate au fost 14 casate. Pe cauze penale, din 30 sentințe contestate 2 au fost casate (94,1%). Ce ține de cauze contravenționale, din 89 hotărâri contestate 13 au fost casate (84,38%).

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 8.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:

Întocmirea hotărârilor se efectuează la un nivel înalt, corespund prevederilor stipulate în actele normative cu privire la procedura de întocmire a actelor juridice, a hotărârilor Plenului CSJ. Conținutul este expus clar, coerent cu trimitere la normele materiale și procedurale, cu analiza tuturor circumstanțelor de fapt și de drept. Se aplică atât practica internațională cât și cea națională.

Respectiv, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 8.

8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale:

Cauzele repartizate judecătorului Ghervas M., sunt pregătite în mod corespunzător pentru examinare (*participanții la proces sunt înștiințați la timp despre data, ora și locul examinării, copiile de pe acțiune cu documentele anexate la aceasta sunt expediate pîrîților și după caz intervenienților, etc.*). Listele ședințelor de judecată, fixate spre examinare la timp sunt afișate pe panoul instanței de judecată. În ședințele de judecată, disciplina este asigurată, părțile sunt ascultate cu atenție.

Făță de participanții la proces D-na Ghervas M. manifestă un comportament politic, atitudinea plină de tact, este amiabilă și evită exprimări negative.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul Ghervas M. a acumulat 56 de ore de instruire continuă pentru anul 2012.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:

Conform informației Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii în perioada anilor 2011-2013 au fost depuse 33 petiții în privința judecătorului Ghervas M., toate au fost recunoscute neîntemeiate.

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri diciplinare în privința judecătorului Ghervas M.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 4.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:

Pe parcursul activității sale D-na. Ghervas M. a dat dovadă de disciplină, responsabilitate și înaltă pregătire profesională.

Participă activ în viața colectivului, este un bun organizator și are o reputație bună.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri diciplinare în privința judecătorului Ghervas M.

Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărîri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de D-na. Ghervas M. nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:

Nu cunoaște.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 1.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Ghervas Maria, a acumulat un total de 86 de puncte.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului GHERVAS Maria, judecător la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.


Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

 Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului:

 Nicolae GORDILĂ

 Ghenadie ENI

 Iulia GROSU

 Elena BELEI