

HOTĂRÎRE

nr. 27/3

17 martie 2017

mun. Chișinău

COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANTELOR JUDECĂTORILOR PE LÎNGĂ CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În componența:

Președintele ședinței

Oleg STERNIOALĂ

Membrii Colegiului

Petru MORARU

Nelea BUDĂI

Dumitru GHERASIM

Oxana ROTARI

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Curții de Apel Bălți, **Iulia GROSU**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4), lit. c) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare

C O N S T A T Ă

:

Prin Hotărîrea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 88/4 din 31 ianuarie 2017, materialele în privința judecătorului Curții de Apel Bălți, Iulia Grosu, au fost remise la Colegiul de evaluare a performanțelor în vederea evaluării extraordinare, în baza cererii depuse de judecător privind promovarea în funcție administrativă.

În acest sens, în conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, adoptat prin Hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05 martie 2013, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului Curții de Apel Bălți, Iulia Grosu, stabilind următoarele.

Conform Notei informative prezentate de către judecătorul Iulia Grosu, rata de soluționare a dosarelor este următoarea:

- în anul 2014 judecătorul a examinat 263 cauze din 272 de cauze repartizate, ceea ce constituie 96,69%;

- în anul 2015 judecătorul a examinat 260 cauze din 315 cauze repartizate, ceea ce constituie 82,53%.

- în anul 2016 judecătorul a examinat 251 cauze din 334 cauze repartizate, ceea ce constituie 75,14%.

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru anii menționați, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 8**.

Totodată, conform datelor extrase din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), în perioada evaluată, judecătorul nu a examinat cauze cu încălcarea termenului rezonabil.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de desfășurare al justiției se apreciază cu **punctajul 10**.

Termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, s-a respectat în totalitate. De menționat faptul că, din considerentul că, în cauzele de insolvență instanța pronunță mai multe hotărâri/încheieri care urmează a fi publicate în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, numărul hotărârilor publicate pe pagina web este mai mare decât dosarele încheiate. Respectiv, în rezultatul verificării portalului instanțelor de judecată, s-a stabilit că, în anul 2014 s-au publicat 283 hotărâri din 263 de cauze examinate, în anul 2015 s-au publicat 305 hotărâri din 260 de cauze examinate, iar în anul 2016 s-au publicat 261 hotărâri din 251 de cauze examinate și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 8**.

De asemenea, judecătorul Iulia Grosu, a îndeplinit, în perioada evaluată și alte atribuții stabilite prin lege și anume, a fost desemnată în calitate de membru al Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, în perioada anilor 2013 – 2016. De asemenea, judecătorul Iulia Grosu, a exercitat interimatul funcției de vicepreședinte al Curții de Apel Bălți și președinte al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al instanței, a fost desemnată în calitate de membru în Comisia pentru examenele de admitere la INJ, precum și a participat în calitate de membru în diverse grupuri de lucru. Totodată, judecătorul a participat la generalizarea practicii judiciare a instanței și a condus practica la 2 studenți ai facultății de drept din cadrul instituțiilor de studii superioare naționale.

Astfel, indicatorul este apreciat cu **punctajul 6**.

Judecătorul Iulia Grosu, posedă cunoștințe înalte în domeniul tehnologiilor informaționale, aplicând cu succes inovațiile tehnologice la desfășurarea justiției. Judecătorul aplică eficient Programul PIGD și a participat la cursurile privind utilizarea programului în cauză. Mai mult, judecătorul posedă aptitudini de utilizare a programelor MS Word, Excel și susține utilizarea inovațiilor tehnologice în sistemul judecătoresc ce permit micșorarea costurilor per dosar, cum ar fi citarea părților utilizând poșta electronică. Totodată, judecătorul asigură înregistrarea audio a ședințelor de judecată prin intermediul Sistemului de înregistrare audio a ședințelor de judecată SRS "Femida".

Prin urmare, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 6**.

Informația privind hotărârile/sentințele/încheierile menținute din cele contestate este următoarea:

- în anul 2014 au fost contestate 80 de hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 58 hotărâri/sentințe/încheieri, ceea ce constituie 72,50%.

- în anul 2015 au fost contestate 144 de hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 94 hotărâri/sentințe/încheieri, ceea ce constituie 82,45%.

- în anul 2016 au fost contestate 90 de hotărâri/sentințe/încheieri, fiind menținute 77 hotărâri/sentințe/încheieri, ceea ce constituie 85,55%.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 8**.

Informația privind hotărârile/sentințele/încheierile casate din cele examinate este următoarea:

- în anul 2014, din 263 de cauze examinate, 22 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 8,36%.

- în anul 2015, din 260 de cauze examinate, 20 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 7,69%.

- în anul 2016, din 251 de cauze examinate, 13 hotărâri/sentințe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 5,17%.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 4**.

Referitor la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor/sentințelor/încheierilor, s-a constatat că judecătorul are abilitatea de expunere clară și consecutivă a motivelor de fapt și de drept, motivarea cu trimiteri la legislația în vigoare și aplicarea coerentă a normelor de drept procedural și material, judecătorul dispune de capacitate înaltă de analiză și sinteză, fiind apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 9**.

Organizarea activității profesionale este la un nivel înalt. Comportamentul judecătorului în cadrul ședințelor de judecată este în strictă conformitate cu exigențele etice și normele procesuale, fiind obiectiv și imparțial.

În acest sens, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 9**.

Conform datelor Institutului Național al Justiției și a informației prezentate de judecător, în perioada anilor 2014 – 2016, judecătorul a acumulat 204 ore de dezvoltare profesională continuă și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul vizînd formarea profesională a judecătorului cu **punctajul 10**.

Judecătorul Iulia Grosu, respectă cu desăvîrșire principiile și exigențele eticii profesionale și, potrivit informației Inspecției Judiciare, în privința judecătorului, în perioada anilor 2014 – 2016, au fost înregistrate 13 sesizări, care nu s-au adevărit.

Astfel, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 7**.

Judecătorul Iulia Grosu, pe parcursul activității nu a comis careva fapte compromițătoare, a respectat în mare parte normele Codului de etică al judecătorului, conducîndu-se de prevederile legii și asigurînd onoarea și prestigiul funcției deținute.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul privind reputația profesională cu **punctajul 7**.

În baza informației prezentate de Colegiul disciplinar, în perioada de raportare, nu a fost înregistrată și examinată nici o procedură disciplinară în privința judecătorului Iulia Grosu și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Date referitoare la hotărârile adoptate de către judecătorul Iulia Grosu care au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, nu sunt, respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Colegiul de evaluare nu a constatat deficiențe substanțiale de ordin profesional, administrativ sau organizațional în activitatea judecătorului.

În rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, judecătorul Curții de Apel Bălți, **Iulia GROSU**, a acumulat, în total, **92 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul excellent în urma susținerii evaluării performanțelor, doamnei **Iulia GROSU**, judecătorul Curții de Apel Bălți.


Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor  Oleg STERNIOALĂ

Membrii Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor  Petru MORARU

 Nelea BUDĂI

 Oxana ROTARI

 Dumitru GHERASIM