

# H O T Ă R Î R E

21 iunie 2013  
nr. 40/4

mun. Chișinău

## Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

### în componența:

Președintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ  
Ghenadie ENI  
Iulia GROSU  
Elena BELEI  
Diana Scobioală

A examinat în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Bălți, **GRUMEZA Elena**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. b) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor** și anume “*promovarea la o instanță superioară*”,

Colegiul de Evaluare,

### C O N S T A T Ă :

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 158/7 din 26.02.2013, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privința judecătorului Judecătoriei Bălți, Grumeza Elena, în vederea evaluării performanțelor judecătorului în mod extraordinar.

În conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activității judecătorului nominalizat.

Analizînd rezultatul verificării activității judecătorului, nota informativă a președintelui Judecătoriei Bălți, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

#### **1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:**

Rata de soluționare a dosarelor din numărul total al dosarelor repartizate spre examinare judecătorului Grumeza Elena, pentru perioada anilor 2010-2012 constituie 78,75% și a fost calculată după cum urmează:

- Pentru anul 2010 din 579 cauze repartizate au fost examinate 474 – rata de soluționare fiind de 81,86% (iar din cele examinate pe instanță – 9,23%);

- Pentru anul 2011 din 545 cauze repartizate 425 au fost examinate – rata de soluționare fiind de 77,98% (iar din cele examinate pe instanță 8,57%);

- Pentru anul 2012 din 477 cauze repartizate 366 au fost examinate – rata de soluționare fiind de 76,72% (iar din cele examinate pe instanță 7,55%).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 6.

**2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției:**

În procedura de examinare a judecătorului pentru perioada anilor 2010 – 2013 au fost stabilite 2 cauze civile neexaminat mai mult de 12 luni și 2 cauze civile neexaminat mai mult de 36 de luni.

Cauze penale neexaminat mai mult de 12, 24 sau 36 de luni nu au fost stabilite.

Încălcarea termenului este justificată: suspendarea în legătură cu numirea expertizei, contestarea încheierilor (12 luni), suspendarea până la examinarea altei cauze conexe (36 luni). Lipsesc hotărâri judecătorești în care se constată încălcarea de către judecător a termenului rezonabil în procesul de îndeplinire a justiției. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 8.

**3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:**

Toate hotărârile examinate în anul 2013 sunt publicate pe pagina WEB. Termenul de redactare a hotărârilor se respectă cu mici abateri.

În privința judecătorului Judecătoriei Bălți, Elena Grumeza, au fost depuse 5 petiții/plângeri cu nr. 1626 p/m din 07.09.2012 depusă de Romînu Leonid; nr. 1605 p/m din 04.09.2012 depusă de Romînu Leonid; nr. 1168 p/m din 02.07.2012 depusă de Romînu Leonid; nr. 719 p/m din 26.04.2012 depusă de BC "Moldindconbank" SA, rep. Balica Al; nr. 635p/m din 19.04.2012 depusă de Semenciuc Serghei. Chestiunile expuse în petiții nu au servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare sau discuției la ședințele CSM. Se caracterizează pozitiv. Respectă etica judecătorească.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 5.

**4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:**

Pe parcursul anului 2012 judecătorului Elena Grumeza i-au fost repartizate la practică 7 persoane. Practica a fost condusă de către judecător la un nivel înalt. Judecătorul a participat la instruirea internă a judecătorilor Judecătoriei Bălți pentru anul 2012, fiind judecător raportor la tema: practica judiciară privind soluționarea litigiilor dintre acționar și societatea pe acțiuni, dintre membrii altor societăți și aceste societăți, ce rezultă din activitatea economică a societății.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 5.

**5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:**

Posedă cunoștințe în utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel. În PIGD lucrează regulat din 2013, pe perioada supusă evaluării în PIGD sa lucrat parțial.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

**6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:**

Din analiza calității activității judecătorului se constată că procentajul hotărârilor menținute din cele contestate pe cauze civile pentru ultimii 3 ani (2010 - 2012) este de 70,48%, respectiv 35 hotărâri menținute din 49 contestate. Pe cauze penale, din 25 sentințe contestate 19 au fost

menținute (55,02%). Iar pe cauze contravenționale, din 21 hotărâri contestate 13 au fost menținute (67,92).

Temeiuri de casare pe cauze penale: nu sau luat în considerație probe admisibile; nu a individualizat pedeapsa și a numit amendă cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport (a fost înlăturată pedeapsa complementară); nu corect a fost aplicată confiscarea specială; stabilirea recidivei pentru infracțiunile săvârșite în timpul minoratului.

Temeiuri de casare pe cauze civile: examinarea cauzei în lipsa unei părți; aplicarea prevederilor CC nou în situațiile apărute până în 2003; aplicarea termenului de prescripție în instanța de apel; încheierea în apel a tranzacției.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

**7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:**

Forma documentului este respectată, motivarea este suficientă, conținutul clar.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 8.

**8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale:**

Majoritatea ședințelor de judecată au loc în birouri. Înregistrarea audio nu se efectuează întotdeauna. Judecătorul are comportament adecvat, respectă procedura la examinarea cauzelor, însă admite avocații în proces fără robe. Cauzele numite spre examinare sunt pregătite, ședințele se încep la timpul programat.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

**9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:**

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorea Grumeza Elena în anul 2012 a acumulat 40 ore de instruire continuă.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

**10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:**

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului Grumeza Elena au fost depuse 5 petiții, neîntemeiate.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

**11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:**

În societate și printre judecători are un comportament adecvat funcției deținute, se bucură de respect din partea justițiabililor.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

**12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:**

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri disciplinare în privința judecătorului. Luând în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

**13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărâri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:**

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de Dna. Grumeza Elena nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

**14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:**

Judecătorul Elena Grumeza cunoaște programul MS Word, dispune de capacitatea de a naviga pe internet și a utiliza poșta electronică, folosește PIGD, limbii de lucru a CtEDO nu cunoaște.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 2.

**În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Bălți, Grumeza Elena a acumulat un total de 82 de puncte.**

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

## HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului GRUMEZA Elena, judecător la Judecătoria Bălți.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:



Svetlana NOVAC

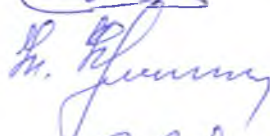
Membrii Colegiului:



Nicolae GORDILĂ



Ghenadie ENI



Iulia GROSU



Elena BELEI



Diana SCOBIOALĂ