

H O T Ă R Î R E

21 iunie 2013
nr. 39/4

mun. Chișinău

Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componența:

Președintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ
Ghenadie ENI
Iulia GROSU
Elena Belei
Diana Scobioală

A examinat în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Curții de Apel Bender, **GUZUN Ion**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. b) și lit. c) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor** și anume *“pentru promovarea la o instanță superioară sau în cazul numirii în funcție de președinte de instanță”*,

Colegiul de Evaluare,

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 403/16 din 14.05.2013, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privința judecătorului Curții de Apel Bender, Guzun Ion, în vederea evaluării performanțelor judecătorului în mod extraordinar.

În conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărârea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activității judecătorului nominalizat.

Analizînd rezultatul verificării activității judecătorului, nota informativă a președintelui Curții de Apel Bender, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:

Din considerentul că judecătorul din anul 1993 și până la 2003 a activat în funcția de judecător la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău iar începând cu anul 2003 și până în anul 2012 a activat în calitate de avocat, iar la 31.05.2012 a fost numit în funcția de judecător, rata de soluționare a fost calculată după cum urmează:

- Pentru anul 2012 din 127 cauze repartizate (Colegiul Civil) au fost examinate 109 – rata de soluționare fiind de 85,82%;

- Pentru anul 2012 din 106 cauze repartizate (Colegiul Penal) au fost examinate 82 – rata de soluționare 77,35%.

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru anul 2012, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de desfășurare a justiției:

În procedura de examinare a judecătorului pentru perioada anilor 2010 – 2013 a fost stabilit un dosar penal cu încălcarea termenului rezonabil (conform datelor din PIGD).

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 8.

3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:

Majoritatea hotărârilor examinate pentru perioada anilor 2010-2013 sunt publicate pe pagina WEB. Termenul de redactare a hotărârilor se respectă.

În privința judecătorului Curții de Apel Bender, Ion Guzun, au fost **depuse 3 petiții/plângeri** cu nr. 991 p/m din 29.04.2013 depusă de Ceclea Valeriu, nr. 2265 p/m din 07.12.2012 depusă de SA "Anchir", V.Grosu, nr. 1782 p/m din 08.10.2012 depusă de SRL "Ialoveni Gaz". Chestiunile expuse în petiții nu au servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare sau discuției la ședințele CSM. Se caracterizează pozitiv. Respectă etica judecătorească.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:

Pe parcursul ultimilor 3 ani, judecătorul nu a fost implicat în careva procese sau proiecte de elaborare a actelor normative, de generalizare a practicii judiciare și nu a avut persoane repartizate la practică.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 3.

5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:

Posedă cunoștințe în utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel. În PIGD lucrează regulat.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:

Din analiza calității activității de judecător se constată că majoritatea hotărârilor adoptate se mențin de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 8.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:

Forma documentului este respectată, motivarea este suficientă.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale:

Cauzele repartizate judecătorului sunt pregătite în mod corespunzător pentru examinare (participanții la proces sunt înștiințați la timp despre data, ora și locul examinării, copiile de pe acțiune cu documentele anexate la aceasta sunt expediate pîrîților și după caz intervenienților, etc.). Listele ședințelor de judecată, fixate spre examinare la timp sunt afișate pe panoul instanței de judecată și prezentate managerului PIGD pentru afișarea pe site-ul instanței.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul Guzun Ion în anul 2012 a acumulat 24 ore de instruire continuă.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului Guzun Ion au fost depuse 3 petiții, neîntemeiate.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:

În societate și printre judecători are un comportament adecvat funcției deținute, se bucură de respect din partea justițiabililor.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate proceduri disciplinare în privința judecătorului.

Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărâri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de Dl. Guzun Ion nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:

Judecătorul Guzun Ion cunoaște programul MS Word, dispune de capacitatea de a naviga pe internet și a utiliza poșta electronică, folosește PIGD, cunoaște limba franceză la nivel intermediar, *”Certificat de studiere a limbilor franceze-Qua Vadis nr. 23/III/F”*.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 2.

În urma evaluării, judecătorului Curții de Apel Bender, Guzun Ion a acumulat un total de 82 de puncte.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului GUZUN Ion, judecător la Curtea de Apel Bender.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

 Svetlana NOVAC


Membrii Colegiului:

 Nicolae GORDILĂ

 Ghenadie ENI

 Iulia GROȘU

 Elena BELEI

 Diana SCOBIOALĂ

