

HOTĂRÎRE

nr. 33/4

27 martie 2015

mun. Chișinău

COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANTELOR JUDECĂTORILOR PE LÎNGĂ CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În componența:

Președintelui Colegiului	Svetlana NOVAC
Membrilor Colegiului	Ghenadie ENI
	Iulia GROSU
	Elena BELEI
	Diana SCOBIOALĂ

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Cahul, **Ion COTEA**, declanșată în temeiul prevederilor art. 30 alin. (4) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare,

C O N S T A T Ă :

Conform Graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 545/22 din 09.07.2013, toți judecătorii din instanțele naționale vor fi supuși procedurii de evaluare ordinară. La 13.07.1995, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 220, domnul Ion Cotea, a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Cahul. Respectiv, în conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, stabilind următoarele.

Conform Notei informative prezentate de către judecător, rata de soluționare a dosarelor a fost calculată după cum urmează:

- Pentru anul 2012, judecătorul din 731 de cauze repartizate, a examinat 594 de cauze, ceea ce constituie 81,25% (pe instanță 78,11%);
- Pentru anul 2013, judecătorul din 636 de cauze repartizate, a examinat 503 de cauze, ceea ce constituie 79,08% (pe instanță 75,36%);
- Pentru anul 2014, judecătorul din 727 de cauze repartizate, a examinat 577 de cauze, ceea ce constituie 79,36% (pe instanță 74,44%). Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 8**.

Conform informației prezentate, pentru perioada 2012-2013, dosare neexaminat mai mult de 12 luni, mai mult de 24 de luni și mai mult de 36 de luni – nu au fost constatate. Pentru perioada 2014, neexaminat mai mult de 12 luni, au fost depistate 3 cauze civile și nici o cauză penală, mai mult de 24 de luni – 2 cauze civile și 1 cauză penală, mai mult de 36 de luni – 6 cauze civile și nici o cauză penală. Astfel, domnul Ion Cotea nu acordă o atenție deosebită examinării fiecărui dosar, multe din cauzele aflate în procedură examinându-le neîntemeiat într-un termen îndelungat, el nu denotă destulă capacitate de a organiza timpul de muncă și, astfel, deseori încalcă prevederile legale privind necesitatea examinării cauzelor într-un termen rezonabil. Această concluzie reiese din examinarea aleatorie a unor dosare deja examinate, se confirmă prin cauzele aflate în procedură cu termeni de examinare mai mult de 6 luni, 12 luni și 24 de luni și prin procedura disciplinară în privința lui examinată în anul 2015. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu **punctajul 3**.

La compartimentul sus-menționat, fiind verificată pagina web a Judecătoriei Cahul, s-a stabilit că, pentru anul 2012, din 594 de cauze examinate, au fost publicate toate hotărârile; pentru anul 2013, din 503 cauze examinate, au fost publicate toate hotărârile, iar pentru anul 2014, din 577 de cauze examinate, au fost publicate toate hotărârile. În același timp Colegiul menționează că, judecătorul Ion Cotea în perioada de evaluare permanent încalcă termenele procesuale de redactare a hotărârilor judecătorești, fapt confirmat prin datele de evidență a secției evidență procesuală a Judecătoriei Cahul, explicațiile angajaților judecătoriei și prin procedura disciplinară în privința lui examinată în anul 2014. Multe hotărâri adoptate un termen îndelungat nu se publică pe pagina web a instanței. Respectiv, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 3**.

Judecătorul Ion Cotea, a fost desemnat în calitate de membru al Comisiei de evaluare în anul 2014, însă în afară de aceasta, judecătorul Ion Cotea nu a îndeplinit careva alte atribuții stabilite prin lege, considerente din care, indicatorul se apreciază cu **punctajul 0**.

Domnul Ion Cotea, cunoaște tehnologiile informaționale în procesul de lucru la înfăptuirea justiției, însă nu le aplică eficient. Astfel, în PIGD hotărârile adoptate se introduc cu întârziere, înregistrările audio nu se aplică în toate cauzele examinate, fapt confirmat prin examinarea aleatorie a proceselor-verbale a ședințelor de judecată în cauzele deja examinate în anii 2012-2014. Respectiv, avînd în vedere cele enunțate, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 4**.

Informația privind procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate este următoarea:

- Pentru anul 2012, din 101 hotărâri/încheieri contestate, 69 hotărâri/încheieri au fost menținute (69%);
- Pentru anul 2013, din 111 de hotărâri/încheieri contestate, 92 hotărâri/încheieri au fost menținute (82,88%);
- Pentru anul 2014, din 99 hotărâri/încheieri contestate, 81 hotărâri/încheieri au fost menținute (81,81%). Prin urmare, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 8**.

Informația privind numărul și procentajul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate este următoarea:

- Pentru anul 2012, din 594 cauze examinate, 32 hotărâri/încheieri au fost casate (5,38%);
- Pentru anul 2013, din 503 cauze examinate, 19 hotărâri/încheieri au fost casate (3,77%);
- Pentru anul 2014, din 577 cauze examinate, 18 hotărâri/încheieri au fost casate (3,11%).

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 4**.

Cu referire la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor, Colegiul reține că, judecătorul Ion Cotea de regulă expune clar motivarea în hotărârile adoptate, însă cele 22% de hotărâri casate din cele contestate și 4,12% hotărâri casate din cauzele examinate, la fel și motivarea soluțiilor din unele hotărâri judecătorești studiate aleatoriu de Colegiul de evaluare, denotă faptul insuficienței calității motivării hotărârilor adoptate, în cel puțin 50% din hotărârile adoptate. Respectiv, ținînd cont de aspectele relatate, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 5**.

În privința modalității de organizare a activității profesionale, se constată că, judecătorul Ion Cotea, nu la un nivel convenit pregătește toate cauzele pentru examinare (îndeosebi pricinile civile, conform proceselor verbale a ședințelor de judecată și înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, de unde rezultă că de regulă nu se respectă prevederile art. 183, art. 185, art. 190 Cod de procedură civilă), fapt care are ca consecință tergiversarea examinării în fond a cauzelor, redactarea hotărârilor judecătorești și transmiterea în termen a dosarelor în cancelarie. Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 5**.

Conform informației parvenite de la Institutul Național al Justiției și al altor instituții pentru perioada anilor 2012-2014, domnul Ion Cotea a acumulat 120 ore de formare continuă, considerente din care, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 5**.

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii, în privința judecătorului menționat în perioada anilor 2012-2014 au fost depuse 12 petiții.

Judecătorul Ion Cotea, în principiu, respectă Codul de etică al judecătorului în ședințele de judecată și față de colectivul instanței. Totodată, uneori, în ședințele de judecată poate întrerupe declarațiile participantului la proces fără explicație sau/și nu oferă posibilitatea celui ce ia cuvântul să răspundă la întrebare pînă la urmă la fel fără explicație. Aceste circumstanțe au fost constatate, prin audierea înregistrării audio a cinci ședințe de judecată selectate aleatoriu, și din convorbirile cu angajații instanței judecătorești și unii participanți la proces. Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul **cu punctajul 5**.

Judecătorul Ion Cotea, nu deține funcții în organele de administrare judecătorească. Informații despre comportament în societate inadecvat funcției deținute n-au fost constatate. Totodată, din cauza organizării insuficiente a activității profesionale exprimate prin organizarea scăzută a pregătirii cauzelor pentru judecare, prin tergiversarea examinării cauzelor, prin tergiversarea redactării hotărîrilor judecătorești (îndeosebi în cauzele cînd hotărîrile sunt contestate de părți și hotărîrile nu se redactează termene îndelungate), prin abaterile disciplinare care le-a admis, la fel și din cauza unor carențe în respectarea eticii profesionale, opinia generală despre judecătorul Ion Cotea, în sensul reputației profesionale, este la un nivel scăzut. Avînd în vedere cele relatate, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul **cu punctajul 5**.

Reieșind din informația prezentată de către Colegiul disciplinar, în perioada anilor 2012-2014, în privința judecătorului Ion Cotea, au fost înregistrate și examinate 3 proceduri disciplinare. Astfel, prin hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 23/3 din 11.04.2014, în privința judecătorului nominalizat a fost aplicată sancțiunea disciplinară – mustrare, hotărîrea fiind validată prin hotărîrea CSM nr. 566/19 din 01.07.2012. La 20.12.2014, prin hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 46/10, a fost respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința lui Ion Cotea, cu clasarea procedurii disciplinare, hotărîrea fiind validată prin hotărîrea CSM nr. 211/10 din 24.03.2015. Prin hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 11/1 din 30.01.2015, a fost respinsă propunerea de aplicare a sancțiunii disciplinare în privința judecătorului Ion Cotea, cu clasarea procedurii disciplinare, însă prin hotărîrea CSM nr. 209/10 din 24.03.2015, s-a admis contestația înaintată de membrul CSM și în privința judecătorului Ion Cotea a fost aplicată sancțiunea disciplinară – avertisment. Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul **cu punctajul -2**.

Careva date referitor la hotărîrile adoptate de către judecătorul Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, care au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, nu sunt, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul **cu punctajul 0**.

În calitate de recomandări, în vederea înlăturării deficiențelor depistate și îmbunătățirii performanțelor profesionale, Colegiul de evaluare propune judecătorului Ion Cotea: - să se instruiască la Institutul Național al Justiției și/sau conform unui program individual teoretic și practic, coroborat cu secția formare continuă a judecătorilor a Institutului Național al Justiției, în domeniul organizării activității profesionale a judecătorului, inclusiv – organizării timpului de lucru, pregătirii cauzelor pentru judecare, organizării și petrecerii ședințelor de judecată, redactării hotărîrilor judecătorești; - să aplice mai eficient cunoștințele în domeniul tehnologiilor informaționale, îndeosebi aplicarea PIGD și publicarea în termen în PIGD a hotărîrilor judecătorești, inclusiv a dispozitivelor hotărîrilor adoptate; - să ridice nivelul clarității expunerii și calității motivării hotărîrilor adoptate, întru îmbunătățirea calității activității profesionale; - să eficientizeze esențial modalitatea de organizare a activității profesionale, îndeosebi în partea organizării timpului de lucru, pregătirii cauzelor pentru judecare, organizării și petrecerii ședințelor de judecată, termenului redactării hotărîrilor judecătorești; - să se autoinstruiască suplimentar în domeniul eticii profesionale și să respecte întocmai Codul de etică al judecătorului și bunele moravuri în comportamentul cu colegii de lucru și cu participanții la proces.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, a acumulat un total de **53 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul insuficient în urma susținerii evaluării performanțelor, domnului **Ion COTEA**, judecătorul Judecătoriei Cahul. *cu evaluarea extraordinară în luna martie a.2016*

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Ghenadie ENI



Diana SCOBIOALĂ



Iulia GROSU



Elena BELEI