

HOTĂRÎRE
nr. 101/7

07 octombrie 2016

mun. Chișinău

COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANȚELOR JUDECĂTORILOR PE
LÎNGĂ CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În componența:

Președintelui Colegiului Iulia SÎRCU

Membrilor Colegiului Nicolae GORDILĂ
 Iulia GROSU
 Nelea BUDĂI
 Mihail MACAR

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătorei Drochia, **Ion Rusu**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare

C O N S T A T Ă :

Conform hotărîrii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 596/24 din 13 septembrie 2016, materialele în privința judecătorului Judecătorei Drochia, Ion Rusu, au fost remise Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, în vederea realizării procedurii de evaluare pentru accedea în funcție administrativă.

Așadar, potrivit dosarului de evaluare a judecătorului, domnul Ion Rusu și-a început activitate în sistemul judecătoresc la 16 septembrie 2005, fiind numit în funcția de judecător prin Decretul Președintelui republicii Moldova nr. 364-IV. Ulterior prin Decretul nr. 649-V din 30.11.2010 a Președintelui interimar al Republicii Moldova magistratul a fost numit în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă. Iar, la 04 februarie 2015 domnul Ion Rusu a fost numit în funcția de vicepreședinte al Judecătorei Drochia, pe un termen de 4 ani (Decretul nr. 1448-VII).

Respectiv, în conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului Judecătorei Drochia, Ion Rusu, stabilind următoarele.

Reieșind din datele statistice ale Notei informative prezentate de către judecătorul evaluat, rata de soluționare a dosarelor a fost calculată după cum urmează.

- Pentru anul 2013, judecătorul din 428 de cauze repartizate a examinat 417, ceea ce constituie 97,4% (pe instanță – 100,9%);
- Pentru anul 2014, judecătorul din 488 de cauze repartizate a examinat 446, ceea ce constituie 91,3% (pe instanță – 92,2%);
- Pentru anul 2015, judecătorul din 517 de cauze repartizate a examinat 509, ceea ce constituie 98,4% (pe instanță – 100,1%).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 9**.

Conform informației prezentate, pentru perioada anilor 2014-2015, în lista dosarelor aflate în procedură mai mult de 12 luni au fost depistate 22 de dosare, mai mult de 24 de luni au fost depistate 4 și mai mult de 36 de luni au fost depistate dosare în examinare. Cauzele tergiversării fiind întemeiate astfel: înaintarea de către participanții la proces a diverselor cereri, demersuri, neprezentarea acestora, renunțul reclamantului la unul din capetele acțiunii, suspendări în legătură cu expertiza, prezentarea probelor suplimentare, ș.a. Hotărâri ale instanței de judecată care ar constata încălcarea termenului rezonabil la examinarea cauzelor de către judecător nu există. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu **punctajul 8**.

La compartimentul sus-menționat, fiind verificată pagina web a Judecătoriei Drochia, s-a stabilit că, pentru perioada de raportare judecătorul a respectat cu strictețe termenul de redactare și plasare a hotărârilor pe pagina web. Respectiv, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 7**.

La îndeplinirea atribuțiilor decît cele date în mod expres prin lege în competența judecătorului, a fost stabilit faptul că magistratul a participat la diverse seminare organizate în instituțiile de specialitate din țară, iar, pe perioada evaluării dumnealui a condus practica la trei studenți din cadrul instituțiilor superioare de învățămînt. În perioada 27.06.2016-01.07.2016 a participat la un program de instruire pe tema protecția victimelor violenței în familie în statul Minneapolis, SUA. Pe perioada de activitate în calitate de judecător dumnealui a fost membru al grupului de lucru pentru achiziții, președinte al comisiei pentru inventarierea patrimoniului, membru al comisiilor de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici. Totodată, a cumulat pe perioada concediilor președintelui de instanță, funcția de președinte interimar al Judecătoriei Drochia. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu **punctajul 5**.

Judecătorul Ion Rusu, posedă cunoștințe avansate în utilizarea PIGD, Programului SRS "Femida", poștei electronice, navigării pe internet; cunoaște programele MS Word, Excel și în activitate aplică cu succes aceste cunoștințe. Înregistrarea audio a ședințelor de judecată se efectuează după instalarea sistemului de înregistrare SRS "Femida". Respectiv, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 5**.

Informația privind procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate este următoarea:

- Pentru anul 2013, din 29 de hotărâri/sentințe/încheieri contestate, 14 au fost menținute (48,27%);
- Pentru anul 2014, din 31 de hotărâri/sentințe/încheieri contestate, 15 au fost menținute (48,3%);
- Pentru anul 2015, din 27 de hotărâri/sentințe/încheieri contestate, 17 au fost menținute (62,9%);

Prin urmare, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 6**.

Informația privind numărul și procentajul hotărârilor/încheierilor casate din cele examinate este următoarea:

- Pentru anul 2013, din 417 cauze examinate, 15 hotărâri/încheieri au fost casate (3,5%);
- Pentru anul 2014, din 446 cauze examinate, 22 hotărâri/încheieri au fost casate (4,9%).

- Pentru anul 2015, din 509 cauze examinate, 15 hotărâri/încheieri au fost casate (2,9%). Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 4**.

Întocmirea hotărârilor de către judecător se efectuează de regulă la un nivel înalt, în corespundere cu prevederile stipulate de actele normative procedurale cu privire la întocmirea hotărârilor, structura lor corespunde cerințelor prevăzute de Hotărârile Plenului CSJ în domeniu, conținutul hotărârilor este expus clar, cu analiza tuturor circumstanțelor de fapt și de drept. Motivarea actelor de dispoziție este suficientă și echilibrată, expunerea concluziilor și circumstanțelor de fapt și de drept pe care se întemeiază concluzia este clară. Totodată, în expunerea hotărârilor se operează cu traduceri din limba rusă. Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 8**.

Cauzele, repartizate judecătorului sunt pregătite în mod corespunzător pentru examinare, participanții la proces sînt înștiințați la timp despre data, ora și locul examinării, copiile de pe acțiune (în cauzele civile) cu documentele anexate sînt expediate pîrîților, după caz intervenienților, etc. Judecătorul asigură disciplina participanților antrenați în proces, manifestă un comportament sobru, limbaj corect. Toate actele întocmite în cadrul dosarului sunt semnate și cusute, iar dosarele se păstrează în safeu. Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 8**.

Conform informației parvenite de la Institutul Național al Justiției și al altor instituții pentru perioada anilor 2013 – 2015, domnul Ion Rusu a acumulat 120 ore de formare continuă. Atsfel, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 5**.

Conform informației Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii și Completele de admisibilitate a Colegiului Disciplinar în privința judecătorului în perioada anilor 2014-2015 au fost depuse 3 sesizări neîntemeiate. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul **cu punctajul 7**.

Are un comportament bun și o atitudine de colaborare cu ceilalți colegi de serviciu. Este o persoană care în procesul de muncă manifestă abnegație și perseverență. Totodată disciplina muncii, deontologia judiciară, colegialitatea sunt trăsături inerente ale magistratului, care fără îndoială îi asigură o bună exercitare a profesiei de judecător și administrator al instanței. Este o persoană serioasă, profesionistă, muncitoare, punctuală. De către justițiabili este apreciat ca fiind un judecător obiectiv, calm și competent, în societate se bucură de o reputație ireproșabilă. În colectiv se caracterizează pozitiv, atribuțiile de serviciu le exercită în mod onest, avînd o înaltă ținută morală și maximă corectitudine, este imparțial și independent. Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 7**.

Reieșind din informația prezentată de către Colegiul disciplinar, în perioada anilor 2013-2015, n-au fost înregistrate și examinate proceduri disciplinare în privința judecătorului Ion Rusu. Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul **cu punctajul 0**.

Careva date referitor la hotărârile adoptate de către judecătorul Judecătoriei Drochia, Ion Rusu, care au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, nu sunt, respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Drochia, Ion Rusu, a acumulat un total de **79 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor, domnului **RUSU Ion**, judecător al Judecătoriei Drochia.

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Iulia SÎRCU

Membrii Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



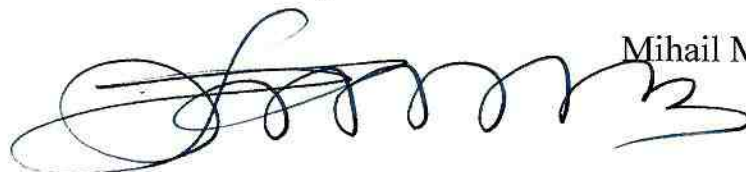
Iulia GROSU



Nicolae GORDILĂ



Nelea BUDĂI



Mihail MACAR