**LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE CONDAMNAREA MOLDOVEI DE CĂTRE**

**CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI**

Chişinău, ianuarie 2018

**Hotărârile** **Curţii Europene a Drepturilor Omului pe marginea cererilor depuse împotriva Republicii Moldova**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Denumirea cererii** | Data adoptării / data intrării în vigoare | **Numărul cererii** | **Violările constatate** | **Preju****diciul moral** | **Persoanele responsabile de condamnare(conform funcţiei la ziua comiterii abaterii)** |
| GOREMÎCHIN c. Moldovei | 05.06.2018 05.06.2018 | 30921/10 | Invocând Articolele 3, 5, 6 și 13 din Convenție, reclamantul s-a plâns în fața Curții că a fost deținut în mod ilegal în condiții inadecvate, că nu a dispus de un remediu intern eficient în privința condițiilor sale de detenție și că instanțele naționale ar fi admis un recurs tardiv împotriva unei sentințe prin care acesta fusese achitat, dispunând arestul preventiv pentru o perioadă mai lungă de un an. Curtea a constatat că a avut loc încălcarea Articolului 3 din Convenție din cauza condițiilor inadecvate de detenție din penitenciarele 11 și 13. Reclamantul s-a plâns în baza Articolului 5 § 1 din Convenție, susținând că detenția sa a durat mai mult decât permitea legea. Făcând referire la cauza Savca v. Republica Moldova (nr. 17963/08, 15 martie 2018), Curtea a concluzionat că a avut loc o încălcare a Articolului 5 § 1 din Convenție. Curtea a constatat că a avut loc o încălcare a Articolului 6 § 1 din Convenție din cauza admiterii de către Curtea Supremă de Justiție a unui recurs tardiv. Curtea a reiterat problema remediilor interne cu privire la condițiile de detenție precare din Republica Moldova, constatând încălcarea Articolului 13 din Convenție. | Curtea a acordat reclamantului 15000 euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral și 1500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli. | Problemă de sistem Cu privire la încălcarea Articolului 5 § 1: Curtea de Apel Chișinău • Judecătorii Liliana Catan, Anatolii Minciună și Veronica Sandu (încheierea din 13 septembrie 2010Curtea Supremă de Justiție • Judecătorii Olga Adam, Nicolae Gordila și Vladimir Timofti (decizia din 23 septembrie 2010). • Judecătorii Olga Adam, Tudor Popovici și Tatiana Răducanu (decizia din 13 ianuarie 2011). • Judecătorii Petru Ursache, Nicolae Gordila și Iurie Diaconu (decizia din 6 octombrie 2011). Cu privire la încălcarea Articolului 6 § 1: Curtea Supremă de Justiție Judecătorii Andrei Harghel, Sveatoslav Moldovan, Nicolae Clima, Tamara Chișcă-Doneva și Valentina Clevadî (decizia din 21 decembrie 2012 prin care a fost admis recursul tardiv al procurorului). |
| **O.R. și L.R.** **contra Moldovei** | 30.10.2018 30.01.2019 | 24129/11 | Invocând Articolul 3 din Convenție, reclamantele s-au plâns în fața Curții de relele tratamente la care au fost supuse de către polițiști în incinta Comisariatului General de Poliție din mun, Chișinău la 7 aprilie 2009, prin obligarea acestora să se dezbrace şi să facă așezări în fața mai multor persoane, precum și de lipsa unei investigații prompte în acest sens, polițiștii fiind scutiți de pedeapsă. | 7500 euro pentru prejudiciul moral și 1500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli. | Andrei Roșca, procuror în Procuratura mun. Chișinău (Ordonanța de neîncepere a urmăririi penale în privința angajaților IGP CGP mun. Chișinău din 10.09.2009, Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a polițistului A.C. din 16.04.2010 și Ordonanța din 22.04.2010 privind respingerea demersului apărătorului); Vladimir Lupu, procuror, prim adjunct al procurorului mun. Chișinău (Ordonanța din 09.11.2009 cu privire la respingerea plângerii reclamantelor O.R. și L.R. cu privire la dezacordul acestora cu Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 10.09.2009); Daniel Baraliuc, procuror, a participat la ședința de judecată prin care a fost recunoscut legală Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a polițistului A.C. din 16.04.2010 și ordonanța din 22.04.2010 privind respingerea demersului apărătorului N.M. Dorina Tăut, procuror, a participat în ședința de judecată în ordine de apel (decizia Curții de Apel Chișinău din 13.03.2013);Ghenadie Morozan, judecător de instrucție, Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău;încheiere din 19.01.2010); Anatolie Galben, judecător de instrucție, Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (încheiere din 15.10.2010); Adela Andronic, Judecătoria Centru, mun. Chișinău (sentința din 15 iulie 2011); Liliana Catan, Gheorghe Iovu, Mihai Buruian, Curtea de Apel Chișinău (decizia din 13.03.2013); Petru Ursache, Iurie Diaconu, Ghenadie Nicolaev, Curtea Supremă de justiție (decizia din 11.09.2013) |
| TIRAMAVIA S.R.L. ȘI ALȚII | 04.09.2018 04.12.2018 | 54115/09 55707/09 55770/09 | Invocând Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, companiile reclamante s-au plâns în fața Curții de retragerea abuzivă a certificatelor de operatori aerieni. Curtea a hotărât că ingerința în dreptul de proprietate a companiilor reclamante fusese arbitrară și ilegală, constatând încălcarea Articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. | Curtea a acordat fiecărei companii reclamante câte 3000 euro în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral și câte 2500 euro cu titlu de costuri și cheltuieli. | **Curtea de Apel** a respins cererile reclamanților ca neîntemeiate. Domnica Manole **Curtea Supremă de Justiție** a respins recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel din 3 decembrie 2008. Nicolae Timofti Iurie Diaconu Iulia Sârcu |