**LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE CONDAMNAREA MOLDOVEI DE CĂTRE**

**CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI**

Chişinău, ianuarie 2018

**Hotărârile** **Curţii Europene a Drepturilor Omului pe marginea cererilor depuse împotriva Republicii Moldova**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **denumirea cererii** | **hotărârea** **din** | **numărul cererii** | **violările constatate** | **compensaţiile acordate** | **persoanele responsabile de condamnare****(conform funcţiei la ziua comiterii abaterii)** |
| 1.  | **Vasiliciuc c. Moldovei** | 02/05/2017 | 15944/11  | violarea art. 5.1 CEDO - detenția reclamantului nu putea fi considerată necesară și lipsită de arbitraritate.Curtea a considerat că instanțele naționale urmau să demonstreze în mod convingător că detenția era necesară. În cazul când autoritățile dispun arestarea preventivă pe motivul omiterii de a da curs citației, acestea urmează să se asigure că persoana respectivă a fost citată corespunzător și că a dispus de timp suficient să se conformeze și că s-au întreprins măsuri rezonabile pentru a verifica dacă aceasta de fapt se ascunde. De fapt acesta nu a fost cazul din speță, unde autoritățile au ales o abordare formalistică a chestiunii citării reclamantului și când reclamantul nu a apărut au concluzionat că acesta se ascunde. În cererea sa *habeas corpus* reclamantul a invocat că ea nu a fost citată la procuratură și s-a obligat să se prezinte și a predat pașaportul. Refuzul autorităților naționale de a verifica argumentele reclamantului privind citarea necorespunzătoare și de a-i acorda posibilitatea de a apărea în fața autorităților a convins Curtea că detenția reclamantului nu poate fi considerată necesară și lipsită de arbitraritate în sensul Articolului 5 § 1 (c) din Convenție . | **Suma totală – EUR 3.890**Prejud. moral – EUR 3.000Costuri şi chelt. – EUR 890 | Procurorul care a cerut aplicarea arestului preventiv faţă de reclamant:**- Dumitru Robu**Judecătorul de instrucţie care a dispus aplicarea arestului preventiv în privinţa reclamantului:**- Constantin Damaschin**Judecătorii Curţii de Apel Chişinău care au respins recursul reclamantului:**- Xenofon Ulianovschi****- Dionisie Panov****- Ghenadie Lîsîi** |
| 2.  | **Feraru c. Moldovei** | 24/01/2012 | 55792/08 | violarea art. 3 CEDO - detenția reclamantului în condiții inumane.violarea art. 5.3 CEDO – motivarea insuficientă a mandatului de arest.violarea art. 5.4 CEDO – disconsiderarea demersului apărării de audiere a unui martor. | Suma totala - EUR 7,000Prejud. moral - EUR 7,000 | judecătoria sec. Rîşcani Chişinău: judecător de instrucţie Gh. Morozan Curtea de Apel Chișinău Judecătorii: X. Ulianovschii, G. Melinteanu și G. Lîsîi. |
| 3. |  **HYDE PARK c. Moldovei (5 si 6)** | 14.09.2010 | 6991/08 ; 15084/08 | violarea art. 11 al Conventiei (libertatea de întrunire şi de asociere) - în ceea ce priveşte toate demonstraţiile organizate de reclamanti, poliţia nu a demonstrat toleranţa care este de aşteptat de la autorităţi într-o societate democratică. Aresturile reclamanţilor şi în special mărimea amenzii administrative impusă acestora în urma celui de-al treilea protest au fost disproporţionate. | Prejud. materiale si morale - € 15,096 | Judecătoria Centru: Judecător Ion Ţurcanu a amendat pentru protestul din 04 septembrie 2007.Curtea de Apel Chişinău: Iurie Melinteanu, Ghenadie LÎSÎI, Vasile Grib, au menţinut hotărârea primei instanţe.Comisarul sect. Centru: Dumitru Rusu, A tolerat comportamentul ilegal şi acceptat rapoartele false ale poliţiştilor.Veaceslav Bancu, poliţist de sector, a reţinut manifestanţii paşniciV. Patras, sublocotenent de poliţie, şi C.Perev, locotenent de poliţie, au participat la reţinere. |
| 4. | **MUSUC c. Moldovei** | 06/11/2007 | 42440/06 | violarea art. 5 § 1 al Convenţiei (legalitatea detenţiei) - deţinerea reclamantului fără motive verosimile că el ar fi comis o infracţiune; violarea art. 5 § 3 al Convenţiei (motivarea detenţiei) - detenţia reclamantului fără motive suficiente şi relevante; violarea art. 5 § 4 al Convenţiei (garanţii în cazul lipsirii de libertate) - reclamantul şi avocatul său nu au avut acces la materialele dosarului penal care justificau detenţia reclamantului, neavând posibilitatea efectivă de a contesta arestarea reclamantului; ingerinţa în dreptul reclamantului la întrevederi confidenţiale cu avocatul său în cadrul IDP al CCCEC. | Prejud. Moral.- € 9,000Cost/chelt.- € 3,000 | a) solicitat pornirea urmăririi penale împotriva reclamantului – Bogdan ZUMBREANU, Eugen BÎCU, Ofiţeri de Urmărire Penală, CCCEC;b) a pornit urmărirea penală - Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupţie;c) a solicitat arestarea reclamantului - Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupţie;d) a autorizat arestarea reclamantului – Mihai DROSU, judecător, Judecătoria Buiucani;e) au respins recursul împotriva autorizării arestării – Ghenadie NICOLAEV, Ghenadie LÎSÎI, Vasile GRIB;f) nu au acordat accesul necesar la materiale dosarului - Mihai DROSU, judecător, Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău; Lilian RUDEI, procuror, Procuratura Anticorupţie; Bogdan ZUMBREANU, Eugen BÎCU, Ofiţeri de Urmărire Penală, CCCEC. |