

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii

27 ianuarie 2017

mun. Chișinău

nr. 2/1

în componența:

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii colegiului:

Domnica Manole
Elena Covalenco
Olesea Plotnic
Maria Orlov
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă
Liliana Țurcan
Anatolie Galben

examinând în ședință publică contestația depusă de Cernavca Valeriu împotriva hotărârii nr. 135/23 din 11 octombrie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a respins sesizarea lui Cernavca Valeriu cu privire la intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Nadejda Mazur,

c o n s t a t ă :

1. La 26 ianuarie 2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a fost depusă sesizarea depusă de Cernavca Valeriu prin care s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău Nadejda Mazur

2. Din conținutul sesizării rezultă că, judecătorul Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Nadejda Mazur a examinat contestația depusă de petiționar împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea termenului legal prevăzut la art. 454 din Codul contravențional, solicitând de a da apreciere conduitei judecătorului prin raportare la normele legale ce reglementează spectrul abaterilor disciplinare.

3. În esență, faptele constatate și expuse în raportul Inspecției Judiciare se reduc la următoarele:

4. La data de 16 aprilie 2013 Cernavca Valeriu a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite la 21 martie 2013.

5. Contestația a fost repartizată aleatoriu judecătorului Nadejda Mazur la data de 29 aprilie 2013.

6. Hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău pe cauza contravențională vizată a fost pronunțată la 04 decembrie 2013.

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014 s-a respins recursul declarat de Cernavca Valeriu și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2013.

8. În acest context, Inspecția Judiciară a remis cauza disciplinară completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare, considerînd că, atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului nu este posibilă din motivul expirării termenului instituit în acest sens prin Legea cu privire la răspunderea disciplinară nr. 178 din 25.07.2014.

9. Potrivit explicațiilor judecătorului Nadejda Mazur, oferite în cadrul cauzei disciplinare disputate, pronunțarea hotărîrii cu depășirea termenului legal pe cauza disciplinară invocată în speță a fost determinată de amînări ale ședințelor de judecată dispuse din motive întemeiate legal, neimputabile judecătorului precum și de volumul încărcat de muncă.

10. Prin hotărîrea nr. 135/23 din 11 octombrie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-a respins sesizarea depusă de Cernavca Valeriu cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Nadejda Mazur.

11. La data de 09 decembrie 2016 Cernavca Valeriu a depus contestație împotriva hotărîrii nr. 135/23 din 11 octombrie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației sale autorul a invocat că, termenul de atragere la răspundere disciplinară nu a fost omis ținînd cont de prevederile art. 5 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și avînd în vedere că hotărîrea judecătorească prin care s-a respins în speță termenul de examinare în termen rezonabil a cauzei contravenționale a devenit irevocabilă la 05 noiembrie 2015.

12. În ședința Plenului Colegiului disciplinar, inspectorul-judecător Nicolae Clima a susținut cele reflectate în raportul întocmit de Inspecția Judiciară pe cauza disciplinară respectivă.

La ședința Plenului Colegiului disciplinar, Cernavca Valeriu fiind citat legal nu s-a prezentat, iar judecătorul Nadejda Mazur a solicitat respingerea sesizării și menținerea hotărîrii Completului de admisibilitate.

Aprecierea Colegiului disciplinar:

13. Luînd în considerare argumentele invocate în sesizare și contestație privind fapta care poate constitui abatere disciplinară, dar și materialele dosarului, Colegiul disciplinar a stabilit următoarea situație de fapt:

14. La data de 16 aprilie 2013 Cernavca Valeriu a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite la 21 martie 2013.

15. Contestația a fost repartizată aleatoriu judecătorului Nadejda Mazur la data de 29 aprilie 2013.

16. Hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău pe cauza contravențională vizată a fost pronunțată de judecătorul Nadejda Mazur la 04 decembrie 2013.

17. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014 s-a respins recursul declarat de Cernavca Valeriu și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 04 decembrie 2013.

18. Potrivit art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărîrii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții: respingerea contestației și menținerea hotărîrii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar.

19. Colegiul disciplinar consideră oportun de a menționa că, Cernavca Valeriu a depus sesizarea la 26 ianuarie 2016, iar conform art. 43 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, plîngerile cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi vor fi examinate conform procedurilor stabilite de prezenta lege. Prin urmare, la examinarea sesizării Colegiul disciplinar nu va călăuzi de reglementările legale prevăzute în Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Colegiul notează că, răspunderea disciplinară a judecătorilor reprezintă o formă a răspunderii juridice ce intervine în rezultatul comiterii unor abateri disciplinare, stabilite anticipat și exhaustiv prin lege, constituind cadrul de realizare a constrîngerii de stat. Sancțiunea disciplinară este parte componentă a răspunderii disciplinare, iar noțiunile menționate nu pot fi considerate ca similare după sens și conținut. Atragerea la răspundere disciplinară precede aplicarea sancțiunii, fiind declanșată la momentul înregistrării sesizării și derulării acțiunilor necesare întru elucidarea circumstanțelor relevante ale cauzei disciplinare, iar sancționarea

propriu-zisă a judecătorului reprezintă etapa finală a mecanismului de atragere la răspundere disciplinară, însă nu și etapa obligatorie a acesteia.

20. Din interpretarea dispoziției art. 5 alin. (1) citată supra, se deduce explicit concluzia că, după scurgerea termenului de 2 ani de la momentul comiterii abaterii disciplinare, judecătorul nu poate fi atras la răspundere disciplinară, adică cauza disciplinară intentată urmează a fi sistată necondiționat, fără a supune analizei abaterile imputabile judecătorului, or, după cum s-a remarcat anterior, noțiunile de răspundere și sancționare disciplinară nu urmează a fi confundate.

În susținerea raționamentelor date, Colegiul va atrage atenția asupra incoerenței din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor or, art. 5 alin. (1) din respectiva lege stabilește ca fiind inadmisibilă atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului pe motivul omiterii termenului consacrat în acest sens, iar art. 36 alin. (1) lit. b) obligă la constatarea abaterii disciplinare, în condițiile în care art. 5 alin. (1) interzice de fapt efectuarea oricăror acțiuni de "investigație" într-o cauză disciplinară în curs de derulare.

21. Respectiv, Colegiul recurgând la principiul *in dubio pro reo*, va aplica elocvent art. 5 alin. (1) și se va limita primordial la constatarea respectării termenului de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Nadejda Mazur, într-o manieră analogică cu exigențele valorificării căilor de atac precum și a înaintării acțiunilor în instanța de judecată (prescripția extinctivă), în acest respectându-se principiul egalității tuturor în fața legii. Colegiul disciplinar consideră că, o altă abordare decât cea reliefată supra ar duce la desconsiderarea art. 5 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și evitarea intenției legiuitorului de a disciplina conduita potențialilor petiționari.

În aceeași ordine de idei, Colegiul relevă că, temei pentru înaintarea sesizării a servit încălcarea de către judecătorul Nadejda Mazur a termenului de judecare a cauzei contravenționale cu participarea petiționarului, prevăzut expres la art. 454 din Codul contravențional, care instituie un termen maxim de 45 de zile pentru soluționarea oricăror cauze contravenționale deferite justiției, prin urmare după depășirea acestui termen, începând cu următoarea zi lucrătoare până la pronunțarea hotărârii judecătorești dar nu mai târziu de 2 ani de la pronunțare, autorul sesizării urma să dea dovadă de diligență necesară pentru a înainta plângere la Consiliul Superior al Magistraturii, însă a depășit acest termen, inițiind proceduri de constatare a încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale vizate care nu au nici un impact asupra termenului de înaintare a sesizării.

22. Astfel, corelând data la care se pretinde a fi comisă abaterea disciplinară cu caracter continuu (după data de 14 iunie 2013) cu data înaintării sesizării (26 ianuarie 2016), Colegiul disciplinar constată că, la caz, a fost omis termenul de 2 ani pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, Nadejda Mazur, din care motiv contestația depusă de Cernavca Valeriu împotriva hotărârii nr. 135/23 din 11 octombrie 2016 a Completului de

admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii va fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar procedura disciplinară în privința judecătorului nominalizat va fi sistată deoarece a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, Plenul Colegiului disciplinar

h o t ă r ă ș t e:

A respinge ca neîntemeiată contestația depusă de Cernavca Valeriu împotriva hotărîrii nr. 135/23 din 11 octombrie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii.

A menține hotărîrea nr. 135/23 din 11 octombrie 2016 a Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii.

Hotărîrea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Președintele ședinței:

Valeriu Doagă

Membrii colegiului

Domnica Manole

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Maria Orlov

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Liliana Țuică

Anatolie Galben