

HOTĂRÎRE
nr. 177/12

31 octombrie 2014

mun. Chișinău

**COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANTELOR JUDECĂTORILOR
PE LÎNGĂ CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

În componența:

Președintelui Colegiului Svetlana NOVAC

Membrilor Colegiului Nicolae GORDILĂ
 Mihail MACAR
 Iulia GROSU
 Elena BELEI

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoriei Hîncești, **Mereuță Tamara**, declanșată în temeiul prevederilor art. 30 alin. (4) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare

C O N S T A T Ă :

Conform Graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 545/22 din 09.07.2013, toți judecătorii din instanțele naționale vor fi supuși procedurii de evaluare ordinară. Respectiv, în conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului Judecătoriei Hîncești, Mereuță Tamara, stabilind următoarele:

Conform Notei informative prezentate de către judecător, rata de soluționare a dosarelor a fost calculată după cum urmează.

- Pentru anul 2011 judecătorul din 468 de cauze repartizate a examinat 397 (84,82%), (pe instanță 76,01%);

- Pentru anul 2012 judecătorul din 399 de cauze repartizate a examinat 342 (88,14%), (pe instanță 79,80%);

- Pentru anul 2013 judecătorul din 443 de cauze repartizate a examinat 353 (79,68%), (pe instanță 79,75%). Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 8**.

Conform informației prezentate, în lista dosarelor aflate în procedură mai mult de 12 luni, se constată 9 dosare civile, 2 dosare penale și mai mult de 24 de luni – 3 dosare civile (perioada 2011-2013). Au fost supuse verificării cauzele penale examinate în perioada anilor 2011-2013. Pe majoritatea cauzelor termenul

penale examinate în perioada anilor 2011-2013. Pe majoritatea cauzelor termenul de examinare nu este tergiversat. Nu s-a constatat depășirea termenului de 3 zile acordat de legiuitor pentru fixarea termenului pentru ședința preliminară cu excepția unei singure cauze. Cauza penală nr. 1-304/13 în privința lui Șoldău I. art. 264/1 alin. (1), a fost repartizată judecătorului la 12.06.2013, pusă pe rol la 28.06.2013 (termenul depășit cu 15 zile). Motivele neexaminării îndelungate a dosarelor: neprezentarea participanților la proces, suspendarea procesului pînă la examinarea unui alt proces. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu **punctajul 7**.

La compartimentul sus-menționat, fiind verificată pagina web a instanței, s-a stabilit că, pentru anul 2011 din 397 cauze examinate 397 hotărîri au fost publicate, pentru anul 2012 din 342 cauze examinate 342 hotărîri au fost publicate, pentru anul 2013 din 353 cauze examinate 353 hotărîri au fost publicate. Judecătorul respectă termenul de redactare al hotărîrilor, stipulat de legislația R. Moldova. Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 7**.

A condus practica la 1 student din cadrul instituției superioare de învățămînt USEM. Conform ordinului președintelui Judecătoria Hîncești nr. 106 din 20.09.2011 „cu privire la constituirea comisiei de concurs”, a fost desemnată în calitate de președinte al comisiei de concurs. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu **punctajul 1**.

Judecătorul Mereuța Tamara utilizează PIGD și Programul „Femida”, verificînd totodată salvarea înregistrărilor audio pe CD cu anexarea acestora la dosar. Cunoaște și aplică programele Word, Excel, Adobe, ș.a în activitatea de zi cu zi. Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 5**.

Informația privind procentajul hotărîrilor/încheierilor menținute din cele contestate este următoarea:

- Pentru anul 2011 din 40 de hotărîri/sentințe contestate, 19 au fost menținute (47,5%);
- Pentru anul 2012 din 38 de hotărîri/sentințe contestate, 13 au fost menținute (34.21%);
- Pentru anul 2013 din 34 hotărîri/sentințe contestate, 17 au fost menținute (50%). Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 4**.

Informația privind numărul și procentajul hotărîrilor/încheierilor casate din cele examinate este următoarea:

- Pentru anul 2011 din 397 de hotărîri/sentințe contestate, 21 au fost menținute (5,28%);
- Pentru anul 2012, din 342 cauze examinate 25 hotărîri/încheieri au fost casate (7,30%);
- Pentru anul 2013 din 353 cauze examinate 17 hotărîri/încheieri au fost casate (4,81%). Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 3**.

În unele cauze încheierea instanței, emisă în ședința preliminară, nu corespunde prevederilor art. 345 CPP. Sunt utilizate formulare de blanchete vechi, care erau prevăzute pentru cauzele civile. Respectiv nu cuprind soluțiile instanței

cu privire la cereri, demersuri, recuzări, măsuri preventive, lista probelor acuzării și apărării.

Încheierile sunt emise unipersonal, deși toate chestiunile, care le curpind încheierea sunt soluționate în ședința de judecată (dos. 1-311/13, Baciș I. art. 287 alin. (2) lit. b) CP).

Unele încheieri ale ședinței preliminare sunt înserate în procesul verbal al ședinței preliminare, deși conform legii sunt documente separate, inclusiv cu drept de recurs în partea măsurilor preventive sau în partea altor soluții, adoptate în cadrul ședinței preliminare (dos. 1-347/13, Raiu G., art. 264/1, alin. (4) CP). În unele sentințe nu este indicată calea de atac (apel sau recurs) (dosarul 1-45/13 în privința lui Ungureanu V., art. 287 alin. (2) CP).

În unele sentințe judecătorul nu indică concluziile instanței cu privire la încadrarea juridică a faptei. Este indicat că organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului, dar nu este clar dacă instanța acceptă încadrarea (dos. 1-45/13, Ungureanu V., Grigoraș V., art. 287 alin. (2) CP).

În unele dosare, încetate în legătură cu împăcarea părților, în cererea inculpatului privind acordul la înmăcare și încetarea procesului lipsește mențiunea că el recunoaște vinovăția, lipsește această mențiune și în procesul verbal al ședinței de judecată, deși încetarea procesului nu se admite, dacă inculpatul nu recunoaște vina (dosarul 1-777/12, Cucerenco I. art. 186 alin. (2) CP).

În cauza nr. 1-164/12 în privința lui Susan G., învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 201/1 alin. (2) CP, instanța a dispus încetarea procesului penal în urma împăcării părții vătămate cu inculpatul. Soluția este contrară legii, ori art. 276 CPP și art. 109 CP nu prevăd posibilitatea încetării proceselor pe cauzele de violență în familie în urma împăcării.

Pe mai multe dosare din categoria conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate avansată instanța a aplicat prevederile art. 55 CP cu încetarea procesului și atragerea inculpatului la răspunderea contravențională amendă. O astfel de pedeapsă nu atinge scopul pedepsei penale și este mai blândă decât pedeapsa numită în baza C. Contravențional, unde pentru conducerea mijlocului de transport cu un grad de alcoolemie mai mic este obligatorie pedeapsa privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport (dosarul 1-209/12, Spînu M., art. 264/1 alin. (1) CP, dosarul nr. 1-308/14 Brînză N., art. 264/1 alin. (1) CP).

În unele cauze incorect sunt stabilite circumstanțele excepționale. Potrivit art. 79 CP și explicațiile Hot. Plenului CSJ a RM din 11.11. 2013, nr. 8 „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” prin circumstanțe excepționale se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite, care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor, nu pot fi considerate excepționale.

În cauza nr. 1-308/14 privind învinuirea lui Brînză N. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) CP (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat) instanța a reținut ca circumstanțe

excepționale faptul că inculpatul este student la USM și că conducerea mijlocului de transport este unica sursă de întreținere a familiei. Într-o altă cauză de aceeași categorie (dosarul 1-313/14 în privința lui Toma V. în baza art. 264/1 alin. (1) CP) instanța a reținut ca circumstanță excepțională faptul că inculpatul are la întreținere un copil minor și că activitatea inculpatului este leagată de conducerea transportului, deși din datele de anchetă rezultă că el activează în calitate de administrator. Respectiv nu a privat inculpatul de dreptul de a conduce mijloacele de transport.

În dispozitivul sentinței nr. 1-31/12 instanța a admis o omisiune la încadrarea juridică a faptei, indicând că Manic R. se recunoaște vinovat pe art. 16 alin. (2) CP (clasificarea infracțiunilor), deși corect este pe art. 166 alin. (2) CP (privarea ilegală de libertate). Cauza este predată în arhivă spre păstrare fără ca eroarea să fie corectată.

În unele cauze pedepsele sunt prea blânde pentru faptele comise. În toate sentințele nu se indică datele referitoare la termenul de examinare a cauzei (art. 393 alin. (7) CPP). Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 5**.

Judecătorul își exercită obligațiile de serviciu demonstrând abilității profesionale înalte, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Cauzele, repartizate spre examinare judecătorului, sunt pregătite în mod corespunzător pentru examinare, participanții la proces fiind înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, fiind înmânate copiile de pe acțiune. Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 7**.

Conform informației parvenite de la Institutul Național al Justiției și al altor instituții pentru perioada anilor 2012 - 2013 doamna Mereuța Tamara a acumulat 56 de ore de formare continuă. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 2**.

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului în perioada anilor 2010-2014 au fost depuse 4 petiții neîntemeiate. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 7**.

În perioada activității în domeniul justiției, judecătorul a dat dovadă de performanță, exigență, conștiinciozitate, principialitate și imparțialitate. De către colegi este apreciată ca fiind un judecător obiectiv, calm, competent. Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu **punctajul 6**.

Reieșind din informația prezentată de către Colegiul disciplinar, în perioada anilor 2010-2013, n-au fost înregistrate și examinate proceduri disciplinare în privința judecătorului Mereuța Tamara. Luând în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Careva date referitor la hotărârile adoptate de către judecătorul Judecătoriei Hîncești care au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, nu sunt, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Hîncești, Mereuța Tamara, a acumulat un total de **62 de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului **MEREUȚA Tamara**, judecător la Judecătoria Hîncești.

Hotărîrea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului de Evaluare
a Performanțelor Judecătorilor



Nicolae Gordilă

— Ghenadie ENI



Iulia GROSU



Mihai MACAR



Elena BELEI

— Diana SCOBIOALĂ