

HOTĂRÎRE

nr. 20/3

05 aprilie 2018

mun. Chișinău

COLEGIUL DE EVALUARE A PERFORMANTELOR JUDECĂTORILOR PE LÎNGĂ CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În componența:

Președintele ședinței

Oleg STERNIOALĂ

Membrii Colegiului

Iurie DIACONU

Nelea BUDĂI

Ion TALPA

Dumitru GHERASIM

Oxana ROTARI

examinând în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului **Ghenadie MÎȚU** de la Judecătoria Soroca (*sediul Soroca*), inițiată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, Colegiul de evaluare,

C O N S T A T Ă :

Conform Graficului de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 12/1 din 16 ianuarie 2018, toți judecătorii din instanțele naționale vor fi supuși procedurii de evaluare ordinară.

În acest sens, Colegiul reține faptul că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1588-II din 17 decembrie 2003, domnul Ghenadie Mîțu, a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Soroca, pe un termen de 5 ani.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2093-IV din 29 ianuarie 2009, a fost numit în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă.

Prin Hotărârea CSM nr. 64/2 din 21 ianuarie 2014, domnul Ghenadie Mîțu, a fost desemnat judecător de instrucție la Judecătoria Soroca, pentru exercitarea prin rotație cîte două luni consecutiv a atribuțiilor judecătorului de instrucție al instanței.

Conform Hotărârii CSM nr. 624/26 din 29 septembrie 2016, domnul Ghenadie Mîțu, a fost transferat în funcția de judecător la instanța nou-creată Judecătoria Soroca, începînd cu 01 ianuarie 2017.

Astfel, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 212/8 din 05 martie 2013, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor au efectuat evaluarea activității judecătorului Ghenadie Mîțu de la Judecătoria Soroca (*sediul Soroca*), stabilind următoarele.

Conform Notei informative prezentate de judecătorul Ghenadie Mîțu, rata de soluționare a dosarelor este următoarea:

Judecător de drept comun:

- în anul 2015 a examinat 293 cauze din 359 repartizate, ceea ce constituie 81,61%;

- în anul 2016 a examinat 335 cauze din 422 repartizate, ceea ce constituie 79,38%;

- în anul 2017 a examinat 155 cauze din 171 repartizate, ceea ce constituie 90,64%.

Judecător de instrucție:

- în anul 2015 a examinat 160 cauze din 160 repartizate, ceea ce constituie 100%;

- în anul 2016 a examinat 108 cauze din 117 repartizate, ceea ce constituie 92,30%;

- în anul 2017 a examinat 1219 cauze din 1261 repartizate, ceea ce constituie 96,66%.

Reieșind din numărul dosarelor soluționate în perioada evaluată, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 9**.

Conform datelor extrase din PIGD, în perioada 2015 – 2017 judecătorul Ghenadie Mîțu, nu a admis încălcarea termenului rezonabil la judecarea cauzelor aflate în procedură.

Totodată, s-a stabilit că persoana evaluată, a avut în procedură, mai mult de 12 luni, în anul 2015 – 1 cauză civilă și 1 – cauză penală, în anul 2016 – 3 cauze civile și 1 – cauză penală, iar în anul 2017 – 3 cauze civile și 2 – cauze penale. Mai mult de 24 de luni, în anul 2015 – 1 cauză civilă, iar în anul 2017 – 2 cauze civile și mai mult de 36 de luni, în anul 2017 – 1 cauză civilă. Numărul cauzelor aflate în procedură o perioadă mai îndelungată, se datorează complexității acestora, precum și numărului de părți implicate în proces.

Prin urmare, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile în procesul de îndeplinire a justiției se apreciază cu **punctajul 8**.

Termenul de redactare a hotărârilor și de publicare a acestora pe pagina web, stipulat de legislația Republicii Moldova, s-a respectat în totalitate. Or, în rezultatul verificării portalului instanțelor judecătorești, s-a stabilit că, în anul 2015 s-au publicat 293 hotărâri din 293 de cauze examinate, în anul 2016 – s-au publicat 335 hotărâri din 335 de cauze examinate, iar în anul 2017 – s-au publicat 155 hotărâri din 155 de cauze examinate. Deoarece judecătorul judecătorul Ghenadie Mîțu a exercitat și atribuțiile judecătorului de instrucție încheierile adoptate în acest sens nu au fost publicate pe portalul unic al instanțelor judecătorești.

Respectiv, indicatorul privind respectarea termenelor rezonabile de redactare a hotărârilor se apreciază cu **punctajul 8**.

În perioada anilor 2015 – 2017 judecătorul Ghenadie Mîțu a îndeplinit și alte atribuții stabilite prin lege. Astfel, în perioada menționată, a condus practica a 5 studenți ai facultății de drept din cadrul instituțiilor de studii superioare naționale. Astfel, indicatorul fiind apreciat cu **punctajul 3**.

Judecătorul Ghenadie Mîțu posedă cunoștințe înalte în domeniul tehnologiilor informaționale, aplicînd în activitatea sa programele MS Word, Excel, navigînd pe internet și utilizînd poșta electronică, utilizează cu succes Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) și asigură înregistrarea audio a ședințelor de

judecată prin intermediul Sistemului de înregistrare audio a ședințelor de judecată SRS "Femida".

La acest capitol, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 5**.

Conform Notei informative prezentate de către judecătorul Ghenadie Mîțu, la compartimentul hotărârile/sentițele/încheierile menținute din cele contestate, se constată că,

Judecător de drept comun:

- în anul 2015 au fost contestate în total 42 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 29 ceea ce constituie 69,04%;

- în anul 2016 au fost contestate în total 37 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 25, ceea ce constituie 67,56%;

- în anul 2017 au fost contestate în total 15 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 12 ceea ce constituie 80%.

Judecător de instrucție:

- în anul 2015 nu a fost contestată nici o hotărâre/sentiță/încheiere;

- în anul 2016 au fost contestate în total 4 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 3, ceea ce constituie 75%;

- în anul 2017 au fost contestate în total 12 hotărâri/sentițe/încheieri, fiind menținute 11 ceea ce constituie 91,66%.

În acest context, indicatorul respectiv se apreciază cu **punctajul 9**.

Referitor la informația privind hotărârile/sentițele/încheierile casate din cele examinate, Colegiul a constatat:

Judecător de drept comun:

- în anul 2015, din 293 cauze examinate, 13 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 4,43%;

- în anul 2016, din 335 cauze examinate, 12 hotărâri/sentițe, încheieri au fost casate, ceea ce constituie 3,58%;

- în anul 2017, din 155 cauze examinate, 3 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,93%.

Judecător de instrucție:

- în anul 2015, din 160 cauze examinate, 2 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,25%;

- în anul 2016, din 108 cauze examinate, 2 hotărâri/sentițe, încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,85%;

- în anul 2017, din 1219 cauze examinate, 14 hotărâri/sentițe/încheieri au fost casate, ceea ce constituie 1,14%.

Astfel, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu **punctajul 4**.

Referitor la claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor/sentițelor/încheierilor, s-a constatat că, motivarea hotărârilor se efectuează la nivel, astfel, conținutul hotărârilor emise atestă expunerea consecventă și coerentă a conținutului faptologic, terminologia juridică fiind utilizată corect, fiind ușor urmărită expunerea logică a soluției și încadrarea juridică a materialului.

Respectiv, Colegiul a apreciat indicatorul respectiv cu **punctajul 8**.

În partea ce ține de organizarea activității profesionale, judecătorul Ghenadie Mîțu, își exercită obligațiile de serviciu demonstrând abilități profesionale la un nivel înalt, respectă etica profesională, asigură apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora, își desfășoară munca în conformitate cu cerințele legii la îndeplinirea justiției și asigură interpretarea și aplicarea uniformă și

coerentă a legislației. În acest sens, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 9**.

Conform datelor Institutului Național al Justiției și a informației prezentate de judecător, în perioada evaluată, judecătorul Ghenadie Mîțu a acumulat 144 ore de instruire profesională continuă și Colegiul de evaluare apreciază indicatorul vizînd formarea profesională a judecătorului cu **punctajul 10**.

Domnul Ghenadie Mîțu, respectă întocmai principiile și exigențele eticii profesionale și, potrivit informației Inspecției Judiciare, în privința judecătorului, în perioada evaluată, au fost înregistrate 11 sesizări, care au fost respinse. Astfel, Colegiul de evaluare apreciază acest indicator cu **punctajul 7**.

Pe parcursul activității judecătorul Ghenadie Mîțu nu a comis fapte compromițătoare, a respectat normele Codului de etică a judecătorului, astfel, Colegiul de evaluare apreciind indicatorul privind reputația profesională cu **punctajul 7**.

În baza informației prezentate de Colegiul disciplinar pentru perioada de raportare, în privința judecătorului Ghenadie Mîțu nu au fost intentate proceduri disciplinare. Respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

Referitor la hotărârile adoptate de judecătorul Ghenadie Mîțu care au constituit obiect de examinare la Curtea Europeană, nu s-au atestat, respectiv, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu **punctajul 0**.

În rezultatul desfășurării procedurii de evaluare, judecătorul Ghenadie MÎȚU de la Judecătoria Soroca (*sediul Soroca*), a acumulat, în total, **87de puncte**.

În baza celor expuse, Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lîngă Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05 iulie 2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acordă judecătorului **Ghenadie MÎȚU** de la Judecătoria Soroca (*sediul Soroca*), în rezultatul susținerii evaluării performanțelor judecătorilor calificativul **„foarte bine”**.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării, prin intermediul Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Președintele Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor	/semnătura/	Oleg STERNIOALĂ
Membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor	/semnătura/	Iurie DIACONU
	/semnătura/	Nelea BUDĂI
	/semnătura/	Ion TALPA
	/semnătura/	Dumitru GHERASIM
	/semnătura/	Oxana ROTARI