

HOTĂRÎRE

19 iulie 2013
nr. 54/5

mun. Chișinău

Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componența:

Președintele Colegiului Svétlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ
Ghenadie ENI
Iulia GROSU
Elena BELEI
Diana SCOBIOALĂ

A examinat în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului de instrucție al Judecătoriei Dubăsari, **MOTRICALĂ Alexandru**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. a) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și anume "numirii în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă"**,

Colegiul de Evaluare,

CONSTATĂ:

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 488/20 din 18.06.2013, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privința judecătorului de instrucție al Judecătoriei Dubăsari, Motricală Alexandra, în vederea evaluării performanțelor judecătorului în mod extraordinar.

În conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activității judecătorului de instrucție nominalizat.

Analizînd rezultatul verificării activității judecătorului, nota informativă a președintelui Judecătoriei Dubăsari, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:

Rata de soluționare a fost calculată după cum urmează:

- Pentru anul 2010 din 607 cauze repartizate au fost examinate 592 – rata de soluționare fiind de 97,5% (iar din cele examinate pe instanță 42%);

- Pentru anul 2011 din 475 cauze repartizate au fost examinate 450 – rata de soluționare fiind de 94,7% (iar din cele examinate pe instanță 39%);

- Pentru anul 2012 din 367 cauze repartizate au fost examinate 354 – rata de soluționare fiind de 96,4% (iar din cele examinate pe instanță 32%).

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii 3 ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

2. (pct. 9.2 din Regulament) *Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției:* Dosare aflate în gestiune mai mult de 12, 24 sau 36 de luni nu au fost stabilite. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 8.

3. (pct. 9.3 din Regulament) *Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:*

Majoritatea hotărârilor examinate pentru perioada anilor 2010-2013 sunt publicate pe pagina WEB. Termenul de redactare a hotărârilor se respectă.

În privința judecătorului de instrucție al Judecătoriei Dubăsari, **Motricală Alexandru**, pe parcursul anilor 2011-2013 au fost depuse 2 *petiții/plângeri*: nr. 1312 p/m din 29.07.2013, depusă de Racu Grigore; nr. 1574 p/m din 29.08.2012, Cecan Igor. Chestiunile expuse în petiții nu au servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare sau discuției la ședințele CSM. Se caracterizează pozitiv. Respectă etica judecătorească.

Respectiv, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

4. (pct. 9.4 din Regulament) *Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:* Pe parcursul anilor 2010-2013 judecătorului de instrucție i-a fost repartizat la practica de producție 1 student. Practica a fost condusă de judecător la un nivel înalt. A participat activ la generalizarea practicii judiciare: „privind practica aplicării arestului preventiv”; „privind practica aplicării legislației contravenționale”; a înaintat propuneri asupra proiectului de modificare a Codului contravențional. Judecătorul a participat la diverse seminare, cursuri de instruire și mese rotunde organizate de Institutul Național al Justiției la ședința comună cu procurorii și ofițerii de urmărire penală din r-nul. Dubăsari, „privind practica aplicării arestului preventiv pe parcursul anului 2009”; la cursuri de instruire comune cu procurorii „standardele CEDO și CPT pentru combaterea maltratării și impunității, procedura de urmărire penală și obligația de motivare”; la cursuri de instruire comune cu procurorii „controlul legalității acțiunilor și inacțiunilor OUP și ale organului care exercită ASI, asigurarea respectării drepturilor persoanei la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere”. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 6.

5. (pct. 9.5 din Regulament) *Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:*

Dispune de aptitudini avansate în ce privește utilizarea poștei electronice, navigării, pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD și a Programului Femida. Respectiv, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

6. (pct. 10.1 din Regulament) *Procentajul hotărârilor/incheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:*

Conform datelor statistice în perioada de activitate analizată procentajul hotărârilor/incheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului, constituie 56%.

Respectiv:

- 2010 din 17 hotărâri contestate, au fost menținute 7, ce constituie 41,1%;
- 2011 din 16 hotărâri contestate, au fost menținute 10, ce constituie 62,5%;
- 2012 din 17 hotărâri contestate, au fost menținute 11, ce constituie 64,7%.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 8.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:

În urma studierii hotărârilor de diferit gen pe toată perioada de verificare s-a ajuns la concluzia că întocmirea hotărârilor se efectuează la un nivel foarte înalt. Astfel, analiza conținutului hotărârilor emise atestă expunerea consecventă și coerentă a conținutului faptic, terminologia juridică este utilizată corect, fiind ușor urmărită expunerea logică a soluției și încadrarea juridică.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 9.

8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale:

Organizarea activității se efectuează la un nivel bun, cauzele se pregătesc spre examinare din timp, părțile se înștiințează, ședințele sunt petrecute solemn, comportament politic, pe parcursul ședinței predomină disciplina. Judecătorul respectă programul de lucru și datorită specificului activității uneori organizează și petrece ședințe în afara programului, în zilele de odihnă sau sărbătoare.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul de instrucție Motricală Alexandru în anul 2012 a acumulat 48 ore de instruire continuă.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului de instrucție Motricală Alexandru au fost depuse 2 petiții, neîntemeiate.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:

Are o reputație profesională, bună. Este o persoană principială, onestă, corectă și sociabilă. Respectă colegii, la rîndul său, datorită comportamentului corect și echilibrat, se bucură de respectul acestora. Judecătorul de instrucție în cadrul activității sale și în afara acesteia ține cont de exigențele Codului de etică al judecătorului și este un bun familist. Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:

Pe parcursul activității abateri disciplinare nu a admis, sancțiuni disciplinare nu i-au fost aplicate. Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărâri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de Dl. Motricală Alexandru nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:

Judecătorul de instrucție Motricală Alexandru cunoaște programul MS Word, dispune de capacitatea de a naviga pe internet și a utiliza poșta electronică, folosește PIGD.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 2.

În urma evaluării, judecătorului de instrucție al Judecătoriei Dubăsari, Motricală Alexandru a acumulat un total de 90 de puncte.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,.....

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului **MOTRICALĂ Alexandru**, judecător de instrucție la Judecătoria Dubăsari.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:



Svetlana NOVAC

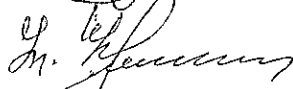
Membrii Colegiului:



Nicolae GORDILĂ



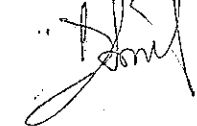
Ghenadie ENI



Iulia GROSU



Elena BELEI



Diana SCOBIOALĂ