

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

18 ianuarie 2019

mun. Chișinău

nr. 24

în componența:

Președintele ședinței:

Nadejda Toma

Membrii Colegiului disciplinar:

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Igor Mînescu

Aliona Miron

Stela Botnaru

Angela Otean

examinând în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizărilor depuse de cet. Nistoran Inga și cet. Străisteanu Gheorghe cu privire la acțiunile judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai,

CONSTATĂ:

I. Argumentele sesizărilor

1.1. La 03 august 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Nistoran Inga, prin care se solicită investigarea faptelor menționate în sesizare și sancționarea judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai.

Autorul sesizării, a relatat că la 25 iulie 2018, a avut un conflict cu fostul soț în curtea blocului unde locuiește acesta, și simțind un pericol iminent, atât pentru viața și integritatea sa corporală, cât și a ambilor copii, a depus o cerere în instanța de judecată prin care a solicitat să fie eliberată o ordonanță de protecție în privința sa și a ambilor copii.

Deși art. 287⁷ din Codul de procedură civilă prevede termenul de 24 de ore pentru examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, judecătorul Murguleț Mihai a examinat respectiva cerere peste aproximativ 72 ore.

Totodată susține că, deoarece erau implicați doi copii minori, instanța urma să invite reprezentantul autorității tutelare.

Consideră că prin acțiunile judecătorului vizat a fost pusă într-un pericol iminent, având în vedere faptul că pe rolul instanței de apel se află o

cauză penală de învinuire a lui Sadoveanu Alecu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ Cod penal.

1.2. La 15 octombrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din numele lui Străisteanu Gheorghe, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), g), i) și o) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Autorul sesizării a relatat despre examinarea în Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani), judecător Murguleț Mihai, a cauzei civile nr. 2-3616/17.

Astfel, la 27 martie 2018 judecătorul Murguleț Mihai a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă nr. 2-3616/17 și tot la aceeași dată, autorul sesizării, în calitate de reclamant, a înregistrat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

A indicat autorul sesizării că a recepționat hotărârea din 27 martie 2018 peste șapte luni, la data de 12 octombrie 2018, contrar prevederilor art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă.

Consideră autorul sesizării, că prin acțiunile sale, judecătorul Murguleț Mihai a încălcat prevederile art. art. 15, 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, de aceea acțiunile lui ilegale, săvârșite intenționat, cu bună știință, cad sub incidența art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, solicitând sancționarea disciplinară a judecătorului nominalizat.

1.3. La 20 octombrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a mai parvenit o plângere din numele cet. Străisteanu Gheorghe, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai în baza art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

În sesizare se menționează că la 20 aprilie 2018, judecătorul Murguleț Mihai a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă nr. 2-3893/17, și tot în aceeași zi, autorul sesizării, Străisteanu Gheorghe, în calitate de reclamant, a înregistrat cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe din 20 aprilie 2018.

Susține autorul sesizării că a recepționat hotărârea din 20 aprilie 2018 redactată, conform avizului de recepție anexat la materialele dosarului, doar la data de 12 octombrie 2018, adică peste 6 luni de zile, contrar prevederilor art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă.

Consideră că acțiunile judecătorului Murguleț Mihai cu certitudine sunt comise intenționat ilegal, cu bună știință, și cad sub incidența art. art. 15, 21 din Legea cu privire la statutul judecătorului și art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și solicită să fie tras la răspundere disciplinară.

II. Poziția Inspecției Judiciare

2.1. Potrivit Raportului Inspecției judiciare din 21 august 2018, a fost constatat că la 27 iulie 2018, ora 12:30, la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată cererea cet. Nistoran Inga, în nume propriu și în numele copiilor minori, împotriva lui Sadoveanu Alecu privind eliberarea ordonanței de protecție.

Conform informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, cererea a fost repartizată aleatoriu judecătorului Murguleț Mihai la data de 27 iulie 2018, ora 13:54:39.

Prin încheierea din 27 iulie 2018, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai, a primit în procedură cererea formulată de Nistoran Inga cu convocarea participanților la proces în ședință de judecată pentru data de 30 iulie 2018, ora 9:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iulie 2018, cererea cet. Nistoran Inga în nume propriu și în numele copiilor minori, împotriva lui Sadoveanu Alecu privind eliberarea ordonanței de protecție, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Inspeția judiciară a constatat, că contrar art. art. 278⁷ alin. (1), 278⁶ alin. (1), (4) Cod de procedură civilă și art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai, a fixat ședința pentru data de 30 iulie 2018, ora 09:00, când a examinat cererea victimei privind eliberarea ordonanței de protecție, deși cererea a fost primită la 27 iulie 2018, ora 13:54:39.

În consecință, este relevant că potrivit normelor legale precitate, cererile privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie se examinează în termen de 24 de ore, legea nereglementând careva excepții, cum ar fi includerea în termen a zilelor de odihnă (sâmbătă și duminică).

În urma verificării sesizării, reieșind din faptele imputate judecătorului și probele administrate, inspectorul a constatat existența unei bănuieli rezonabile că judecătorul Murguleț Mihai a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, adică încălcarea din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, și anume, a termenelor de examinare a cererii privind eliberarea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie formulată de cet. Nistoran Inga.

2.2. Cu referire la sesizarea set. Străisteanu Gheorghe din 15 octombrie 2018, Inspeția Judiciară a întocmit Raportul nr. 1312 p/m-1026 s din 05 noiembrie 2018, din conținutul căruia rezultă următoarele constatări.

Reieșind din programul PIGD, se constată, că la data de 27 martie 2018, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă la acțiunea înaintată de Străisteanu Gheorghe împotriva lui Șimanschi Vladimir, privind repararea prejudiciului material și moral, plasat în Programul integrat de gestionare a dosarelor și pe portalul instanțelor judecătorești.

Tot la 27 martie 2018, Străisteanu Gheorghe în calitate de reclamant, a formulat cerere de apel împotriva hotărârii nominalizate.

Potrivit Fișei acțiunilor din Programul integrat de gestionare a dosarelor, hotărârea integrală în cauza civilă nr. 2-3616/17 a fost plasată în program la 09 octombrie 2018 și publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 10 octombrie 2018.

La 11 octombrie 2018 prin Modulul de transfer din Programul integrat de gestionare a dosarelor, cauza civilă nr. 2-3616/17 a fost remisă în instanța de apel.

Inspekția judiciară a constatat, că contrar prevederilor art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, judecătorul Murguleț Mihai a întocmit hotărârea integrală doar la data de 09 octombrie 2018, deși aceasta urma a fi întocmită în termen de 30 zile de la data atacării.

Constatând încălcarea din motive imputabile, a termenului de întocmire a hotărârii integrale și de expediere a copieii acesteia participanților la proces, Inspekția judiciară a considerat că acțiunile judecătorului Murguleț Mihai cad sub incidența art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Referitor la afirmațiile autorului sesizării, precum că judecătorul Murguleț Mihai a comis abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b), i) și o) al Legii nr. 178, Inspekția judiciară a menționat că aceste invocări sunt declarative și nu se confirmă în speță.

2.3. În privința sesizării depuse de cet. Străisteanu Gheorghe la 20 octombrie 2018, Inspekția judiciară a întocmit Raportul nr. 1039 s – 1330 p/m din 19 noiembrie 2018, din conținutul căruia rezultă următoarele.

Conform informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, la data de 20 aprilie 2018, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă înregistrată cu numărul electronic 12-2-51986-28072017 (nr. 2-3893/17) la acțiunea înaintată de SRL „Inima Codrului” și Străisteanu Gheorghe împotriva SA „Supraten” și Tricolici Nicolae, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind obligarea eliberării facturilor fiscale și repararea prejudiciului material și moral.

Dispozitivul hotărârii din 20 aprilie 2018 a fost plasat în Programul integrat de gestionare a dosarelor la 21 aprilie 2018 ora 16:02:30, tot atunci dispozitivul hotărârii a fost publicat pe portalul instanțelor judecătorești.

Tot la 20 aprilie 2018, Străisteanu Gheorghe în calitate de reclamant, a formulat cerere de apel împotriva hotărârii emise de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) în cauza civilă nominalizată.

Potrivit Fișei acțiunilor din Programul integrat de gestionare a dosarelor, hotărârea integrală în cauza civilă nr. 2-3893/17 a fost plasată în program la data de 09 octombrie 2018 ora 17:49:04 și publicată pe portalul instanțelor judecătorești la data de 09 octombrie 2018 ora 17:56:12.

La 11 octombrie 2018 prin Modulul de transfer din Programul integrat de gestionare a dosarelor, cauza civilă nr. 2-3893/17 a fost remisă în instanța de apel.

Având în susținere prevederile art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, Inspekția judiciară a constatat, că cererea de apel a fost înregistrată de Străisteanu Gheorghe la 20 aprilie 2018, respectiv hotărârea integrală urma a fi întocmită în termen de 30 zile de la data atacării, adică până la 21 mai 2018, după care în termen de 5 zile urma a fi expediată participanților la proces.

Prin urmare, contrar normelor legale judecătorul Murguleț Mihai a întocmit hotărârea integrală doar la 09 octombrie 2018, adică peste 141 de zile, încălcând astfel din motive imputabile termenele de întocmire a hotărârii integrale și de expediere a copiei acestora participanților la proces, acțiunile acestuia fiind incidente abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

III. Opinia judecătorului vizat în sesizare

Potrivit art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, *inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat să solicite judecătorului subiect al sesizării opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate în sesizare.*

Astfel, judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai, a prezentat opinia scrisă referitor la sesizarea cet. Nistoran Inga, în care a relatat că la 27 iulie 2018, zi de vineri, Nistoran Inga s-a adresat cu cerere împotriva lui Sadoveanu Alecu privind eliberarea ordonanței de protecție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iulie 2018 a fost primită în examinare cererea depusă de Nistoran Inga, fiind citate părțile pentru data de 30 iulie 2018, reieșind din faptul că zilele de 28 și 29 iulie 2018 au fost nelucrătoare, iar din cerere nu rezulta nici un pericol iminent de vătămare a integrității fizice sau psihice la data depunerii cererii, cu atât mai mult că foștii soți nu locuiesc împreună, iar pretinsa agresiune verbală a avut loc la data de 25 iulie 2018, în preajma locuinței lui Sadoveanu Alecu, unde s-a deplasat petiționara.

A mai indicat, că fiind citat prin telefonogramă de grefier, presupusul agresor a indicat că își serbează ziua de naștere, astfel va fi în imposibilitate de a se prezenta în aceeași zi.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 iunie 2018, zi de luni, s-a respins integral cererea privind eliberarea ordonanței de protecție, ca fiind neîntemeiată.

Referitor la circumstanțele invocate în sesizările depuse de petiționarul Străisteanu Gheorghe, judecătorul Murguleț Mihai în ședința Plenului Colegiului disciplinar a menționat, că termenul de redactare a hotărârilor motivate în primul caz a fost încălcat din motive tehnice pentru o perioadă de trei luni, iar în al doilea caz din cauza volumului excesiv de muncă.

IV. Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

Analizând temeiurile invocate în sesizările depuse de petiționari, rapoartele Inspecției Judiciare, explicațiile judecătorului vizat, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar constată că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai, nu persistă elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, *Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.*

Cu referire la circumstanțele invocate în sesizarea cet. Nistoran Inga.

În fapt, prin sesizarea depusă s-a comunicat despre examinarea de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai, a cererii cet. Nistoran Inga privind eliberarea ordonanței de protecție.

A fost invocat faptul că, deși art. 287⁷ Cod de procedură civilă, prevede termenul de 24 de ore pentru examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, judecătorul Murguleț Mihai a examinat respectiva cerere peste aproximativ 72 ore.

Pentru faptele descrise s-a solicitat atragerea judecătorului Murguleț Mihai la răspundere disciplinară, în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Plenul Colegiului disciplinar menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă.

În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În vederea stabilirii existenței unei abateri disciplinare în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcarea trebuie să poate fi stabilită prin fapte și probe concrete, pasibile demonstrării.

La caz, faptul încălcării termenului de 24 de ore, pentru examinarea cererii, de la data intrării dosarului în instanță, se datorează faptului că, cererea a fost depusă la data de 27 iulie 2018 (zi de vineri) ora 13:54:39.

Astfel, având la dispoziție doar jumătate de zi de lucru pentru examinarea cererii, stabilind imposibilitatea prezentării potențialului agresor în ședință (care a comunicat că nu se poate prezenta), cât și faptul că nu exista un pericol eminent, volumul mare de lucru al instanței, a fost examinată cererea în ziua de luni, următoarea zi lucrătoare.

În consecință, doar constatarea încălcării termenului de 24 de ore, nu reprezintă în sine un factor determinant pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare, or, petiționara nu a indicat survenirea unor consecințe grave, de natură să îi fi afectat iremediabil drepturile. Mai mult, cererea acesteia a fost respinsă ca nefondată.

Astfel, având în vedere că zilele de sâmbătă și duminică sunt declarate zile de odihnă, lipsa împuternicirilor instanței de a examina dosare în zilele menționate, volumul de lucru mare al instanței, cât și faptul că cererea a fost depusă în partea a doua a zilei de lucru, se constată că încălcarea admisă nu este de natură să ducă la sancționarea judecătorului, or, această soluție a fost generată de mai mulți factori obiectivi.

În consecință, analizând în cumul probele administrate la dosar, explicațiile date, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai, în baza sesizării cet. Nistoran Inga urmează a fi încetată, ca urmare a neîntrunirii elementelor constitutive ale componenței abaterii disciplinare.

Cu referire la circumstanțele invocate de către cet. Străisteanu Gheorghe în care se invocă nerespectarea de către judecătorul Murguleț Mihai a termenelor de redactare a hotărârilor motivate în cauzele civile în care petiționarul a avut calitatea de reclamant, se atestă că Inspekția judiciară, de asemenea consideră că în acțiunile judecătorului vizat există o bănuială rezonabilă în comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.

Reieșind din materialele cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar constată că într-adevăr în ambele cazuri indicate de petiționar judecătorul Murguleț Mihai deși a pronunțat dispozițiile hotărârilor la 27 martie 2018 și respectiv la 20 aprilie 2018, care au fost contestate cu

apel în aceeași zi, urma să pronunțe hotărârile motivate în termen de 30 zile, după cum stipulează prevederile art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, însă hotărârile motivate au fost plasate în Programul integrat de gestionare a dosarelor doar la data de 09 octombrie 2018.

Totodată, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că judecătorul Murguleț Mihai nu a negat faptul încălcării termenului de redactare a hotărârii motivate, dar a adus argumente de imposibilitate a redactării acestora în termen.

Drept urmare, Plenul Colegiului disciplinar, reține argumentele judecătorului vizat care indică că eroarea admisă este una neintenționată și a fost cauzată de volumul mare de lucru.

În formarea concluziei asupra abaterii disciplinare invocate de petiționar, determinarea vinovăției judecătorului și constatarea abaterii disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar, remarcă că pentru că o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Analizând materialele prezentate în rapoartele Inspecției judiciare, faptele invocate în sesizări, ținând cont și de explicațiile judecătorului vizat, rapoartele statistice prezentate, Plenul ajunge la concluzia că nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra că încălcarea a fost comisă din motive imputabile judecătorului și respectiv faptul comiterii de către acesta a abaterii disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Din materialele examinate, Plenul Colegiului disciplinar nu a identificat nicio circumstanță care ar demonstra că încălcarea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești a fost din motive imputabile judecătorului.

În consecință, doar constatarea încălcării termenului de 30 de zile, nu reprezintă în sine un factor determinant pentru stabilirea existenței abaterii disciplinare, or, încălcarea nu este imputabilă judecătorului, dar volumului mare de lucru al instanței, cât și cererilor participanților la proces.

Conform datelor statistice ale Comisiei Europene pentru Eficiența Justiției, Republica Moldova la 100000 de locuitori are un număr de judecători de două ori mai mic decât media europeană (10,8 judecători la 100000 locuitori), comparativ cu (21,3 judecători la 100000 locuitori) majoritatea statelor europene, fapt stabilit și prin Hotărârea CSM nr. 123/7 din 06 martie 2018.

Astfel, încărcătura generală a judecătorilor pe țară este mare, fapt ce poate duce în unele cazuri la încălcarea termenelor de examinare a cauzei.

Prin prisma celor expuse, Plenul Colegiului reține că faptele expuse în sesizări nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru atragerea judecătorului Murguleț Mihai la răspundere disciplinară, cauza disciplinară urmând a fi încetată din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În acest context urmează a se menționa și faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Murguleț Mihai de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în temeiul sesizărilor depuse de cet. Nistoran Inga și cet. Străisteanu Gheorghe, urmează a fi încetată, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizărilor depuse de cet. Nistoran Inga și cet. Străisteanu Gheorghe, în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Murguleț Mihai, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Angela Otean