

H O T Ă R Î R E

19 iulie 2013
nr. 57/5

mun. Chișinău

Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componența:

Președintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ
Ghenadie ENI
Iulia GROSU
Elena BELEI
Diana SCOBIOALĂ

A examinat în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni, **OSOIANU Sergiu**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. a) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și anume "numirii în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă"**,

Colegiul de Evaluare,

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 488/20 din 18.06.2013, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privința judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni, Osoianu Sergiu, în vederea evaluării performanțelor judecătorului în mod extraordinar.

În conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activității judecătorului de instrucție nominalizat.

Analizînd rezultatul verificării activității judecătorului, nota informativă a președintelui Judecătoriei Strășeni, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:

Rata de soluționare a fost calculată după cum urmează:

- Pentru anul 2010 din 1889 cauze repartizate au fost examinate 1638 – rata de soluționare fiind de 86,71% ;

- Pentru anul 2011 din 1673 cauze repartizate au fost examinate 1515 – rata de soluționare fiind de 96,15%;

- Pentru anul 2012 din 1119 cauze repartizate au fost examinate 1042 – rata de soluționare fiind de 93,11%.

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii 3 ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției:

Dosare aflate în gestiune mai mult de 12, 24 sau 36 de luni nu au fost stabilite. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 8.

3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:

Majoritatea hotărârilor examinate pentru perioada anilor 2010-2013 sunt publicate pe pagina WEB. Termenul de redactare a hotărârilor se respectă.

În privința judecătorului de instrucție al **Judecătoriei Strășeni, Osoianu Sergiu** pe parcursul anilor 2011-2013 au fost depuse *8 petiții/plângeri*: nr. 1799 p/m din 09.11.2011, depusă de Gumeniuc Ion; nr. 834 p/m din 21.05.2012, depusă de Spoială Vladimir; nr. 1042 p/m din 08.05.2013, depusă de Ursachi Nina; nr. 1056 p/m din 15.05.2013, depusă de Ursachi Nina; nr. 1122 p/m din 23.05.2013, depusă de Ursachi Nina; nr. 1188 a p/m din 04.06.2013, depusă de Ursachi Nina; nr. 1208 p/m din 06.06.2013, depusă de Ursachi Nina; nr. 1403 p/m din 04.07.2013, depusă de Nițu Vasile. Chestiunile expuse în petiții nu au servit temei pentru intentarea procedurii disciplinare sau discuției la ședințele CSM. Se caracterizează pozitiv. Respectă etica judecătorească.

Respectiv, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:

Pe parcursul anilor 2010-2013 judecătorului de instrucție i-au fost repartizați la practica de producție 4 studenți. Practica a fost condusă de judecător la un nivel înalt.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 3.

5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:

Dispune de aptitudini în ce privește utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a FIGD și a Programului Femida.

Respectiv, Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 7.

6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/încheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:

Din analiza calității activității judecătorului de instrucție s-a constatat următorul procentaj:

- 2010 din 134 contestate, menținute 102, ce constituie 84,54%;

- 2011 din 103 contestate, menținute 79, ce constituie 83,77%;

- 2012 din 98 contestate, menținute 73, ce constituie 82,18%.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 8.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:

Motivarea hotărârilor pe alocuri este insuficientă, deficiențe la argumentare, sunt utilizați termeni improprii situației descrise.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 6.

8. (pct. 10.3 din Regulament) – Modalitatea de organizare a activității profesionale:

Organizarea activității se efectuează la un nivel bun, cauzele se pregătesc spre examinare din timp, părțile se înștiințează, ședințele sunt petrecute solemn, comportament politic, pe parcursul ședinței predomină disciplina. Judecătorul respectă vestimentația impusă de lege și are o ținută corectă cu excepția grefierii.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul de instrucție Osoianu Sergiu în anul 2012 a acumulat 24 ore de instruire continuă.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului de instrucție Osoianu Sergiu au fost depuse 8 petiții, neîntemeiate.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:

În societate și printre judecători are un comportament adecvat funcției deținute, se bucură de respect din partea justițiabililor.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate proceduri disciplinare în privința judecătorului. Luând în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărâri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:

Conform datelor prezentate de către Agentul Governamental, dosarele examinate de Dl. Osoianu Sergiu nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:

Judecătorul de instrucție Osoianu Sergiu cunoaște programul MS Word, dispune de capacitatea de a naviga pe internet și a utiliza poșta electronică, folosește PIGD.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 2.

În urma evaluării, judecătorului de instrucție al Judecătoriei Strășeni, Osoianu Sergiu a acumulat un total de 82 de puncte.

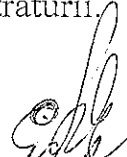
În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului **OSOIANU Sergiu**, judecător de instrucție la Judecătoria Strășeni.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii

Președintele Colegiului:

 Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului:

 Nicolae GORDILĂ

 Ghenadie ENI

 Iulia GROSU

 Elena BELEI

 Diana SCOBIOALĂ