**LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE CONDAMNAREA MOLDOVEI DE CĂTRE**

**CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI**

Chişinău, ianuarie 2018

**Hotărârile** **Curţii Europene a Drepturilor Omului pe marginea cererilor depuse împotriva Republicii Moldova**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Denumirea cererii** | Data adoptării / data intrării în vigoare | **Numărul cererii** | **Violările constatate** | **Prejudiciul moral** | **Persoanele responsabile de condamnare(conform funcţiei la ziua comiterii abaterii)** |
| B. c. Moldovei | 16/07/2013 | 61382/09 | violarea art. 3 CEDO – omisiunea autorităţilor de a proteja reclamantul de violenţa fostului soţ; violarea art. 8 CEDO – emiterea unei decizii de către CSJ care a pus reclamantul în situaţia să fie supusă violenţei sau să-şi părăsească locuinţa. | Suma totala - EUR 18,000Prejud. moral - EUR 15,000Cost. și chelt. - EUR 3,000 | Decizia Curții Supreme de Justiție din 20.05.2009 privind casarea integrală a Deciziei Curții de Apel Chișinău și a Hotărârii Judecătoriei Centru Chișinău și pronunțând o nouă hotărâre. Instanța hotărăște partajarea unui imobil inexistent, figurând doar pe proiect.Judecători: Nina Cernat, Tamara Chișcă-Doneva, Valeriu Arhip, Vasile Ignat, Galina Stratulat.Ordonanța de protecție a Judecătoriei Centru Chișinău din 02.09.2011 privind admiterea parțială a cererii și a măsurilor de protecție. Instanţa a admis parţial cererea refuzând victimei de a obligare agresorul să părăsească domiciliul comunJudecător: Liubovi BrînzăDecizia Curții de Apel Chișinău din 02.11.2011 privind respingerea recursului declarat de B. în legătură cu obligarea de a părăsi temporar locuința comnună. Judecători: Nina Vascan, Valeriu Bogoroș, Anatol Pahopol. |
| **MOCANU ȘI ALȚI contra Moldovei** | 26.06.2018 26.09.2018 | 8141/07 | Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, reclamanții s-au plâns în fața Curții că procedura legală de expropriere pentru cauză de utilitate publică nu fusese respectată, ei neprimind nicio despăgubire echitabilă și prealabilă în acest sens. | Curtea a rezervat pentru o hotărâre separată chestiunea privind acordarea satisfacției echitabile, inclusiv problema existenței și a cuantumului prejudiciului suportat de către reclamanți ca urmare a exproprierii terenurilor lor, oferindu-le părților posibilitatea să ajungă la un consens cu privire la cuantumul prejudiciilor. | Judecătoria Botanica I. Sinițaru Curtea de Apel Victor Pruteanu Anatol Pahopol Secrieru Ion Curtea Supremă de Justiție (respingerea recursului declarat de către reclamant) Nicolae TimoftiSvetlana Novac Sveatoslav Moldovan Tatiana Vieru Iulia Sârcu |