



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12  
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova  
+373 22 820 882 | +373 60 246 352  
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

---

## DECIZIE

adoptată conform articolului 31

din Regulamentul de organizare și funcționare

**PETRU PĂUN**

candidat la funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor

subiect al evaluării conform articolului 2 alin. (1) Legea nr. 26/2022

---

**18 aprilie 2024**

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”) a deliberat la 12 martie 2024 și a adoptat prezenta decizie la 18 aprilie 2024. Membrii care au participat la adoptarea deciziei au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Lilian ENCIU
4. Iurie GAȚCAN
5. Lavly PERLING

### I. Introducere

1. Prezenta decizie îl vizează pe dl Petru Păun, candidat la funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare „candidat”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 26/2022 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulamentul”).
3. Comisia a decis că dl Petru Păun corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 26/2022.

### II. Subiectul evaluării

4. Candidatul este judecător la Judecătoria Chișinău. Anterior numirii sale în funcția de judecător, a fost asistent judiciar în cadrul aceleiași instanțe.
5. Din 2011 până în 2014, candidatul a practicat avocatura. Din 2021 este lector la Universitatea Liberă Internațională din Moldova, iar din 2022 este formator la Institutul Național al Justiției.
6. Candidatul a obținut o diplomă de licență în drept în 2008 și o diplomă de master în 2009 de la Universitatea Liberă Internațională din Moldova.

### III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022:

„(2) Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial.

b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017.

c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.”

8. În conformitate cu articolul 8 alin. (3) din Legea nr. 26/2022:

„În cazul lipsei unor reguli de etică și conduită aprobate pentru domeniul în care activează sau a activat candidatul, se verifică dacă comportamentul din trecut al candidatului provoacă sau nu suspiciuni rezonabile referitoare la corespunderea acestuia cu standardele etice și de conduită stabilite pentru judecători și procurori”.

9. Articolul 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022 stabilește că:

„(4) Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:

a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;

b) Comisia de evaluare constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.”

10. Articolul 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a candidatului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

11. Potrivit articolului 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, în procesul evaluării candidatului, Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

12. Pe baza articolului 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022, Comisia de evaluare apreciază materialele acumulate după intima sa convingere, formată în urma

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită.

13. Conform articolului 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele prevăzute la articolul 8, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată.
14. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *pre-vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. În acest caz, standardul de probă stabilit de legislator urmărește să ghideze Comisia de evaluare la aprecierea rezultatelor evaluării. De asemenea, legea obligă Comisia de evaluare să emită o decizie motivată, care trebuie să cuprindă faptele relevante, motivele și concluzia Comisiei cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării. Mai mult, legea îi permite candidatului să pună în discuție existența unor dubii serioase cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor de integritate etică și financiară în fața completului special al Curții Supreme de Justiție. (Decizia nr. 42 din 6 aprilie 2023, §§ 135, 136).
15. În acest context, Comisia de la Veneția a subliniat că într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de nepromovare a evaluării unui candidat trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale (a se vedea Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011, §§ 9-10).

#### IV. Procedura de evaluare

16. Pe baza articolului 9 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, la 23 octombrie 2023, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii informațiile care includeau și cererea candidatului de a participa la concursul pentru ocuparea funcției de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor.
17. La 6 decembrie 2023, Comisia a notificat candidatul și i-a solicitat să depună, până la 13 decembrie 2023, declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, așa cum prevede articolul 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. Declarația cuprinde lista persoanelor apropiate care activează sau au activat în sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public. Candidatul a

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

fost invitat să depună, în mod voluntar, un chestionar de etică. La 12 decembrie 2023, candidatul a depus declarația și chestionarul completate.

18. Comisia a evaluat corespunderea candidatului cu criteriul de etică financiară prevăzut la articolul 8 alin. (4) lit. b) în ultimii 15 ani. Perioada evaluării a cuprins anii 2008-2022.
19. Candidatul a fost subiect al declarării, atât pe baza Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și pe baza prevederilor anterioare ale Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.
20. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Printre sursele de informații se numără Autoritatea Națională de Integritate (ANI), Serviciul Fiscal de Stat (SFS), Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci, alte instituții publice și private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite petiții sau informații din partea societății civile. Toate informațiile acumulate au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
21. La 26 ianuarie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare până la 1 februarie 2024. Candidatul oferit răspunsuri și a prezentat documente în termenul stabilit.
22. La 8 februarie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare până la 11 februarie 2024. Candidatul a oferit răspunsuri și a prezentat documente în termenul stabilit.
23. La 1 martie 2024, Comisia a informat candidatul că a identificat câteva aspecte care generează dubii cu privire la respectarea criteriilor etice și financiare și l-a invitat să participe la o audiere programată pentru data la 12 martie 2024.
24. La 6 martie 2024, potrivit articolului 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr.26/2022, la solicitarea candidatului, Comisia i-a oferit acces la materialele dosarului de evaluare.
25. La 12 martie 2024, candidatul a participat la o audiere publică.
26. La 19 martie 2024, candidatul i-a prezentat Comisiei documente suplimentare care au fost solicitate de la o instituție publică înainte de audiere, însă au fost recepționate mai târziu.

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

### V. Analiză

27. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza deciziei Comisiei.
28. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat clarificări de la candidat cu privire la următoarele aspecte:
  - (a) potențiala proprietate *de facto* a vehiculelor;
  - (b) condițiile unui contract de împrumut încheiat cu fratele candidatului;
  - (c) nedeclararea dreptului de folosință a unui imobil;

### A. Dubii înlăturate sau atenuate înainte de audiere

#### ▪ Potențiala proprietate *de facto* în privința unor vehicule

29. Nici candidatul, nici soția sa, nici rudele apropiate ale acestuia nu au înregistrat vehicule în perioada de evaluare.
30. Comisia a identificat 13 tranzacții efectuate din contul bancar al candidatului cu titlu de plăți la o rețea de benzinării. Aceste tranzacții au fost efectuate în circumstanțe similare: întotdeauna la începutul lunii și au variat între 651 MDL și 900 MDL. Sumele tranzacțiilor par a fi prea mari pentru a fi destinate plăților efectuate în magazinele benzinăriilor (produse alimentare, băuturi etc.).
31. Candidatul a explicat că nici el și nici soția sa nu au deținut și nu conduc autovehicule. Ei nici măcar nu dețin permise de conducere și, prin urmare, folosesc transportul public. Candidatul a prezentat un abonament de autobuz. Potrivit candidatului, nici el și nici soția sa nu au contractat asigurări obligatorii și nici nu au fost vreodată sancționați pentru contravenții din domeniul traficului rutier.
32. Referitor la tranzacțiile bancare în discuție, candidatul a explicat că a apelat de mai multe ori la prieteni și rude pentru a-l ajuta în cazurile în care avea nevoie de transport. În schimb, candidatul achita pentru combustibil. El a declarat că este posibil să fi existat chiar mai multe tranzacții la benzinării.
33. Comisia acceptă aceste explicații și consideră că dubiile au fost eliminate.
  - **Condițiile unui contract de împrumut încheiat cu fratele candidatului**
34. În declarația pentru 2021 depusă la ANI, candidatul a declarat un împrumut gratuit de 5.000 EUR (aprox. 104.600 MDL) scadent în 2026, contractat de la fratele său.

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

35. Fratele candidatului, fiind procuror, este subiect al declarării averii și intereselor personale la ANI. Articolul 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 133/2016 stabilește obligația declarării împrumuturilor oferite de subiectul declarării, personal sau de către membrii familiei lui, concubinul/concubina lui către orice persoană fizică sau juridică, dacă valoarea acestora depășește suma de 10 salarii medii pe economie. În declarația pentru anul 2021 depusă de fratele candidatului la ANI, descărcată de pe portalul public al ANI, nu este menționat împrumutul de 5.000 EUR oferit candidatului. Deoarece în anul 2021 salariul mediu pe economie îl constituia 8716 lei, 5.000 EUR (aprox. 104.600 lei) depășea pragul menționat. Mai mult, potrivit informațiilor oferite de birourile istoriilor de credit, fratele candidatului a luat un împrumut de 50.000 MDL (aprox. 2.390 EUR) în același an în care a oferit împrumutul de 5.000 EUR. Comisia a acordat întrebări referitoare la legitimitatea și sursa de finanțare a împrumutului.
36. Astfel, candidatul a prezentat o copie a versiunii originale (neanonimizată) a declarației pentru anul 2021 depusă de fratele său la ANI. În această declarație împrumutul este menționat la o secțiune care este ascunsă în declarația disponibilă publicului pe portalul ANI.
37. În ceea ce privește sursa mijloacelor financiare, candidatul a explicat că veniturile fratelui său și ale soției acestuia în 2020 au constituie 463.397 MDL. De asemenea, în declarația pentru 2020, fratele său a declarat economii de 7.850 EUR. Candidatul a prezentat o explicație scrisă semnată de fratele său. Explicația se referea la sursele mijloacelor financiare și la împrumutul contractat de la o bancă, în valoare de 50 000 MDL. După cum se menționează în acest document, soția fratelui candidatului a depus o cerere pentru a obține un apartament la preț preferențial, dar cererea a fost respinsă. În consecință, mijloacele financiare au fost împrumutate candidatului.
38. Având în vedere explicațiile și documentele prezentate de candidat, Comisia consideră că dubiile privind legitimitatea și sursa mijloacelor financiare au fost înlăturate.

### **B. Dubii înlăturate sau atenuate în după audiere**

#### **▪ Nedecларarea dreptului de folosință a unui imobil**

39. Numele soției candidatului apare în două contracte de locațiune înregistrate la SFS în calitate de locatar. Contractele aveau ca obiect închirierea unui imobil pentru următoarele perioade: 26 iunie 2019 - 25 iunie 2020 și 25 iunie 2020 - 26 iunie 2022.

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

40. Fiind întrebat despre omisiunea declarării acestui imobil la ANI, candidatul a explicat că a locuit acolo împreună cu familia din 2011 sau 2012. Proprietara imobilului este mătușa soției candidatului. Imobilul îl constituie, de fapt, o cameră de cămin de aproximativ 18 m.p., iar valoarea acestuia este mai mică decât salariul anual al candidatului. Începând cu anul 2019, contractele de locațiune au fost înregistrate la SFS și au fost achitate taxele corespunzătoare. Până în 2019, ei au locuit gratuit în imobil.
41. Candidatul a menționat că a devenit subiect al declarării abia în 2016. Între 2016-2019, nu a declarat folosința imobilului, deoarece a locuit fără achitarea chiriei. Potrivit candidatului, Legea nr. 133/2016 prevede obligația declarării utilizării cu titlu gratuit a bunurilor doar dacă sunt încheiate acte juridice formale (*i.e.* mandat, comision etc.). În opinia candidatului, legea nu era clară în ceea ce privește situațiile de folosință a bunurilor, în lipsa încheierii unor contracte. Prin urmare, deși a existat un acord informal, lipsa unui document scris a creat incertitudinea cu privire la necesitatea declarării. Pe de altă parte, pentru declarațiile depuse în 2020 - 2021, candidatul a recunoscut că nu a declarat dreptul de folosință al imobilului din cauza unei inadvertențe.
42. Comisia nu poate reține interpretarea dispozițiilor legale efectuată de candidat. În conformitate cu articolul 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016, candidatul avea obligația de a declara dreptul de posesie și folosință asupra imobilelor, indiferent de titlu (uzufruct, abitație, suprafață, mandat, comision, administrare fiduciară, alte contracte translativ de posesie și de folosință).
43. În conformitate cu articolul 316 din Codul civil (și cu articolul 208 până la republicarea Codului la 1 martie 2019), un act juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiție de validitate a actului numai în cazurile prevăzute în mod expres de lege. Comisia notează că dispozițiile Codului civil, nici înainte de republicare și nici după aceasta, nu stabileau o condiție de formă pentru încheierea contractelor de folosință gratuită a bunurilor imobile.
44. Totuși, ar constitui un exercițiu formalist sau chiar superficial dacă o simplă nedeclarare a bunurilor (*lato sensu* – care include utilizarea gratuită a bunurilor) ar echivala cu lipsa integrității.
45. Candidatul a afirmat că nu a avut niciodată intenția de a ascunde faptul utilizării acestui bun. În anul 2019, după încheierea contractelor de locațiune, acestea au fost înregistrate la SFS. Mai mult, în 2019, atunci când i-a solicitat Serviciului de Informații și Securitate (SIS) dreptul de acces la secretul de stat, candidatul a declarat în chestionar că a locuit în ultimii cinci ani în acel



## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

imobil (ca reședință *de facto*). Candidatul a prezentat documente care confirmă acest fapt.

46. În timpul audierii, candidatul a reiterat faptul că nu a urmărit ascunderea folosinței bunului în care locuia împreună cu familia. Începând cu declarația pentru anul 2021, imobilul a fost declarat la ANI.
47. Comisia admite că, deși omisiunea inițială a candidatului de a declara folosința gratuită a imobilului ar putea constitui, din punct de vedere formal, o încălcare a regimului juridic de declarare a averii și intereselor personale, nu există niciun element de probă care să demonstreze intenția de a ascunde acest fapt sau care ar ridica dubii cu privire la integritatea sa.
48. Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de documentele și explicațiile prezentate de candidat, Comisia conchide că nedeclararea folosinței gratuite a apartamentului de 18 m.p. nu ridică dubii serioase cu privire la integritatea acestuia.

### VI. Decizia

49. În conformitate cu articolul 8 alineatele (1), (2) și (4) și cu articolul 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia decide că dl Petru Păun corespunde criteriilor de integritate etică și financiară și, prin urmare, promovează evaluarea.

### VII. Calea de atac și publicarea

50. Potrivit articolului 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidatul poate contesta decizia Comisiei de evaluare în termen de cinci zile de la data recepționării deciziei. Contestația poate fi depusă la Curtea Supremă de Justiție, la adresa: mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr. 18.
51. Decizia redactată în limba română va fi expediată prin intermediul poștei electronice candidatului și Consiliului Superior al Magistraturii. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația dacă candidatul a promovat sau nu evaluarea.
52. În cazul în care, în termen de 48 de ore de la momentul expedierii deciziei, candidatul nu notifică Comisia de evaluare despre refuzul său privind publicarea, decizia cu referire la evaluarea sa se publică pe pagina web a instituției responsabile de organizarea alegerilor sau, după caz, a concursului și a Comisiei în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice.
53. Decizia a fost adoptată cu votul unanim al membrilor prezenți la 18 aprilie 2024 și semnată potrivit articolului 3 alin. (2) din Legea nr. 26/2022.

## COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

54. Decizia a fost elaborată în limba engleză și în limba română.

Scott BALES

Președinte