



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

DECIZIE

adoptată conform articolului 31

din Regulamentul de organizare și funcționare

VITALIE PÎSLARIUC

candidat la funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor

subiect al evaluării conform articolului 2 alin. (1) Legea nr. 26/2022

20 iunie 2024

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Cuprins

I. Introducere.....	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	3
IV. Procedura de evaluare	5
V. Analiza	6
VI. Decizia.....	8
VII. Calea de atac și publicarea	8

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”) a deliberat la 11 iunie 2024 și a adoptat prezenta decizie la 20 iunie 2024. Membrii care au participat la adoptarea deciziei au fost:

1. Scott BALES
2. Lilian ENCIU
3. Iurie GAȚCAN
4. Lavly PERLING

I. Introducere

1. Prezenta decizie îl vizează pe dl Vitalie Pîslariuc, candidat la funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare „candidat”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 26/2022 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulament”).
3. Comisia a decis că dl Vitalie Pîslariuc corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 26/2022.

II. Subiectul evaluării

4. Din 20 mai 2017, candidatul este judecător la Judecătoria Orhei.
5. În perioada 2010-2017, înainte de a fi numit în funcția de judecător, candidatul a practicat avocatura.
6. Candidatul a obținut diploma de licență în 2005 la Facultatea de Drept a Universității de Studii Europene din Moldova.

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022:

„(2) Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:

- a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial.

b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile, în sensul Legii integrității nr. 82/2017.

c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.”

8. Articolul 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022 stabilește că:

„(4) Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:

a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;

b) Comisia de evaluare constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.”

9. Articolul 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a candidatului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

10. Potrivit articolului 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, în procesul evaluării candidatului, Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

11. Pe baza articolului 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022, Comisia de evaluare apreciază materialele acumulate după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele acumulate nu are o forță probantă prestabilită.

12. Conform articolului 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea acestuia cu cerințele prevăzute la articolul 8, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată.

13. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *pre-vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

utilizarea unor texte flexibile. În acest caz, standardul de probă stabilit de legislator urmărește să ghideze Comisia de evaluare la aprecierea rezultatelor evaluării. De asemenea, legea obligă Comisia de evaluare să emită o decizie motivată, care trebuie să cuprindă faptele relevante, motivele și concluzia Comisiei cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării. Mai mult, legea îi permite candidatului să pună în discuție existența unor dubii serioase cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor de integritate etică și financiară în fața completului special al Curții Supreme de Justiție (Decizia nr. 42 din 6 aprilie 2023, §§ 134, 135).

14. În acest context, Comisia de la Veneția a subliniat că într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de nepromovare a evaluării unui candidat trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale (a se vedea Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011, §§ 9-10).

IV. Procedura de evaluare

15. Pe baza articolului 9 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, la 24 ianuarie 2024, Comisia a recepționat de la Consiliul Superior al Magistraturii cererea candidatului de a participa la concursul pentru ocuparea funcției de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor.
16. La 15 februarie 2024, Comisia a notificat candidatul și i-a solicitat să depună, în termen de șapte zile, declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, așa cum prevede articolul 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. Declarația cuprinde lista persoanelor apropiate care activează sau care au activat în sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public. Candidatul a fost invitat să depună, în mod voluntar, un chestionar de etică. Candidatul a depus actele completate la 21 februarie 2024.
17. Comisia a evaluat corespunderea candidatului cu criteriul de integritate financiară prevăzut la articolul 8 alin. (4) lit. b) în ultimii 15 ani. Având în vedere că declarațiile fiscale și, după caz, declarațiile de avere și interese personale se depun la început de an pentru întregul an precedent, pentru acest criteriu de integritate financiară, perioada de evaluare a inclus anii 2009-2023.
18. Candidatul a fost subiect al declarării, atât pe baza Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, cât și pe baza prevederilor anterioare ale Legii nr. 1264/2002 privind declararea și controlul veniturilor

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere.

19. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Acestea sunt, între altele: Serviciul Fiscal de Stat (în continuare „SFS”), Autoritatea Națională de Integritate (în continuare „ANI”), bănci (Energbank S.A., Eximbank S.A., FinComBank S.A., Moldinconbank S.A., MAIB S.A., OTP Bank S.A., Victoriabank S.A.), Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Agenția Servicii Publice (în continuare „ASP”), alte instituții publice, entități private și surse deschise precum rețelele de socializare. Nu au fost primite plângeri sau informații din partea societății civile. Toate informațiile acumulate au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și al relevanței.
20. La 22 aprilie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații suplimentare până la 29 aprilie 2024. Candidatul a prezentat răspunsuri și documente în termenul stabilit.
21. La 31 mai 2024, Comisia a notificat candidatului că, pe baza informațiilor colectate și examinate, nu a identificat dubii cu privire la respectarea criteriilor de integritate etică și financiară. Candidatului i-a fost trimisă o notificare scrisă privind audierea. În notificare se preciza că, în cazul în care candidatul refuză să participe, dar confirmă corectitudinea informațiilor furnizate anterior, în absența unor informații noi, Comisia va adopta o decizie de promovare a evaluării.
22. Potrivit articolului 30 alin. (4) din Regulament, candidatul a avut posibilitatea de a solicita accesul la toate materialele dosarului de evaluare cu cel puțin șapte zile înainte de audiere. Totuși, candidatul nu și-a exercitat acest drept.
23. La 11 iunie 2024, Comisia a organizat o audiere publică. În cadrul audierii, candidatul a confirmat corectitudinea răspunsurilor sale din chestionarul de etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile pe care le-a oferit anterior.

V. Analiza

24. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care au stat la baza deciziei Comisiei.
25. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat clarificări din partea candidatului cu privire la următoarele aspecte:

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

- a. sursa economiilor în numerar în 2022;
 - b. potențiala nedeclarare la ANI a unor terenuri.
- **Sursa economiilor în numerar în 2022**
26. În declarația sa de avere și interese personale pentru anul 2022 depusă la ANI, candidatul a declarat 500.000 MDL cu titlu de economii în numerar ale soției sale. Potrivit informațiilor de la SFS, în 2022, cabinetul de avocatură al soției candidatului a avut un venit brut de 736.058 MDL.
 27. Candidatul a explicat că, în 2022, soția sa a reprezentat „Imperialex Grup” SRL în fața Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) și a primit un onorariu de 625.000 MDL. În Hotărârea CtEDO din 1 martie 2022 pronunțată în cauza *Imperialex Grup S.R.L. v. Republica Moldova*, soția candidatului este menționată ca reprezentantă a reclamantului. Candidatul a prezentat ordinul de plată din 9 noiembrie 2022, conform căruia „Imperialex Grup” SRL i-a achitat cabinetului de avocatură al soției candidatului 625.000 MDL.
 28. Prin urmare, sursa economiilor a fost clarificată. Comisia nu a identificat cheltuieli sau achiziții majore efectuate de familia candidatului în 2022. În aceste circumstanțe, cel mai probabil familia candidatului a avut suficiente resurse pentru a acumula economiile declarate la ANI.
- **Potențiala nedeclarare la ANI a unor terenuri**
29. Candidatul a susținut că, în perioada 2017-2021, nu a declarat la ANI, din greșeală, trei loturi de teren.
 30. El a explicat că în 2010-2011 a moștenit de la bunicii săi, împreună cu sora sa, mai multe terenuri în raionul Drochia. Totuși, din 2007, candidatul locuia la Chișinău și a împuternicit-o prin intermediul unei procuri pe concubina tatălui său să gestioneze partea sa din proprietăți. El a prezentat procura în care este stipulat dreptul reprezentantului de a vinde bunurile. Candidatul a explicat că veniturile din vânzare urmau să rămână în proprietatea tatălui său și a concubinei acestuia. O parte din bunuri au fost vândute terților, dar, în ceea ce privește trei dintre ele, sora candidatului și-a exprimat dorința de a le păstra. Potrivit candidatului, acesta credea că reprezentantul și sora sa efectuaseră toate procedurile legale pentru transferul proprietății și înregistrarea bunurilor pe numele surorii sale. Aceste formalități însă nu au fost îndeplinite, iar candidatul a omis să declare partea sa din bunuri.
 31. Conform datelor din Cadastru, candidatul deținea ½ cotă-parte din cinci terenuri agricole înregistrate pe numele său în 2011 și 2010, ½ dintr-un teren pentru construcții, o casă individuală de 66,2 m.p și trei construcții accesorii

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

înregistrate pe numele său în 2009. De asemenea, candidatul deține ½ cotă-parte dintr-un alt teren înregistrat în 2011 pe numele său. Toate imobilele se află în satul Miciurin din raionul Drochia și au fost înstrăinate, astfel încât nu mai sunt înregistrate pe numele candidatului.

32. Din 20 mai 2017, când a fost numit în funcția de judecător, candidatul a devenit subiect al declarării la ANI. Comisia a constatat că toate imobilele pe care le deține, cu excepția unuia care a fost donat surorii sale în 2021, au fost înstrăinate înainte de 2017. Astfel, deși candidatul a recunoscut că nu a declarat trei imobile, Comisia a identificat doar unul care trebuia declarat.
33. Potrivit articolului 8 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 26/2022, un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă averea sa a fost declarată în modul stabilit de legislație. Totuși, în deciziile sale anterioare, Comisia a menționat că ar fi constituit exercițiu formalist sau chiar superficial dacă o simplă nedeclarare a bunurilor (*lato sensu*) ar fi echivalată cu lipsa integrității (a se vedea, *e.g.*, Decizia din 18 aprilie 2024 referitoare la candidatura dlui Adrian Cerbu, § 36; Decizia din 30 mai 2024 referitoare la candidatura dlui Ion Talpa, § 47).
34. În acest caz particular, Comisia nu a putut identifica niciun risc de subminare a scopului regimului juridic de declarare a averii. Proprietatea a fost dobândită prin moștenire, iar candidatul a prezentat certificatele de moștenitor. Nu ar exista niciun motiv pentru ca un astfel de bun să fie ascuns de autoritățile publice. Comisia admite că, din necunoștință de cauză, candidatul nu a declarat acest bun, bazându-se pe persoanele apropiate care s-au angajat să efectueze procedurile legale de înstrăinare și înregistrare a proprietății. Prin urmare, Comisia nu a identificat dubii serioase care ar conduce la nepromovarea evaluării de către candidat în condițiile Legii 26/2022.

VI. Decizia

35. În conformitate cu articolul 8 alineatele (1), (2) și (4) și cu articolul 13 alineatele (1) și (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia decide că dl Vitalie Pîslariuc corespunde criteriilor de integritate etică și financiară și, prin urmare, promovează evaluarea.

VII. Calea de atac și publicarea

36. Potrivit articolului 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidatul poate contesta decizia Comisiei de evaluare în termen de cinci zile de la data recepționării deciziei. Contestația poate fi depusă la Curtea Supremă de Justiție, la adresa: mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr. 18.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

37. Decizia redactată în limba română va fi expediată candidatului și Consiliului Superior al Magistraturii prin intermediul poștei electronice. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația dacă candidatul a promovat sau nu evaluarea.
38. În cazul în care, în termen de 48 de ore de la momentul expedierii deciziei, candidatul nu notifică Comisia de evaluare despre refuzul său privind publicarea, decizia cu referire la evaluarea sa se publică pe pagina web a instituției responsabile de organizarea alegerilor sau, după caz, a concursului și a Comisiei în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice.
39. Decizia a fost adoptată cu votul unanim al membrilor prezenți la 20 iunie 2024 și semnată potrivit articolului 3 alin. (2) din Legea nr. 26/2022.
40. Decizia a fost elaborată în limba engleză și în limba română.

Scott Bales

Președinte