

H O T Ă R Î R E
nr. 59/6

27 septembrie 2013

mun. Chișinău

**Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor
pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

În componența:

Președintelui Colegiului	Svetlana NOVAC
Membrilor Colegiului	Nicolae GORDILĂ Ghenadie ENI Iulia GROSU Diana SCOBIOALĂ

examinînd în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătorei Edineț, **PȘENIȚA Eugeniu**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și anume *“promovării la o instanță superioară”*,

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 584/24 din 06 august 2013 au fost remise Colegiului de Evaluare materialele în privința judecătorului Judecătorei Edineț, **PȘENIȚA Eugeniu**, în vederea evaluării performanțelor judecătorilor pentru promovarea la o instanță superioară.

În conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărîrea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor au efectuat verificarea activității judecătorului nominalizat.

Analizînd rezultatul verificării activității judecătorului, nota informativă a președintelui Judecătorei Edineț, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:

Rata de soluționare a fost calculată după cum urmează:

- Pentru anul 2010 din 640 cauze repartizate au fost examinate 578 – rata de soluționare fiind de 90,3%;

- Pentru anul 2011 din 454 cauze repartizate 426 au fost examinate – rata de soluționare fiind de 93,8%;

- Pentru anul 2012 din 497 cauze repartizate 473 au fost examinate – rata de soluționare fiind de 95,1%.

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor pentru ultimii ani, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 7.

2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de desfășurare a justiției:

În procedura de examinare a judecătorului pentru perioada 2010 – 2012 nu au fost stabilite careva dosare neexamineate mai mult de 12, 24 și 36 luni.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 8.

3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărârilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:

În urma examinării registrelor judecătorului privind evidența dosarelor numite, examinate și predate în cancelarie, pentru fiecare an supus evaluării, s-a stabilit că termenii de redactare și publicarea pe pagina web se respectă de fiecare dată. Faptul că numărul de hotărâri publicate pe pagina web a instanței de judecată în baza datelor din PIGD este cu mult mai mic decât din numărul total de cauze examinate se datorează faptului că în anii 2010-2011 nu toate cauzele erau înregistrate prin PIGD și din motive tehnice unele hotărâri/incheierii nu erau posibil de a fi publicate.

În privința judecătorului Judecătoria Edineț, Pșenița Eugeniu, au fost depuse 12 petiții/plângeri: 2354 p/m Pagînu Margareta; 29 p/m Pagînu Margareta; 57 p/m Stratiinciuc Ina, Paladi Zinaida și Sîrbu Artur; 70 p/m Stratiinciuc Ina și Sîrbu Artur; 86 p/m Anonimă; 88 p/m Stratiinciuc Ina, Paladi Zinaida și Sîrbu Artur; 177 p/m Ghețu Ion; 619 p/m Dornean Leonid; 1178 p/m Dornean Leonid; 148 p/m SRL „Legaltriumf”; 176 p/m Dornean Leonid; 702 p/m Chinoh Aliona.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege: Dl. Pșenița Eugeniu pe parcursul anilor 2011-2012 a fost desemnat ca conducător a stagiului de practică a 3 persoane repartizate la practică în cadrul Judecătoria Edineț, la fel a fost implicat în procesul de elaborare a actelor normative. Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 5.

5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:

Posedă cunoștințe în utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel, precum și modalitatea de folosire a PIGD. Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărârilor/incheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărârilor casate din motive neimputabile judecătorului:

Calitatea lucrului efectuat de către judecător poate fi apreciată ca una bună, reieșind din faptul că în anul 2010 au fost contestate 10 sentințe, dintre care 7 sentințe au fost menținute, ceea ce constituie 70%. La fel au fost contestate 42 hotărâri, dintre care 28 hotărârile au fost menținute, ceea ce constituie 66% și a fost contestată o hotărâre contravențională, care a fost menținută, ceea ce constituie 100%.

În anul 2011 au fost contestate 9 sentințe, dintre care 6 sentințe au fost menținute, ceea ce constituie 66%. La fel au fost contestate 37 hotărâri, dintre care 22 hotărârile au fost menținute, ceea ce constituie 60% și au fost contestate hotărârile pe 4 cauze contravenționale, dintre care 3 hotărâri au fost menținute, ceea ce constituie 75%.

În anul 2012 au fost contestate 8 sentințe, dintre care 4 sentințe au fost menținute, ceea ce constituie 50%. La fel au fost contestate 36 de hotărâri, dintre care 21 hotărârile au fost menținute, ceea ce constituie 58,34% și au fost contestate 3 decizii pe cauze contravenționale, dintre care 3 au fost menținute, ceea ce constituie 100%.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 8.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – *Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărârilor:*

Hotărârile sunt expuse suficient bine, cu respectarea prevederilor procedurii de întocmire a actelor juridice, consecutiv, cu argumentarea poziției pe fiecare capăt de examinare. Conținutul este expus clar, coerent cu trimitere la normele materiale și procedurale, cu analiza tuturor circumstanțelor de fapt și de drept. Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 8.

8. (pct. 10.3 din Regulament) – *Modalitatea de organizare a activității profesionale:*

Ședințele de judecată sunt conduse corect, judecătorul manifestând un comportament adecvat funcției deținute. Toate ședințele sunt înregistrate audio. Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – *Formarea profesională a judecătorului:*

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorea Pșenița Eugeniu în anul 2012 a acumulat 56 ore de instruire continuă.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – *Respectarea eticii profesionale:*

În activitatea sa, dl. Pșeniță Eugeniu nu a admis careva încălcări a disciplinei de muncă, demonstrând un comportament corect și lipsit reproșului, cazuri de abuzuri și alte încălcări care ar compromite personalitatea sa nu sunt cunoscute. Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului Pșenița Eugeniu au fost depuse 12 petiții, neîntemeiate.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – *Reputația profesională:*

Pe parcursul perioadei de activitate dl. Pșenița Eugeniu, s-a dovedit a fi disciplinat, modest, cu o înaltă cultură generală și profesională, cunoaște și respectă în activitatea sa deontologia și etica cuvenită funcției deținute. Acționează pe principii de relații colegiale de bună credință, tinde spre soluționarea pașnică a tuturor problemelor și situațiilor dificile apărute în colectiv, bucurându-se de stima și respectul colegilor.

Nu deține funcții în organele de administrare judecătorească.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – *Lipsa abaterilor disciplinare:*

De către Colegiul disciplinar nu au fost înregistrate careva proceduri disciplinare în privința judecătorului. Luând în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 7.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – *Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărâri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:*

Conform datelor prezentate de către Agentul Guvernamental, dosarele examinate de Dl. Pșenița Eugeniu nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

14. (pct. 11.5 din Regulament) – *Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO:*

Cunoaștințe în domeniul tehnologiilor informaționale (MS WORD, Excel, capacitatea de a naviga pe internet și de a utiliza poșta electronică). Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 2.

În urma evaluării, judecătorul Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu a acumulat un total de 86 de puncte.


În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul foarte bine în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului Eugeniu PȘENIȚA, judecător la Judecătoria Edineț.


Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:

 Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului:

 Nicolae GORDILĂ

 Ghenadie ENI

 Iulia GROSU

 Diana SCOBIOALĂ