

## HOTĂRÎRE

cu privire la avizul consultativ pe marginea verificării unui judecător

06 septembrie 2016  
nr. 540/23

mun. Chișinău

Examinînd în ședință închisă chestiunea cu privire la avizul consultativ pe marginea verificării unui judecător, audiind informația membrului CSM, Anatolie Țurcan, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii,

### C O N S T A T Ă :

În vederea respectării prevederilor art. 8 din Legea nr. 271-XVI din 18.12.2008 privind verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice și a hotărîrii CSM nr. 54/3 din 09.02.2016, Consiliul Superior al Magistraturii a inițiat verificarea în privința judecătorului Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu Nicolae.

În rezultatul desfășurării măsurilor de verificare în conformitate cu prevederile Legii nr. 271-XVI din 18.12.2008, organul de verificare a expediat Consiliului Superior al Magistraturii avizul consultativ în privința judecătorului Pșenița Eugeniu Nicolae.

Potrivit avizului consultativ, au fost obținute date cu privire la nerespectarea legislației sau factori de risc în activitatea judecătorului.

Informațiile care au întemeiat stabilirea factorilor de risc sunt condiționate de circumstanțele că domnul Pșenița Eugeniu, prin hotărîrile emise în calitate de judecător, a admis cererea unui petiționar, cetățen al Federației Ruse, privind constatarea faptelor cu valoare juridică, și anume constatarea faptului nașterii pe teritoriul Republicii Moldova a bunelor petiționarului, precum și constatarea înregistrării căsătoriei dintre aceștia.

În acest sens, Serviciul de Informații și Securitate menționează că, în conformitate cu datele din posesie, s-a stabilit că petiționarul a prezentat instanței de judecată date false și eronate – nu coincidea data nașterii bunelor săi, iar la depunerea cererii cu privire la constatarea faptului înregistrării căsătoriei între bunelii săi nu a respectat procedura prealabilă. Totodată, în cererea acestuia, adresată OSC, a fost indicată înregistrarea căsătoriei la o dată, însă în cererea privind constatarea faptelor cu valoare juridică era indicată înregistrarea căsătoriei la altă dată.

Organul de verificare consideră că instanța de judecată a emis o hotărîre vădit neîntemeiată, fapt atestat și prin decizia Curții de apel, adoptată la 17.11.2014, ceea ce face posibilă acordarea neîntemeiată a pluralității de cetățenii (a Republicii Moldova și a României) unor cetățeni străini, fapt ce prejudiciază interesele Republicii Moldova.

În concluzie, Serviciul de Informații și Securitate a indicat și despre avizul consultativ din 14.04.2011, cu privire la factorii de risc în activitate (art. 4 lit. a), c) a Legii nr. 271 din 18.12.2008) și evaluează aspectele expuse vizavi de judecătorul menționat contrare prevederilor Legii cu privire la statutul judecătorului, din care derivă prezența unei amenințări la adresa credibilității și imaginii sistemului justiției.

În același timp, organul de verificare a stabilit că verificările au elucidat că celelalte informații comunicate de judecător în chestionar sunt autentice.

Judecătorul a luat cunoștință, sub semnătură, cu informația expusă în avizul organului de verificare și nu l-a contestat, prezentînd Consiliului, în scris, explicații și documente confirmative privind circumstanțele invocate de organul de verificare în actul întocmit.

Astfel, judecătorul a depus o cerere, prin care a solicitat, în temeiul prevederilor art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 271-XVI din 18.12.2008 privind verificarea titularilor și a

candidaților la funcții publice, inițierea procedurii de verificare suplimentară în privința sa din cauza reflectării în avizul consultativ a unor date denaturate.

Totodată, referitor la informațiile expuse în avizul consultativ al organului de verificare magistratul a notat că la cererea adresată de către petiționar au fost anexate un șir de înscrisuri probatorii, în copii, autentificate de către avocatul petiționarului în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (4) și alin. (5) și art. 54 alin. (1) lit. f) ale Legii cu privire la avocatură, iar calitatea serviciilor acordate de către acesta, inclusiv autentificarea copiilor înscrisurilor probatorii, în conformitate cu art. 9 al Legii cu privire la avocatură, care stipulează că *"Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă."*, nu a trezit careva dubii instanței atât la etapa primirii cererii petiționarului, cât și pe parcursul examinării în fond a cauzei, cu atât mai mult că avocatul, în calitate de reprezentant al petiționarului, în conformitate cu art. 75 al Codului de procedură civilă, a participat la toate ședințele judiciare (4 ședințe) pe cauza civilă respectivă.

De asemenea, pe parcursul examinării cauzei civile, având în vedere dispozițiile art. 9 al Legii cu privire la avocatură, instanței nu i-au apărut suspiciuni privind conținutul copiei autentificate a certificatului de căsătorie dintre bunei petiționarului, conform căruia a stabilit data nașterii acestora, inclusiv data și locul înregistrării căsătoriei lor.

Magistratul consideră că Curtea de apel, la examinarea apelului Serviciului de Stare Civilă asupra hotărârii din 18 aprilie 2014, a insistat asupra faptului ca petiționarul sau reprezentantul său să prezinte instanței de apel originalul certificatului de căsătorie, precum și asupra faptului că aceștia nu l-au prezentat instanței de apel, ba mai mult ca atât, nici nu s-au prezentat la ședințele de judecată din cadrul Curții de Apel Bălți, ceea ce nu poate servi ca temei întru constatarea ilegalității acțiunilor sale la pronunțarea hotărârii din 18 aprilie 2014, or, acest fapt constituie în sine o constatare a calității insuficiente a serviciilor acordate de către avocat pe cauza civilă respectivă în fața instanței de apel, care s-a soldat cu pierderea cauzei de către petiționar, deoarece prin decizia Curții de apel a fost casată hotărârea Judecătoriei Edineț și respectiv respinsă cererea petiționarului privind constatarea faptului juridic.

La fel, judecătorul menționează că practica și statistica judiciară a Republicii Moldova cunoaște multiple cazuri când hotărârile judecătorești sînt casate de instanțele superioare din cauza aprecierii incorecte de către instanțele inferioare a probelor și consideră că aceste situații nu pot fi apreciate, în fiecare caz, ca temei întru constatarea factorilor de risc în activitatea judecătorilor din instanțele inferioare respective.

În afară de aceasta, judecătorul remarcă faptul că în decizia sa Curtea de apel nu a indicat temeiul procesual civil al casării hotărârii instanței de fond, or, asemenea temeuri sînt indicate în mod exhaustiv în dispoziția art. 386 Cod de procedură civilă și necesitatea indicării lor în decizia instanței de apel este obligatorie.

Judecătorul nu este de acord cu concluziile organului de verificare că petiționarul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a pricinii și că el, ca judecător, nu avea dreptul de a o primi în procedură, fiindcă Curtea de apel, prin decizia sa, nu a casat hotărârea din acest motiv, fapt care, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. e) și art. 265 Cod de procedură civilă, ar fi servit temei pentru adoptarea unei decizii de casare a hotărârii judecătorești și respectiv de încetare a procesului civil.

Magistratul nu este de acord nici cu concluziile organului de verificare precum că la situația din 2016 se mențin concluziile expuse în avizul precedent de verificare din 14.04.2011 întocmit în privința sa, deoarece, prin hotărârea CSM nr. 339/23 din 28 iunie 2011 s-a luat act de avizul consultativ al organului de verificare menționat supra, fiind recunoscut compatibil pentru suplینirea funcției de președinte al Judecătoriei Edineț.

În cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, fiind prezent, judecătorul a declarat că nu este de acord cu faptele expuse în avizul consultativ al organului de verificare, dar a lăsat la discreția Plenului Consiliului soluționarea chestiunii privind inițierea procedurii de verificare suplimentară în privința sa.

În contextul celor expuse, Plenul Consiliului constată că, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. nr. 271-XVI din 18.12.2008, temeiuri pentru efectuarea verificării suplimentare servesc:

a) descoperirea unor date care nu erau cunoscute în timpul verificării titularului, candidatului la funcția publică și care ar putea influența rezultatele verificării;

b) existența unor motive întemeiate pentru a se considera că ocuparea funcției publice ar fi incompatibilă cu interesele acelei funcții;

c) solicitarea persoanei supuse verificării.

Analizând aceste prevederi legale, avizul consultativ al Serviciului de Informații și Securitate, inclusiv explicațiile și documentele prezentate de către judecător, Plenul Consiliului constată că nu sunt temeiuri pentru a iniția verificarea suplimentară în privința magistratului Pșenița Eugeniu Nicolae.

În privința avizului consultativ al organului de verificare nr. 5/1333 din 14.04.2011 cu privire la factorii de risc în activitatea judecătorului, Plenul Consiliului remarcă faptul că acesta a fost deja examinat la 28 iunie 2011 și, prin hotărârea Plenului CSM nr. 339/23, domnul Pșenița Eugeniu Nicolae a fost recunoscut compatibil pentru suplinirea funcției de președinte al Judecătoriei Edineț.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, examinând în ședință avizul consultativ în privința judecătorului Pșenița Eugeniu Nicolae, cât și explicațiile acestuia, ascultând opinia judecătorului expusă în ședința Plenului Consiliului, consideră că nu există careva factori de risc în privința magistratului și concluzionează că poate fi considerat compatibil cu interesele funcției publice.

Reieșind din cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de dispozițiile art. 15 din Legea cu privire la verificarea titularilor și a candidaților la funcții publice, art. 4 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii,

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se ia act de avizul consultativ al organului de verificare în privința judecătorului Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu Nicolae.

2. Se consideră compatibil cu interesele funcției publice judecătorul Judecătoriei Edineț, Pșenița Eugeniu Nicolae.

3. Copia prezentei hotărâri se expediază, pentru informare, Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, se aduce la cunoștința persoanelor vizate și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței Plenului  
Consiliului Superior al Magistraturii

Victor Micu