



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

ALIONA MIRON

Judecător al Curții Supreme de Justiție

Subiect al evaluării potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 65/2023

RAPORT DE EVALUARE

**Aprobat de Comisie conform art. 23
din Regulamentul de organizare și funcționare**

22 decembrie 2023

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Cuprins

I. Introducerea.....	3
II. Subiectul evaluării.....	3
III. Criteriile de evaluare	4
IV. Procedura de evaluare.....	5
V. Analiza	6
VI. Concluzia.....	8

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare înființată prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție (denumită în continuare „Legea nr. 65/2023”) a deliberat în privat la 27 noiembrie și 22 decembrie 2023. Membrii participanți au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Maria Giuliana CIVININI
4. Lilian ENCIU
5. Iurie GAȚCAN
6. Lavly PERLING

În baza activității sale de colectare, acumulare și revizuire a informațiilor, precum și deliberările ulterioare, Comisia a întocmit următorul raport de evaluare.

I. Introducere

1. Acest raport este cu privire la Aliona Miron, judecător la Curtea Supremă de Justiție.
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 65/2023 și Regulament de organizare și funcționare a Comisiei (denumit în continuare „Regulament”).
3. Comisia concluzionează în unanimitate că Aliona Miron corespunde criteriilor de integritate etică și financiară identificate în Legea nr. 65/2023.

II. Subiectul evaluării

4. Aliona Miron este judecător la Curtea Supremă de Justiție din anul 2021. Anterior a fost judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, fosta Judecătoria Rîșcani (2009-2020).
5. Judecătorul Miron a obținut o diplomă de licență în drept la Universitatea de Stat din Moldova în 2000 și o diplomă de master în drept la Academia de Poliție Ștefan cel Mare în 2002.
6. Înainte de numirea sa în funcția de judecător, a activat ca asistent de judecător la Curtea Supremă de Justiție (2004-2009), ca jurist la Ministerul Economiei (2002-2004) și ca grefier la Curtea de Apel Chișinău (1997-2001) și Judecătoria Buiucani (1995-1997).

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 65/2023, Comisia evaluează integritatea etică și financiară a subiectului.
8. Potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 65/2023, un subiect:

”[...] nu corespunde criteriului de integritate etică dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

 - a) în ultimii 5 ani, acesta a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și dacă a avut un comportament arbitrar sau a emis acte arbitrare, în ultimii 10 ani, contrare normelor imperative ale legii, iar Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilise, anterior adoptării actului, că o decizie similară a fost contrară Convenției Europene pentru Drepturile Omului;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis în activitatea sa incompatibilități și conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.”
9. Potrivit art. 11 alin. (3) din Legea nr. 65/2023, un subiect:

”[...] nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia de evaluare are dubii serioase determinate de faptul că:

 - a) diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, pentru ultimii 12 ani, depășește, în total, 20 de salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului;
 - b) în ultimii 10 ani, a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, 5 salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul în care a început evaluarea judecătorului.”
10. Salariul mediu pe economie pentru anul 2023 constituie 11.700 MDL. Astfel, pragul de 20 de salarii medii constituie 234.000 MDL, iar pragul de 5 salarii medii constituie 58.500 MDL.
11. Art. 11 alin. (4) din Legea nr. 65/2023 îi permite Comisiei să verifice diverse aspecte în evaluarea integrității financiare a subiectului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii subiectului.
12. La evaluarea integrității financiare a subiectului, art. 11 alin. (5) din Legea nr. 65/2023 dispune Comisiei să ia în considerare, de asemenea, averea, cheltuielile și veniturile persoanelor apropiate, astfel cum acestea sunt

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și ale persoanelor indicate la art.33 alin. (4) și (5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

13. Comisia se ghidează de prevederile și regimul juridic în vigoare la momentul comportamentului în cauză pentru a stabili dacă subiectul a respectat normele de etică și conduită profesională, s-a implicat în comportamente sau conflicte de interese incompatibile cu funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, a respectat legislația fiscală sau regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.

IV. Procedura de evaluare

14. La 5 iulie 2023, Comisia a primit informații de la Consiliul Superior al Magistraturii în temeiul art. 12 alin. (1) din Legea nr.65/2023. Informațiile au inclus-o pe Aliona Miron ca judecător în exercițiu la Curtea Supremă de Justiție.
15. La 26 iulie 2023, Comisia a notificat subiectul și i-a solicitat să completeze și să returneze un chestionar de etică și declarațiile prevăzute la art.12 alin. (3) din Legea nr. 65/2023. Documentele completate trebuiau returnate în 20 de zile de la data notificării, adică pe data de 15 august 2023. Judecătorul Miron a returnat declarațiile completate și chestionarul la 14 august 2023.
16. Ca parte a evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Sursele au inclus, în general, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci, instituții publice, surse deschise precum rețelele de socializare și reportaje jurnalistice de investigație și rapoarte ale membrilor societății civile. Nu toate sursele au produs informații referitoare la fiecare subiect și nu toate informațiile produse de surse despre un subiect au fost relevante pentru evaluarea Comisiei. Toate informațiile primite au fost verificate cu atenție cu privire la corectitudine și relevanță.
17. La 29 septembrie 2023, Comisia i-a cerut judecătorului Miron să furnizeze informații suplimentare până la 08 octombrie 2023 pentru a clarifica anumite aspecte. Judecătorul Miron a oferit răspunsuri și documente în termenul stabilit.
18. La 16 octombrie 2023, Comisia i-a cerut încă o dată judecătorului Miron să furnizeze informații suplimentare, de data aceasta până la 19 octombrie 2023. Din nou, judecătorul Miron a oferit răspunsuri și documente în termenul stabilit.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

19. La 15 noiembrie 2023, Comisia a notificat-o pe judecătorul Miron că în evaluarea sa Comisia nu a identificat niciun domeniu de dubii cu privire la întrunirea de către ea a criteriilor etice și financiare și a invitat-o să participe la o audiere din 27 noiembrie 2023. După cum prevede art. 22 alin. (4) din Regulament, judecătorul Miron a fost informată că poate solicita accesul la dosarul său de evaluare, lucru pe care nu l-a făcut.
20. La 27 noiembrie 2023, Comisia a organizat audierea publică. În cadrul audierii judecătorul Miron a reafirmat corectitudinea răspunsurilor sale în chestionarul de etică pe care l-a returnat la 14 august 2023 și a declarat că nu are corecții sau completări la răspunsurile pe care le furnizase anterior la solicitările de informații ale Comisiei.

V. Analiza

21. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza concluziei noastre.
22. Comisia menționează că o procedură de evaluare separată este inițiată de o altă Comisie (denumită în continuare „Comisia Pre-vetting”) înființată în baza Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. Comisia Pre-vetting aplică diferite criterii potrivit Legii nr. 65/2023 și adoptă propriile sale decizii de evaluare.
23. În baza informațiilor pe care le-a colectat, Comisia a solicitat clarificări suplimentare de la judecătorul Miron cu privire la cinci aspecte:
 - (a) o diferență între fluxul de numerar de intrare și fluxul de numerar de ieșire identificat al subiectului (avere inexplicabilă) pentru anii 2011 și 2016, calculată conform Anexei A la Regulament;
 - (b) procurarea de către soțul subiectului a unei motociclete uzate la un preț posibil redus;
 - (c) un împrumut din 2015 către subiect de la cumnata ei în valoare de 10.000 EUR;
 - (d) un posibil beneficiu efectiv asupra unui vehicul înmatriculat pe numele surorii sale; și
 - (e) lipsa de abținere a subiectului în cadrul unei cauze în cursul anilor 2021 și 2022 în care o parte a fost reprezentată de un avocat de la un birou de avocați în care era angajat fiul ei.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

24. Comisia a obținut informații care identifică sursele de venit și alte intrări de numerar pentru gospodăria subiectului pentru anii 2011-2022. După calculele Comisiei, a existat un flux de numerar negativ pentru numai doi ani: -73.676 MDL în 2011 (an în care familia a procurat un vehicul) și -70.665 MDL în 2016 (an în care familia a procurat un imobil). Judecătorul Miron nu a furnizat estimări ale economiilor de numerar la începutul anului 2011 sau pentru anii următori, deși a declarat că a avut asemenea economii. Această declarație este în concordanță cu informațiile obținute de Comisie indicând faptul că subiectul a avut un flux de numerar pozitiv în anii anteriori anului 2011 și în perioada 2012 – 2015. Chiar dacă fluxurile de numerar negative pentru anii 2011 și 2016 au fost tratate ca avere nejustificată, totalul nu ar depăși pragul de 234.000 MDL prevăzut în art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr.65/2023.
25. În 2013 soțul subiectului a procurat o motocicletă BMW din 2007, despre care subiectul a declarat în declarația sa anuală că a fost procurată cu 17.500 MDL. Comisia a întrebat dacă prețul a fost redus, observând că informațiile din sursele deschise sugerează o valoare mai mare în Moldova, iar autoritatea vamală a evaluat taxele de import pe baza unei valori de piață de 66.379 MDL. Judecătorul Miron a explicat că motocicleta a fost cumpărată în Regatul Unit și nu se afla în stare de a fi condusă la momentul respectiv. Comisia a reținut că dacă motocicleta a fost evaluată la suma de 66.379 MDL, subiectul ar fi avut un flux de numerar pozitiv pentru anul 2013.
26. Pe baza informațiilor furnizate de judecătorul Miron și obținute în alt mod, Comisia a stabilit că cumnata și soțul subiectului aveau venituri suficiente pentru a-i împrumuta judecătorului Miron 10.000 EUR în 2015, după cum se arată în declarația anuală depusă de judecătorul Miron. Cumnata și soțul ei au renunțat ulterior la întoarcerea a 5000 EUR din împrumut, după ce cumnata a avut probleme de sănătate și s-au mutat în același apartament cu familia Miron, care a ajutat la întreținerea lor.
27. Comisia a solicitat informații despre un microbuz Mercedes din 2004 care a fost înmatriculat pe numele surorii subiectului, dar referitor la care soțul subiectului a fost identificat ca fiind șoferul principal asigurat. Informațiile furnizate Comisiei au identificat-o pe mama subiectului ca beneficiarul efectiv al vehiculului. Judecătorul Miron a explicat că a fost folosit pentru transportul materialelor pentru construcția unei case deținute efectiv de mama sa.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

28. În anii 2021 și 2022 judecătorul Miron a participat într-un complet de trei judecători care a luat hotărârea pe o cauză în care o parte a fost reprezentată de un avocat de la un birou de avocați la care era angajat și fiul ei. Circumstanțe similare au fost prezentate într-o cauză anterioară care a implicat același avocat în 2021. Judecătorul Miron a depus atunci o declarație de abținere (autorecuzare), însă aceasta a fost respinsă de completul care a examinat declarația. Ea nu a depus o declarație de abținere în ultima cauză, în care completul s-a pronunțat în cele din urmă împotriva părții reprezentate de avocatul de la biroul de avocați la care era angajat fiul ei. Din informațiile analizate de Comisie rezultă că judecătorul Miron, fără a prelungi inutil termenul de examinare a procesul și respectând scopul eficienței procedurii civile, a acționat cu bună-credință în încercarea de a evita conflictele de interese.
29. Răspunsurile subiectului și informațiile obținute în alt mod de către Comisie au adresat întrebările referitoare la cele cinci aspecte menționate la punctele 23-28 de mai sus. Comisia nu a identificat fapte, după cum se specifică în art. 11 alin. (2) sau (3) din Legea nr. 65/2023, care să dea Comisiei dubii serioase dacă judecătorul Miron corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.

VI. Concluzia

30. În baza informației obținute de Comisie și prezentate de către Aliona Miron, Comisia propune ca Aliona Miron să promoveze evaluarea externă potrivit criteriilor stabilite în art. 11 din Legea nr. 65/2023.
31. Potrivit art. 23 alin. (3) din Regulament, prezentul raport cu privire la evaluare va fi expediat prin poștă electronică subiectului și Consiliului Superior al Magistraturii, iar în aceeași zi Comisia va publica pe pagina sa web oficială concluzia dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate etică și financiară.
32. În termen de cel mult 3 zile de la aprobarea acestui raport, se va prezenta Consiliului Superior al Magistraturii un exemplar original pe hârtie al acestui raport, împreună cu o copie electronică a dosarului de evaluare care să conțină toate materialele aferente evaluării, acumulate de Comisie.
33. Potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 65/2023, prezentul raport va fi publicat pe site-ul oficial al Comisiei, cu măsurile de precauție corespunzătoare pentru protecția vieții private a subiectului și a altor persoane, în termen de 3 zile de la adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unei decizii în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

34. Acest raport cu privire la evaluare a fost aprobat în unanimitate de Comisie la 22 decembrie 2023 și semnat la 26 decembrie 2023 în temeiul art. 8 alin. (2) din Legea nr. 65/2023.

Andrei BIVOL
Vicepreședinte