



Finanțat de  
Uniunea Europeană



# Raport de investigație jurnalistică independentă Judecător – Ana Panov

## AUTORI:

Viorica Zaharia - jurnalistă de investigație  
Mădălin Necșuțu - jurnalist de investigație  
Olga Diaconu - juristă  
Victor Felișcan - avocat

## Revizuit de:

Mihail Gorincioi, Avocat, Expert Asociat, IPRE  
Halya Chyzhyk, expertă a proiectului, IWPR  
Dawid Szescilo, expert al proiectului, IWPR

Octombrie 2024

[#JustițiePentruMoldova](#)

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană  
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova

### **Notă de limitare a responsabilității**

*Această publicație a fost realizată cu sprijinul financiar al Uniunii Europene și Fundației Soros Moldova. Conținutul acesteia reprezintă responsabilitatea exclusivă a proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #JustițiePentruMoldova”, finanțat de Uniunea Europeană și co-finanțat de Fundația Soros Moldova. Conținutul materialului aparține autorilor și nu reflectă în mod necesar punctul de vedere al Uniunii Europene și Fundației Soros Moldova.*

## CUPRINS:

<u>INTRODUCERE.....</u>	<u>4</u>
<u>CONSTATĂRI .....</u>	<u>5</u>
<u>DATE GENERALE.....</u>	<u>5</u>
<u>INTEGRITATEA ETICĂ.....</u>	<u>7</u>
<u>INTEGRITATEA FINANCIARĂ .....</u>	<u>12</u>
<u>ANEXA NR.1 METODOLOGIA DE SELECTARE A SUBIECȚILOR DE INVESTIGARE JURNALISTICĂ INDEPENDENTĂ .....</u>	<u>19</u>
<u>ANEXA NR.2 METODOLOGIA DE INVESTIGARE JURNALISTICĂ INDEPENDENTĂ A CANDIDAȚILOR CARE ASPIRĂ LA FUNCȚII ÎN SISTEMUL DE JUSTITIE .....</u>	<u>21</u>

## INTRODUCERE

Acest raport are ca scop evaluarea integrității, independenței și eficienței judecătorilor și procurorilor care aspiră la diverse funcții în cadrul sistemului judiciar și al procuraturii din Republica Moldova. Raportul constituie o investigație jurnalistică independentă, menită să ofere o imagine clară și transparentă asupra candidaților, în contextul reformelor continue în sectorul justiției. În cadrul acestui proiect, se preconizează publicarea a peste 30 de rapoarte similare, toate vizând sprijinirea transparenței și responsabilității în sistemul judiciar al Republicii Moldova.

Raportul este realizat în cadrul proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție în Moldova - #Justice4Moldova”, implementat de Institutul pentru Politici Europene și Reforme (IPRE), în parteneriat cu Institutul pentru Raportarea Războiului și Păcii (IWPR). Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană și cofinanțat de Fundația Soros Moldova. Scopul general al proiectului este de a consolida rolul societății civile și mass-mediei în promovarea independenței, integrității, eficienței și responsabilității sistemului judiciar din Republica Moldova.

Raportul a fost realizat de o echipă de experți formată din Viorica Zaharia (jurnalistă de investigație), Mădălin Necșuțu (jurnalist de investigație), Olga Diaconu (juristă) și Victor Felișcan (jurist și avocat). Aceștia au colaborat pentru a evalua candidații folosind metodologii bine definite și au colectat informații din surse deschise și baze de date cu acces restricționat, precum și prin solicitări de informații de la instituții publice și private, interviuri și participarea la evenimente relevante, inclusiv ședințe de judecată.

Metodologia utilizată pentru elaborarea raportului include două componente distincte:

- **Metodologia de selectare a subiecților de investigație jurnalistică independentă** – detaliată în Anexa nr. 1.
- **Metodologia de investigație jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție** – descrisă în Anexa nr. 2.

Toate rapoartele au fost elaborate în conformitate cu Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public și Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Rapoartele au beneficiat de revizuirea experților internaționali IWPR, Halya Chyzhyk (avocată și expertă în reforma judiciară din Ucraina), Dawid Szescilo (profesor de drept public și administrație publică, expert internațional în buna guvernare din Polonia) și Mihail Gorincioi (avocat și expert asociat IPRE).

## CONSTATĂRI

În rezultatul analizei datelor și cifrelor din sursele accesibile în raport cu datele furnizate de Ana Panov în Declarațiile de avere și interese personale pentru anul 2022 și 2023 putem constata următoarele:

- Magistrata a fost subiectul unui număr semnificativ de sesizări depuse la inspecția judiciară, iar prin Hotărîrea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 296/20 din 04.06.2024 s-a constată abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comisă de judecătorul Ana Panov de la Curtea de Apel Chișinău.
- Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor atestă 2 hotărâri CtEDO, în care figurează judecătorul Ana Panov, iar suma totală a compensațiilor acordate reclamanților ca rezultat al condamnării Republicii Moldova de CtEDO este de 32 232 EUR.
- Familia Panov a fost subiectul mai multor articole în presă ce vizează deținerea unui număr impunător de bunuri imobiliare, în special cca. 200 terenuri agricole. Preocupările principale se referă la lipsa indicării valorii de piață și motivele diferențelor dintre valoarea raportată și valoarea de piață a bunurilor
- Familia Panov în anul 2021 a contractat 3 împrumuturi fără dobîndă de la persoane fizice în sumă totală de 643 440 MDL fapt ce ridică întrebări cu privire la motivele acordării acestora în condiții favorizante. În anul 2023 au obținut un alt împrumut fără dobîndă de la o altă persoană fizică în suma de 50 000 EUR, echivalentul la 1 018 960 MDL, în aceleași condiții favorizante nespecifice unei tranzacții de împrumut de așa valoare.
- Între 2021 și 2023 familia Panov a contractat 4 împrumuturi de la persoane fizice, 1 contract de 400 000 MDL de la bancă în 2021 și 2 contracte de la bancă în 2023 în sumă totală de 250 000 MDL, în situația cînd în anii de referință 2022 – 2023 deținea un cont de depozit și cont curent la bancă în sumă de 300 600.00 MDL și 50 000 MDL sume bănești care nu erau utilizate.
- Judecătore Ana Panov a fost implicată în adoptarea unor decizii judecătorești contestate, inclusiv, în spețe de rezonanță cum ar fi SRL „CVC Expert” și SRL „Caravita Co.
- A fost identificată o discrepanță dintre numărul de terenuri deținute de familia Panov potrivit datelor cadastrale și numărul declarat în declarația de avere și interese personale.
- A fost constată o diferență între veniturile raportate de Î.I „Vasile Panov” în situațiile financiare din 2022 și 2023 și cele declarate în declarația de avere și interese personale. Nu este clar ce sume au fost generate din activitatea pieței de flori de pe strada Cuza Vodă, Chișinău, în aceeași perioadă.
- În anul 2023 familia Panov a înstrăinat 8 terenuri însă declarația de avere nu precizează clar dacă tranzacțiile au fost realizate du titlu oneros și nici ce sumă a fost obținută din aceste vânzări. Este de remarcat că veniturile familiei s-au redus cu 496 015, 57 MDL, în raport cu anul precedent 2022, potrivit analizei declarațiilor de avere și interese personale.
- La depunerea declarațiilor de avere și interese personale, subiectul declarării a indicat că valoarea casei de locuit cu o suprafață de **270 m<sup>2</sup>**, situată într-un cartier de elită, constituie **1 013 316 MDL**, fapt ce care trezește dubii rezonabile privitor la valoarea reală de piață a bunului imobil.

## DATE GENERALE

### Nume Prenume:

Ana Panov (Judecător)

### Instruire/Diplome

1988 – Institutul juridic or. Harcov, Ucraina

### Activități profesionale pertinente, Activitatea juridică:

08.1988 – 02.1989 – stagiar la procuratura raionului.Călărași  
02.1989 – 07.1990 – ajutor al procurorului raionului Călărași  
07.1990 – 02.1993 – judecător la Judecătoria or. Bender  
03.1993 – 10.2001 – judecător, Judecătoria sectorului Centru mun.Chișinău  
19.06.2000 – numită în funcția de judecător pînă la atingerea plafonului de vîrstă (Decret nr.1528-II )  
12.10.2001 – judecător la Tribunalul mun.Chișinău (Decret nr. 258III)  
14.07.2003 – numită, prin transfer, în funcția de judecător la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (Decret nr. 1369III)  
16.06.2010 – numită, prin transfer, în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău (Decret nr. 351-V)

## INTEGRITATEA ETICĂ

### Cauze CtEDO

Conform [Hotărârii nr. 97/12 din 06 octombrie 2017](#) și [Hotărârii nr. 160/13 din 31 ianuarie 2014](#) a Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, s-a atestat că, există 2 hotărâri CtEDO, în care figurează judecătorul Ana Panov și anume:

În cauza [Botezatu vs. Moldovei](#) (hotărârea din 14/04/2015, cererea nr. 17899/08). Curtea a constatat violarea art. 6 §1 CEDO – judecarea cauzei în mod echitabil și termen rezonabil; violarea art. 1 Protocol Nr.1 CEDO – protecția proprietății.

Compensații acordate de Curte reclamantilor: cu titlu de prejudiciu material - **9,461** EUR; cu titlu de prejudiciu moral - **1,300** EUR și cu titlu de costuri și cheltuieli - **112** EUR.

Ministerul Justiției a solicitat încasarea, în ordine de regres, a sumei de de 245131.79 MDL (dosar CSJ nr. 2ra-1130/18), de la cei trei magistrați ai Curții de Apel Chișinău. Cererea de chemare în judecată, depusă de Ministerul Justiție a fost respinsă de Judecătoria Chișinău. Ulterior, decizia a fost menținută și de magistrații de la Curtea de Apel Bălți.

#### **Comentariul judecătorului Panov Ana cu referire la cauza [Botezatu vs. Moldovei](#):**

În comentariul său judecătorul a descris fabula speței și a notat că „La 29 februarie 2012 **Curtea de Apel Chișinău** a admis apelul, a anulat hotărârea primei instanțe și a pronunțat o nouă decizie, constatînd o încălcare a drepturilor reclamantului în temeiul articolului 6 din Convenție prin neexecutarea hotărârii definitive pentru o perioadă de 78 de luni (de la 11 mai 2005 pînă la 30 noiembrie 2011). Curtea de Apel i-a acordat reclamantului 36 000 lei cu titlu de prejudiciu moral (echivalentul a 2 700 Euro) și 8 965 lei (565 Euro) cu titlu de cheltuieli judiciare.”

În cauza [MACOVEI ș.a. vs. Moldovei](#) (hotărârea din 25.04.2006, cererea nr.19253/03). De către CEDO a fost constatată violarea art. 6 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) și a art. 1 al Protocolului adițional (protecția proprietății).

Compensații acordate de Curte reclamantilor: cu titlu de prejudiciu material - **6,896** EUR; prejudiciu moral - **12,000** EUR; costuri și cheltuieli - **2,463** EUR.

Deși nu se poate atribui întreaga responsabilitate pentru constatarea de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a încălcărilor drepturilor consfințite de CEDO de către Republica Moldova unui singur judecător, participarea judecătoarei Ana Panov în cadrul completului de judecată, fără a-și exprima o opinie separată, sugerează o acceptare tacită a soluțiilor adoptate.

#### **Comentariul judecătorului Panov Ana cu referire la cauza [MACOVEI ș.a. vs. Moldovei](#):**

“A fost diferită practica judiciară pe cauzele cu ASITO. Era în vigoare Hotărâre Plenului Curții Supreme de Justiție, care apoi a fost modificată și s-a schimbat și practica. Inițial nu recunoșteam contractele de asigurare pentru perioada de pensionare.”

### Reflectarea în sursele mass media a faptelor ce țin de integritatea etică și financiară

Într-un material intitulat “[Decizii ILEGALE ale Curții de Apel Chișinău – lupta pentru terenuri agricole](#)” putem găsi următoarele informații:

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r -1398/21 din 01 iulie 2021 ([vezi aici](#)), adoptată de către judecătoria Ana Panov, Marina Anton și Olga Cojocar, s-a dobândit anularea unui proces-verbal cu privire la înstrăinarea a 266 ha de terenuri agricole din proprietatea Caravita & Co, companie îndreptată spre faliment în baza unei sentințe de condamnare penală pentru spălare de bani și implicare în jaful miliardului din sistemul bancar al Republicii Moldova.

Potrivit informației publicate de [mold-street.com](http://mold-street.com) în anul 2011 „Caravita Co” SRL a fost fondată de Sanda Filat și apoi ajunsă în proprietatea nepotului lui Vlad Filat, Vladimir Rusu.

Verificând datele de pe portalul guvernamental [date.gov.md](http://date.gov.md), putem observa că administrator este Vladimir Rusu.

Este important de accentuat că prin decizia din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu, casată hotărârea din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central și pronunțată o decizie nouă sub formă de încheiere, prin care cererea depusă de Vladimir Rusu **a fost admisă. A fost anulat procesul-verbal nr. 88 din 14 august 2019** privind rezultatele licitației repetate „cu strigare” de comercializare a bunurilor SRL „Caravita Co”, în proces de lichidare, după cum urmează: Lotul nr. 88 - terenuri agricole, r-nul Anenii Noi, com. Zolotievca, masiv, în număr de **101** terenuri, cu suprafața 226,0773 ha, prețul **10 233 878,45** MDL.

Prin decizia din 03 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, dosar 2ra-1281/21, **s-au admis recursurile** declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „CVC Expert” și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, în proces de lichidare, Maxim Timoșin.

În Decizia CSJ din 03.11.2021 se menționează *“Distinct de aceste constatări, având în vedere încălcările esențiale a normelor de drept procedural expuse, instanța de recurs conchide că soluția adoptată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 1 iulie 2021, în procedura de examinare în 13 ordine de recurs a cererii depusă de Vladimir Rusu, reprezentat de avocatul Petru Loghinescu împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi sediul central, este una viciată, fiind adoptată ca urmare a schimbării în mod abuziv de către instanța de apel a procedurii de examinare a cauzei, prin emiterea încheierii din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău”.*

**Comentariu:** Este important de remarcat că prin admiterea recursurilor SRL „CVC Expert” și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Caravita Co”, Curtea Supremă de Justiție a apreciat drept contrară legii decizia emisă către completul jud. A. Panov, M. Anton, O. Cojocar.

Într-un alt caz, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii [nr. 296/20 din 04.06.2024](#) cu privire la contestațiile împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 20/5 din 27 mai 2022, emise în privința judecătorului Ana Panov de la Curtea de Apel Chișinău s-a hotărât:

**Se admit parțial contestațiile depuse de inspectorul-judecător Victor Pruteanu și de către petiționara Ana Babin, împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 20/5 din 27 mai 2022, emise în privința judecătorului Ana Panov de la Curtea de Apel Chișinău. Se anulează Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 20/5 din 27 mai 2022, în partea în care a fost încetată procedura cu privire la abaterea prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în privința judecătorului Ana Panov de la Curtea de Apel Chișinău.**

Se adoptă o nouă hotărâre, prin care **se constată abaterea disciplinară** prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comisă de judecătorul **Ana Panov** de la Curtea de Apel Chișinău.

Se încetează procedură disciplinară în legătură **cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară.** În rest, Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 20/5 din 27 mai 2022 se menține fără modificări.

În HCSCM din 04.06.2024 se constată *“La caz, analizând conținutul dispozitivului deciziei din 26 ianuarie 2021, întocmită integral la 05 februarie 2021, se constată cu certitudine că instanța de judecată, în componența completului de judecată, format din judecătorii Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan a anulat parțial (dispozitivul) decizia pronunțată public în ședința de*



judecată, prin excluderea pretențiilor admise ale SA „Keramin” și în rest a păstrat soluția în sensul admiterii doar a pretențiilor înaintate de ÎM CC „Keramin” SRL.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii audiind înregistrarea audio a ședinței de judecată, în care s-a pronunțat dispozitivul deciziei pe marginea apelurilor depuse de ÎM CC „Keramin” SRL și „Keramin” SA și analizând textul deciziei integrale, întocmită la 05 februarie 2021, constată că **soluția expusă în dispozitivul deciziei integrale nu corespunde soluției/dispozitivului pronunțat public la 26 ianuarie 2021, fapt ce denotă că instanța de judecată după ce a adoptat hotărârea a revenit asupra acesteia și a anulat-o în parte**“.

**Comentariu:** Este important de menționat că, deși a încetat procedura disciplinară în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară, prin Hotărârea nr. nr. 296/20 din 04.06.2024 a fost dovedită responsabilitatea judecătorului Ana Panov, parte din completul de judecată format din judecătorii Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan care **a anulat parțial (dispozitivul) decizia pronunțată public în ședința de judecată, prin excluderea pretențiilor admise ale SA „Keramin” și în rest a păstrat soluția în sensul admiterii doar a pretențiilor înaintate de ÎM CC „Keramin” SRL.**

#### **Comentariul judecătorului Panov Ana:**

„Prin cererea de chemare în judecată depusă la 01.10.2024 am contestat Hotărârea nr. 296/20 din 04.06.2024 emisa în privința judecătorului Ana Panov de la Curtea de Apel Chișinău, astfel aceasta Hotărâre nu este definitivă. Drept temei de contestare a fost invocat discriminarea în raport cu colegii, Constituția Republicii Moldova, prevederile Codului de Procedura Civila care conform art. 46 al.2 CPC și art. 48 CPC operează prezumția judecării și asumării colegiale a deciziei instanței de apel a deciziei din 26/01/2021. De asemenea s-a invocat și excepția de neconstitucionalitate, deoarece Legea 178 din 25 iulie 2014, se contrazice și toate temeiurile au fost invocate în cererea de chemare în judecată.”

Într-un alt material publicat de [anticorupție.md](http://anticorupție.md) se menționează despre “Casa familiei Panov se regăsește într-un cartier de elită, amplasat mai la vale de Spitalul Clinic Republican, pe terenul cu nr. cadastral 0100213.029, pe adresa mun. Chișinău, sector Centru, str. Ion Vatamanu.

În cartierul respectiv își duc traiul mai mulți oameni de afaceri, funcționari publici și reprezentanți ai misiunilor diplomatice în Republica Moldova. Prețul pentru chiria unei case din acest cartier este de 2.500 de euro pe lună.

Casa are trei nivele, iar gospodăria este îngrădită de un gard cu înălțimea de cca 2 metri. Magistrata a raportat casa la prețul de 1.013.316 de lei, cca 48 de mii de euro. Acesta este prețul de piață al unui teren pentru construcții din zona respectivă. Prețul unui imobil din cartierele de elită din Chișinău începe de la 200 de mii de euro, potrivit sursei

Soțul magistratei, Vasile Panov, este fondatorul și administratorul [a două firme](#): Întreprinderea Individuală Vasile Panov, fondată în 1995, și societatea cu răspundere limitată, Davicea-com, fondată în 2006, cu genuri de activitate în agricultură și comerț. Bărbatul mai deține și o cotă de 15 la sută din SRL Pastrans, o întreprindere prestatoare de servicii în domeniul transporturilor.

#### **Comentariul judecătorului Panov Ana:**

„De la momentul fondării până în prezent, SRL Pastrans este inactiv și careva venituri nu are. Am fost verificată de ANI și s-a constatat că SRL Pastrans este inactiv.”

În perioada anilor 2008-2019, Vasile Panov [a cumpărat](#) peste 220 de hectare de teren agricol, în raionul Căușeni, pentru care a scos din buzunar 2,9 milioane de lei. Acesta este cultivat cu cereale, iar 20 de hectare le-a plantat cu cătină albă.

Într-un interviu oferit unui [portal agricol](#), Vasile Panov a declarat că primele cinci hectare le-a plantat în 2016, iar restul, în 2017. Antreprenorul a precizat că a cumpărat materialul săditor peste hotare, iar cheltuielile pentru plantarea unui hectar de cătină se ridică la 5000 de euro.

Astfel, familia Panov a cheltuit pentru plantație, în afara cheltuielilor ce țin de procurarea terenului, 100.000 de euro sau 2.121.860 de lei.

Întreprinderea lui Vasile Panov a obținut de la stat o subvenție nerambursabilă în agricultură, de 386.148 de lei, pentru compensarea cheltuielilor la cultivarea cerealelor, plantarea cătinei și procurarea unui tractor.

În 2017, Vasile Panov a procurat un autocamion KAMAZ, fabricat în anul 1982, pentru care ar fi achitat 20 de mii de lei.

În 2018, agricultorul a mai cumpărat un tractor Lovol TB 754, nou-nouț, în valoare de 280 000 lei. În același an, Panov a mai procurat și o mașină agricolă, pentru care a plătit 69 500 de lei.

Întreprinderea Vasile Panov gestionează o piață de flori pe strada Cuza Vodă din Chișinău. Piața este amplasată de-a lungul trotuarului, pe un teren cu suprafața de 0,0463 ha, luat în arendă de la Primăria Chișinău.

#### **Comentariul judecătorului Panov Ana:**

*„Activitatea întreprinsă de Il Vasile Panov este unica și anume, prelucrarea terenurilor, vânzări-cumpărări, arenda imobilelor deținute cu drept de proprietate. Venitul obținut este unic, nu este contabilitate separată. Despre toate veniturile Il Vasile Panov prezintă declarația anual la Serviciul Fiscal de Stat și achită anual impozit pe venit de la 350 000- 450 000 lei.”.*

Întreprinderea lui Panov dă în chirie micilor antreprenori locurile de comerț, încasând de la fiecare 2000 de lei. În piață sunt 12 buticuri. Astfel, întreprinderea are lunar un venit din arendă de cel puțin 24.000 lei.

Familia mai [deține în proprietate](#) un spațiu comercial cu suprafața de 400 metri pătrați, procurat cu 5 518 954 lei în anul 2004.

Întreprinderea Vasile Panov a avut un venit de 288.000 de mii de lei pe an de la piața de flori. Odată ce venitul raportat oficial de Vasile Panov pentru anul 2020 este de puțin peste 355 de mii de lei, rezultă că anul trecut acesta a avut venituri de 67.240 de lei din prelucrarea celor peste 220 de hectare de terenuri.

#### **Proceduri disciplinare în privința judecătorului Panov Ana**

În perioada 2023-2018, Inspekția Judiciară a recepționat 126 de sesizări în relație cu judecătorul Ana Panov dintre care 92 au fost respinse, 20 au fost restituite.

Anul	Nr. sesizări	Respinse	Restituite
2023	22	14	2
2022	38	21	9
2021	28	24	4
2020	15	13	2
2019	15	13	2
2018	8	7	1

**Procentajul hotărîrilor menținute din cele contestate<sup>1</sup>**

Anul	Contestate	Menținute	Procentul celor menținute (%)
2016	231	174	75,32%.
2015	283	215	75,97%
2014	253	202	79,84%
2013	267	167	63%
2012	187	93	50%
2011	79	41	52%

**Hotărîri/încheieri casate din cele examinate<sup>2</sup>:**

Anul	Cauze examinate	Încheieri/hotărîri casate	Procentul încheierilor/hotărîrilor casate (%)
2016	648	56	8,64%
2015	587	68	11,58%
2014	587	51	8,68%
2013	443	100	23%
2012	616	61	10%
2011	481	38	8%

Datele statistice potrivit <https://magistrat.md/ro/content/panov> <sup>3</sup>

<sup>1</sup> Datele furnizate de portalul magistrat.md reflectă o statistică a hotărîrilor judecătorești emise cu participarea judecătorului, menținute de către instanța ierarhic superioară pentru a aprecia calitatea actului judiciar sub aspectul temeiniciei și corespunderii cu legea

<sup>2</sup> Datele furnizate de portalul magistrat.md reflectă o statistică a hotărîrilor și încheierilor judecătorești emise cu participarea judecătorului, casate de către instanța ierarhic superioară pentru a aprecia calitatea actului judiciar sub aspectul temeiniciei și corespunderii cu legea

<sup>3</sup> Statistica soluțiilor adoptate de magistrat nu este actualizată din anul 2016, ceea ce reprezintă o omisiune a **Agenciei de Administrare a Instanțelor Judecătorești**, iar urmare a cererii de solicitare a prezentării informației referitoare la procentajul hotărîrilor menținute din cele contestate și hotărîri/încheieri casate din cele examinate pentru perioada 2018 – 2024, prin scrisoarea nr.01.1/462 din 26.07.2024 a Directorului Popescu Sorin, am fost informați că *“Modulul de Raportare Statistică din cadrul Programului integrat de Gestionare a Dosarelor generează date statistice generale și nu reflectă date statistice dezagregate.*

*Pentru generarea unor date statistice dezagregate pentru viitor sunt necesare dezvoltări suplimentare, iar mijloace financiare bugetare pentru astfel de dezvoltări nu au fost prevăzute”.*

O sinteză a procentajului hotărîrilor menținute nu a fost posibil de prezentat deoarece potrivit răspunsului nr. 01.1/462 din 26.07.2024 furnizat de Agenția de Administrare a Instanțelor Judecătorești **până la 05.05.2020, datele statistice se colectau manual, iar din acest considerent datele oferite pentru anii 2018 – 2019 sunt incomplete, din cauza nedocumentării corecte în sistem a cererilor/materialelor parvenite în instanță.**

Potrivit răspunsului nr. 2284m/i din 21.08.2024 oferit de Consiliul Superior al Magistraturii, **Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor, începând cu 2020, a fost nefuncțional. Acest fapt se datorează faptului că au expirat mandatele membrilor.**

## INTEGRITATEA FINANCIARĂ

Analiza declarației de avere pentru anul 2022 a judecătoarei Panov relevă mai multe aspecte problematice, care ridică semne de întrebare cu privire la integritatea financiară.

Din declarația de avere pentru 2022 rezultă că, familia Panov a înregistrat venituri în sumă de **1 877 710, 41 MDL**.

### Venituri:

- **330 601.47 MDL** – salariul de magistrat;
- **1 184 277. 00 MDL** – activitate, arendă, vânzări produse rezultate din activitatea Î.I „Vasile Panov”;
- **11 609.20 MDL** – indemnizația de concediu medical (CNAS);
- **10 479.27 MDL** – indemnizație de concediu medical (Curtea de Apel Chișinău);
- **340 743. 47** – pensie.

**Comentariu:** Prezintă interes informația prezentată de Î.I „Vasile Panov” referitoare la suma de **1 184 277. 00 MDL** rezultată din activitatea Î.I „Vasile Panov” pentru anul 2022 care include activitate, arendă, vânzări produse deoarece potrivit datelor publice oficiale plasate în [situația financiară](#) pentru perioada 01.01.2022 - 31.12.2022 entitatea: VASILE PANOV I.I., (IDNO: 1004600041509) a înregistrat venituri în sumă de **2 817 305 MDL**, deci cu **1 633 028 MDL** mai mult decât s-a declarat.

### Comentariul judecătorului Panov Ana:

„Declarația pe venit eu Panov Ana o depun la sfârșit de martie a fiecărui an, Vasile Panov persoana fizica depune declarația pana la 30 aprilie, iar Il Vasile Panov depune în ultima zi a anului fiscal, deoarece acumulează toate actele care a fi incluse în declarație, din aceste considerente apar divergențe neesențiale. Ba mai mult din vânzări au fost incluse venitul brut în suma de 2 817 305 lei, iar profitul brut este de 1 840 193, însa după achitarea tuturor impozitelor, cheltuielilor de distribuire, administrative, alte cheltuieli din activitatea operațională, pierderile suferite și ca urmare profitul net pentru anul 2022 a fost de 1 165 979 lei, conform declarației care figurează la Serviciul Fiscal de Stat. Din aceste considerente apar divergențele dintre declarația depusa de Panov Ana si Il Vasile Panov, dar si Vasile Panov persoana fizica.

Îl Vasile Panov este verificată regulat de către Serviciul Fiscal de Stat si toate divergențele sunt stabilite, sancțiuni fiscale nu au fost aplicate.”

**Bunuri imobile** (terenuri agricole și extravilan) înregistrate pe soțul Panov Vasile – **197**, procurate în perioada **1997 – 2019**.

Un element crucial al investigației se referă la veniturile raportate de Î.I. "Vasile Panov". Conform declarației de avere, această entitate a generat venituri de 1.184.277 MDL în 2022. Cu toate acestea, datele oficiale din [Situația financiară](#) pentru aceeași perioadă (situația financiară pentru perioada 01.01.2022 - 31.12.2022 entitatea: VASILE PANOV I.I., (IDNO: 1004600041509)) indică venituri de 2.817.305 MDL pentru întreprinderea respectivă. Această discrepanță de 1.633.028 MDL ridică întrebări serioase privind acuratețea informațiilor furnizate în declarația de avere și necesită o explicație detaliată din partea declarantului.

În ceea ce privește bunurile mobile, declarația de avere menționează achiziționarea unui autoturism Mercedes A 140 la prețul de 20.000 MDL, echivalentul a aproximativ 1.000 EUR. Această sumă pare a fi semnificativ subevaluată, avînd în vedere că prețul de piață pentru un astfel de vehicul în Republica Moldova este de cel puțin 3.000 EUR. Sursa ce a stat la baza determinarea prețului poate fi vizualizată <https://999.md/ro/87855890>, <https://999.md/ro/87849288>, <https://999.md/ro/88381507>

**Comentariul judecătorului Panov Ana:**

„Am indicat prețul automobilului la prețul pe care l-am procurat la anul 2011. Automobilul este deteriorat cu probleme tehnice și din acest considerent valoarea este indicată reală. Paginile web la care dvs. faceti trimitere sunt diferite de automobilul pe care familia mea îl deține. Iar : <https://999.md/ro/87855890>, <https://999.md/ro/87849288>, sunt automobilele reparate, pregătite pentru vânzare și este prețul la care este expus, însă prețul expus spre vânzare nu coincide cu prețul real încheiat contractul. La fel pagina web <https://999.md/ro/88381507> nu este disponibilă la moment.”

Un alt aspect problematic se referă la împrumuturile declarate. Declarația de avere menționează trei împrumuturi fără dobândă, ceea ce ridică semne de întrebare privind natura acestor aranjamente financiare. În mod normal, împrumuturile, chiar și cele personale, ar trebui să includă o rată a dobânzii comparabilă cu cea oferită de instituțiile financiare, care în perioada respectivă se situa în jurul valorii de 9,5% pe an.

Calculule efectuate în cadrul investigației arată că, dacă s-ar fi aplicat o rată a dobânzii de 9,5% la aceste împrumuturi, familia Panov ar fi trebuit să plătească aproximativ **244, 507,2 MDL** în dobânzi pe parcursul a 4 ani, sau 61.126,8 MDL anual. Absența acestor dobânzi ridică întrebări cu privire la natura relațiilor cu creditorii și posibilele avantaje necuvenite obținute de declarant.

Această rațiune rezidă din acel fapt că deși Declarantul a specificat în răspunsul său că împrumuturile oferite de Rața Angela, Pargari Olesea și Butucea Victoria ar fi **cu titlu gratuit**, totuși acordarea unui împrumut fără dobândă în mod rezonabil ridică semne de întrebare privitor la condițiile ce au stat la baza acordării unui credit preferențial, adică fără dobândă.

**Comentariul judecătorului Panov Ana:**

„Aceste contracte cu cet. Rața Angela, cet. Butucea Victoria și cet. Pargari Olesea, au fost fără dobândă. Sunt persoane fizice cu care are contracte de arendă a bunului pentru activitate Vasile Panov. Împrumutul a fost utilizat pentru reparația bunului, la rugămintea lor.”

„In declarațiile pe anul 2022 și 2023 nu au fost incluse dobânzile pe creditele acordate de cet. Rața Angela, cet. Butucea Victoria și cet. Pargari Olesea. Toate contractele cu cet. Rața Angela, cet. Butucea Victoria și cet. Pargari Olesea nu au fost acordate cu titlu oneros.”

„În Declarațiile de avere și interese personale din 2022 și 2023 au fost incluse sumele real restituite pentru împrumuturile de la persoanele fizice: cet. Rața Angela, cet. Butucea Victoria și cet. Pargari Olesea și cet. Ciobanu Sergiu.”

**Comentariu:** Avînd în vedere faptul că persistă motive de a prezuma că contractele de împrumut încheiate cu persoane fizice străine nu a fost încheiat în condiții privilegiate, prezentăm un calcul facultativ a cheltuielilor în situația împrumutului cu dobînda echivalentă cu cea acordată împrumutatului de bancă în anul de referință.

Suma împrumutului acordat de Rața Angela în euro, raportat la datele [Băncii Naționale a Moldovei la situația 01.01.2021](#) 1 EUR, a costat 21,12 MDL, ceea ce a constituit **253 440 MDL**. Dacă în privința împrumutului de **253 440 MDL** de la Rața Angela (împrumut din 2021 – scadent în 2024), s-ar aplica rata dobânzii echivalentă cu cea a băncii de 9,5% anual, aceasta ar însemna că dobînda pentru 4 ani ar fi constituit: **96 307,2 MDL**: 24 076,8 MDL x 4 ani.

La suma de 130 000 MDL luată de la Butucea Victoria (împrumut din 2021 – scadent în 2024), luînd la bază rata dobânzii echivalentă cu cea a băncii de 9,5% anual, suma dobânzii ar fi constituit: 12 350 MDL x 4 ani = **49 400 MDL**.

La suma de 260 000 MDL, luată de la Pargari Olesea în anul 2021 (împrumut din 2021 – scadent în 2024), luînd la bază rata dobânzii echivalentă cu cea a băncii de 9,5% în anual, suma dobânzii ar fi constituit: 24 700 MDL x 4 ani = **98 800 MDL**.

În total pentru 3 credite, timp de 4 ani doar pentru dobîndă la cele 3 credite debitorul Panov urma să achite cel puțin **244 507,2 MDL** sau **61 126,8 MDL** pe an.

**În urma analizei declarației de avere pentru anul 2023 a judecătoarei Panov, se constată mai multe aspecte care ridică semne de întrebare.**

Din declarația de avere pentru 2023 rezultă că familia Panov a înregistrat venituri în sumă de **1 381 694,84 MDL**.

- **342 289.20 MDL** – salariul de magistrat;
- **721 600.00 MDL** – activitate, arendă, vânzări produse rezultate din activitatea Î.I „Vasile Panov”;
- **4 575.17 MDL** – indemnizația de concediu medical (CNAS);
- **7454.78 MDL** – indemnizație de concediu medical (Curtea de Apel Chișinău);
- **309 875.69** – pensie.

Un prim element care necesită clarificări suplimentare se referă la veniturile raportate de Î.I. „Vasile Panov”. Conform declarației de avere, această entitate a generat venituri de 721.600 MDL în 2023. Cu toate acestea, datele oficiale în [Situția financiară](#) pentru perioada 01.01.2023 - 31.12.2023 entitatea: VASILE PANOV I.I., (IDNO: 1004600041509), a înregistrat venituri în sumă de **1 764 883 MDL**, adică cu **1 043 283 MDL** mai mult decât s-a indicat în Declarația de avere și interese personale pe anul 2023. Această discrepanță de 1.043.283 MDL ridică întrebări privind acuratețea informațiilor furnizate în declarația de avere și necesită o explicație detaliată din partea declarantului.

#### **Comentariul judecătorului Panov Ana:**

*„Declarația pe venit eu Panov Ana o depun la sfîrșit de martie a fiecărui an, Vasile Panov persoana fizica depune declarația pana la 30 aprilie, iar Il Vasile Panov depune în ultima zi a anului fiscal, deoarece acumulează toate actele care a fi incluse în declarație, din aceste considerente apar divergențe neesențiale. Ba mai mult din vânzări au fost incluse venitul brut în suma de 1 764 889 lei, iar profitul brut este de 1 020 633, însă după achitarea tuturor impozitelor, cheltuielilor de distribuire, administrative, alte cheltuieli din activitatea operațională, pierderile suferite si ca urmare profitul net pentru anul 2023 a fost de 680 022 lei, conform declarației care figurează la Serviciul Fiscal de Stat. Din aceste considerente apar divergențele dintre declarația depusa de Panov Ana și Il Vasile Panov, dar si Vasile Panov persoana fizica.*

*Îl Vasile Panov este verificata regulat de către Serviciul Fiscal de Stat si toate divergențele sunt stabilite, sancțiuni fiscale nu au fost aplicate.”.*

În ceea ce privește bunurile imobile, se observă o diferență între numărul de terenuri declarate și cele înregistrate în Registrul bunurilor imobile. Potrivit datelor cadastrale, familia Panov ar deține 193 de terenuri, în timp ce în declarația de avere sunt menționate doar 189, adică cu **8 terenuri** mai puține decât în anul 2022. Din declarația de avere și interese personale din anul 2023 nu este clar dacă aceste 8 terenuri au fost înstrăinate cu titlu oneros sau cu titlu gratuit. Mai mult, se constată o discrepanță semnificativă între numărul de terenuri deținute de Panov Ana conform Registrului bunurilor imobile (31) și cele declarate 2 terenuri: un teren de 0,04, dobîndit în 2009, un teren intravilan de 0, 05, dobîndit în anul 1997.

#### **Comentariul judecătorului Panov Ana:**

*„Terenurile din extravilanul Căușeni ii aparțin cu drept de proprietate lui Panov Vasile. Panov Ana deține doar un teren aferent casei de locuit din or. Chișinău, unde și locuiesc. Referitor la 8 terenuri indicate nu cunosc despre vânzarea terenurilor la anul 2022, iar în dependență de înstrăinarea sau de schimbul terenului, deoarece interesul este de a le comasa în terenuri mari pentru a fi prelucrate cu tehnica.”.*

„Referitor la 8 terenuri indicate nu cunosc despre vânzarea terenurilor la anul 2022, și din declarațiile soțului nici nu a vândut terenuri la anul 2022. Putea să fie schimb de terenuri, formate în vânzare-cumpărare.”

„Nu cunosc numărul terenurile înregistrate după Vasile Panov, dar aproximativ sunt 149, cu diferite dimensiuni și la prețuri accesibile, se află în extravilanul Căușeni, aceasta informație este oficiala la IP Cadastru și informația nu se introduce de mine, și nici de soțul meu, dar de organele oficiale are Republicii Moldova. Terenurile înregistrate sunt cu diferite suprafețe: 0.02; 0,03; 0,04; și alte dimensiuni. Sunt procurate de la cetățeni cotele în întregime, atât teren agricol cât și teren din livadă, viță de vie, care nu se prelucrează și sunt părăsite și sunt cu dimensiuni foarte mici răspândite în diferite locuri din extravilanul Căușeni. Panov Ana deține doar un teren aferent casei de locuit din or. Chișinău, unde și locuiesc.”

„Anii 1996-1999, soțul Panov Vasile, a activat în Ucraina, în diferite regiuni, efectua servicii în agricultură, prelucrarea solului, arat, cultivat, deținea în proprietate 4 tractoare mari K 700 și utilaj necesar. În această perioadă s-au încasat mai multe sume bănești, care au fost bine gestionate pe parcursul anilor.”

#### **Comentariul judecătorului Panov Ana:**

„Contractul cu Panov Leonid nu a fost acordat cu titlu oneros, de fapt a fost un contract de păstrare a banilor, pe parcursul aproximativ a 30 ani de când se află în Italia la lucru. A fost înțelegerea de a folosi banii la necesitate și la prima cerință de restituire se returnează.”

„Panov Leonid este fratele lui Panov Vasile și acestea sunt relații dintre frați.”

Un aspect care necesită atenție specială se referă la cheltuielile și veniturile familiei Panov pentru anul 2023.

Este de menționat că potrivit răspunsului furnizat de magistrat toate 4 contracte de împrumut încheiate cu persoanele fizice au **cu titlu gratuit**, iar porinind de la această împrejurare și având la bază declarația de avere și interese pentru 2023 putem evidenția următoarele calcule:

**-1 381 694,84 MDL** – suma totală a veniturilor.

**-1 080 717, 72 MDL** – cheltuielile pentru restituirea împrumuturilor și a dobânzilor pentru bancă în anul 2023 ar fi constituit;

**273 674,4 MDL** – cheltuieli minime de întreținere (fără a lua în considerație costurile de întreținere a mijloacelor de transport, reparație, combustibil, sărbători, ceremonii, daruri).

**- 750 MDL** - amenzi contravenționale.

**-1 355 142,12 MDL** – suma totală a cheltuielilor.

Având în vedere existența unui dubiu rezonabil cu privire la natura împrumuturilor acordate cu titlu gratuit, în cele ce urmează prezentăm calculele efectuate în cadrul analizei (prin aplicarea dobânzii pentru creditele persoanelor fizice), iar prin aplicarea acestora suma totală estimată a cheltuielilor pentru anul 2023 ar fi constituit **1 574 105,82 MDL**, în timp ce veniturile declarate au fost de **1 381 694,84 MDL**. Suma diferenței fiind de **192 420, 98 MDL**.

Astfel, prin aplicarea dobânzilor la creditele acordate de persoanele fizice putem deduce că familia Panov pentru anul 2023 urma să aibă următoarele cheltuieli pentru restituirea împrumuturilor și a dobânzilor:

- Pentru stingerea datoriei față de creditorul S.A „Moldova Agroindbank” pe contractul de împrumut de 150 000 MDL (contractat 2023 – scadent 2023): 150 000 MDL (restituire împrumut) + 23 235 MDL (dobîndă calculată potrivit datelor furnizate) = **173 235 MDL**.
- Pentru stingerea datoriei față de creditorul S.A „Moldova Agroindbank” pe contractul de împrumut de 100 000 MDL (contractat 2023 – scadent 2023): 100 000 MDL (împrumut) + 15 990 MDL (dobîndă) = **115 990 MDL**.

- Pentru stingerea datoriei față de creditorul Pargari Olesea pentru contractul de împrumut de 260 000 MDL (contractat 2021 – scadent 2024) 65 000 MDL anual – restituire împrumut + 24 700 MDL dobîndă anuală (luînd la bază rata dobînzii echivalentă cu cea a băncii de 9,5%<sup>4</sup>) anual = **89 700 MDL**.
- Pentru stingerea datoriei față de creditorul Butucea Victoria pentru contractul de împrumut de 130 000 MDL (contractat 2021 – scadent 2024), **32 500 MDL** anual – restituire împrumut + 12 350 MDL dobîndă anuală (luînd la bază rata dobînzii echivalentă cu cea a băncii de 9,5%) în anual = **44 850 MDL**.
- Pentru stingerea datoriei față de creditorul Rața Angela pentru contractul de împrumut de 12 000 euro, echivalentul la **253 440 MDL** (potrivit cursului BNM), luînd la bază rata dobînzii echivalentă cu cea a băncii de 9,5% anual, ar fi constituit: **24 076,8 MDL** anual + **63 360 MDL** (restituirea împrumutului pentru anul 2023) = **87 436, 8 MDL**.
- Pentru stingerea datoriei față de creditorul S.A „Moldova Agroindbank” pe contractul de împrumut de 400 000 MDL (împrumutat în anul 2021 - scadent în 2024) urma să achite în anul 2023: 38 000 MDL (dobîndă) + 100 000 MDL (restituire împrumut) = **138 000 MDL**.
- Pentru stingerea creditului S2 11330/G442 (procurat la 08.06.2023), debitorul Î.I „Vasile Panov” urma să achite **400 000. 00 MDL**.
- Pentru stingerea împrumutului de 50 000 euro de la Panov Leonid (contractat în anul 2023 – scadent în anul 2034) pentru anul 2023 se prezintă următorul calcul: conform cursul BNM la data de 01.01.2023, 1 euro = 20.3792, a constituit **1 018 960 MDL**. Avînd în vedere că pentru anul 2023 S.A „Moldova Agroindbank” a oferit împrumut cu rata dobînzii 15.49%, în cazul aplicării aceleiași rate anuale la împrumutul luat de la Panov Leonid<sup>5</sup>, rata dobînzii pentru anul 2023 ar fi constituit:**157 836,904 MDL**. Respectiv, pentru restituirea împrumutului în anul 2023 urma să fie achitat: 92 632, 72 MDL + rata dobînzii 157 836, 90 MDL = **250 469, 62 MDL**.

Este de remarcat că familia Panov a luat 4 împrumuturi de la persoane fizice distincte în perioada 2021 – 2023.

În total în anul 2023 familia Panov urma să achite pentru stingerea ratei de împrumut și a dobînzii aferente suma de **1 299 681, 42 MDL** = 173 235 + 115 990 + 89 700 + 44 850 + 87 436, 8 + 138 000 + 400 000 + 250 469, 62 MDL.

Avînd la bază calculele prezentate mai sus se poate de evidențiat:

**Suma totală calculată a cheltuielilor pentru anul 2023 ar fi constituit 1 574 105,82 MDL** compusă din:

**273 674,4 MDL** – cheltuieli minime de întreținere (fără a lua în considerație costurile de întreținere a mijloacelor de transport, reparație, combustibil, sărbători, ceremonii, daruri).

**1 299 681, 42 MDL** – ratele de stingere a împrumuturilor împreună cu ratele dobînzii pentru anul 2023.

**750 MDL** - amenzi contravenționale aplicate lui Panov Vasile: 300 + 450 MDL.

<sup>4</sup> Utilizarea în calcul a dobînzii echivalente cu rata dobînzii aplicate în același an de către o instituție financiară este determinată de ipoteza faptului că contractul de împrumuturile semnate cu Pargari Olesea, Butucea Victoria și Rața Angela au fost cu titlu oneros.

<sup>5</sup> Acest calcul a dobînzii pentru stingerea datoriei față de creditorul Panov Leonid este efectuat avînd la bază prezumția justificată de acordare a unui împrumut cu titlu oneros, în baza ratei a dobînzii echivalentă instituției financiare, dubiile rezonabile referitoare la acordarea unui împrumut cu titlu oneros este și aceea împrejurare că în răspunsul său magistratul anunță că nu este contract de împrumut, dar de păstrare a banilor, în pofida faptului că la rubrica VII „Datorii” din declarația pe 2023 este indicat expres anul contractării împrumutului/creditului



Avînd la bază declarația de avere și interese pentru 2023 unde familia Panov înregistrează venituri în sumă de **1 381 694,84 MDL** și cheltuielile pentru stingerea datoriilor față de creditori care au constituit **1 299 681, 42 MDL**<sup>6</sup>, rezultă că familia Panov a avut disponibilitatea de a cheltui în anul 2023 pentru 2 membri majori ai familiei suma de **82 013,42 MDL** (procurare de alimente, servicii comunale, procurare de combustibil pentru cîteva mașini, achiziții de îmbrăcăminte, încălțăminte și comodități de întreținere a casei de lux etc)

Cifra de 82 013,42 MDL împărțită la 12 luni, rezultă **6 834,45 MDL** - buget lunar de care putea să dispună familia Panov, împărțit la două persoane rezultă **3 417, 22 MDL/lună** pentru o persoană, sumă care nu ar acoperi cheltuielile necesare.

Este importante de accentuat că din declarația de avere și interese personale rezultă cert că declarantul deține o casă de locuit de locuit cu suprafața de 270 m<sup>2</sup>, însă nu deținem date despre costurile pentru întreținere, în special pentru încălzirea în perioada rece a anului.

În pofida acestui fapt, avînd la bază suprafața casei de locuit de 270 m<sup>2</sup> în baza unui calcul, se poate de observat că factura pentru gazele naturale consumate în perioada octombrie 2023 – decembrie 2023 ar fi depășit cu mult suma de 7276,96 MDL – egală cu costurile de întreținere lunară pe un cap de familie.

În argumentarea poziției facem referire la opinia unui [expert](#) în anul 2022, pentru încălzirea unui apartament de 70 m<sup>2</sup>, cu costul 1 (unu) m<sup>3</sup> de gaze de 30 MDL, a fost nevoie de **4200 MDL**.

Dat fiindcă costul 1 (unu) m<sup>3</sup> era de **30 MDL**, iar în anul 2023 a fost de **18 lei și 6 bani** rezultă că pornind de la prețul de 15 lei pentru 1 (unu) m<sup>3</sup> de gaze, costurile de încălzire a locuinței de 270 m<sup>2</sup>, în perioada rece a anului, ar fi constituit nu mai puțin de **16 200 MDL** pe lună.

Totodată, putem evidenția și alte cheltuieli pentru întreținerea unui membru major al familiei în speța dată. Conform datelor furnizate de [Biroul Național de Statistică](#) cheltuielile de consum ale populației după destinația cheltuielilor, nivelul de educație al capului gospodăriei și medii, **nivelul de educație al capului gospodăriei și Unitatea de măsură, studii superioare, sector urban**, în anii 2019-2023 a constituit **6 678,1 MDL** pe lună de o persoană.

**Comentariu:** Avînd la bază datele BNS costurile **minime de întreținere pentru 2 persoane în anul 2023 au constituit 13 356, 2 MDL**, la care se adaugă **16 200 MDL** pentru factura de gaze naturale (în perioada octombrie 2022 – aprilie 2023 – 7 luni), ceea ce înseamnă 113 400 MDL, iar prin sumarea acestor cifre obținem:

**113 400 MDL + 13 356, 2 MDL x 12 luni (160 274,4 MDL) = 273 674,4 MDL.**

Unele carențe referitoare la integritatea financiară la capitolul valoarea bunurilor declarate sînt susținute și prin concluziile din **Procesul-verbal de refuz al inițierii controlului nr. 60/05 din 01.03.2023** emis de ANI în pag. 2 pct. 8, unde se menționează (citez):

**„Indicarea greșită în declarația de avere și interese personale pentru anul 2021, la cap. VII. „Datorii” a informației ce vizează împrumuturile contractate, or, potrivit contractelor de împrumut nr. 01/1 din 09.05.2021, nr. 01/2 din 09.09.2021, nr. 01/3 din 21.09.2021, nr. 01/4 din 28.09.2021 — în calitate de debitor apare persoana fizică XXX și nu Î.I. „XXX”, iar termenul de rambursare fiind de 4 ani.**

**De asemenea, este indicat eronat informația ce vizează creditul în sumă de 400 000 lei, contractat în anul 2021, or, potrivit contractului de credit bancar nr. S11330/G442 din 22.06.2021, încheiat în BC „Moldova-Agroindbank” .Ș A. și Î.I. „XXX”, în sumă de 400 000 lei,**

<sup>6</sup> Calculul prezentat a fost efectuat pornind de la premisa rezonabilă că contractele de împrumut primite de la persoanele fizice nu au fost încheiate în condiții privilegiate (cu titlu gratuit), această nefiind o afirmație ci o prezumție.

rata flotantă constituie 10% anual, scadent la 08.06.2023; iar suma creditului contractat în anul 2020 de către II „XXX” de la BC „Moldova-Agroindbank” S.A este de 390 000 lei.

În pag. 4 a Procesul-verbal de refuz al inițierii controlului nr. 60/05 din 01.03.2023 ANI a constatat (citez): „Cu privire la restituirea împrumuturilor acordate soțului subiectului declarării prin contractele de împrumut contractate în anul 2021, potrivit explicațiilor remise de dna Ana Panov, graficul anexat și transferului bancar, pe parcursul anilor 2021 -2023, au fost efectuate următoarele plăți : **105 000 lei** xxxx; **52 500 lei** xxx; **418 000 lei** și **98 000 lei**.

„La caz, subiectul declarării la depunerea declarațiilor de avere și interese personale a indicat valoarea casei de **1 013 316 lei**, iar valoarea terenului de **378 060 lei** - valoare ce rezultă BD ÎS „Cadastru”, în partea ce se referă la „estimarea bunului imobil în scopul impozitării.

Totodată, inspectorul evidențiază că, patrimoniul familiei Panov, sub aspectul averii deținute este **unul consistent**, însă acele bunuri de o valoare deosebit de mare (terenul, casa de locuit (S-102,5 m.p.), spațiu comercial înregistrat după Î.I. „XXX”) au fost dobândite în perioada anilor 1999-2010, care potrivit cadrului normativ pertinent **nu este pasibil de verificare, fie de aplicare a prevederilor legale actuale**”.



Finanțat de  
Uniunea Europeană



# Anexa nr.1

## Metodologia de selectare a subiecților de investigare jurnalistică independentă

*Instrument folosit în cadrul proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”, implementat de IPRE în consorțiu cu IWPR*



**#JustițiePentruMoldova**

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană  
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova

### I. DESCRIERE GENERALĂ

În perioada martie 2023 – februarie 2026 Institutul pentru Politici și Reforme Europene (IPRE) implementează, cu sprijinul Uniunii Europene și al Fundației Soros Moldova, proiectul „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”, în cadrul căruia una dintre activități este realizarea unor rapoarte independente de investigare jurnalistică a judecătorilor și procurorilor care aspiră la diferite funcții în sistemele judecătorești și al procuraturii.

Rapoartele sunt elaborate de jurnaliști de investigație și analiști ai societății civile în baza unei metodologii cu criterii clare de investigare și sunt destinate publicului, pentru informare.

### II. CRITERII DE SELECȚIE A CANDIDAȚILOR SUPUȘI INVESTIGĂRII

2.1. Pentru investigare, sunt selectați judecătorii sau candidații la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel, instanțele de fond, procurori sau candidați la funcția de procuror în Procuratura Generală, procuraturile specializate, procuraturile teritoriale, etc.

2.2. La luarea deciziei privind începerea investigației unui candidat, jurnaliștii de investigație și analiștii contractați de IPRE iau în calcul următoarele criterii:

- Subiectul a figurat, în cariera sa, în plângeri și decizii ale Colegiului Disciplinar al CSM.
- Subiectul a figurat în cauze examinate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și în care Republica Moldova a fost găsită responsabilă de încălcarea drepturilor.
- Subiectul a figurat în investigații jurnalistice referitoare la acte de corupție, comportament lipsit de integritate, conflicte de interese, etc.
- În privința subiectului au fost depuse sesizări la Autoritatea Națională de Integritate și/sau au fost emise acte de constatare.
- La o examinare preliminară sumară a declarațiilor de avere și interese ale subiectului, jurnaliștii de investigație și analiștii constată temeiuri (de exemplu, discrepanțe între veniturile legal declarate și modul de viață al subiectului; venituri aparent exagerat de mari sau exagerat de mici) pentru investigații și evaluare detaliate.

### III. LUAREA DECIZIEI PRIVIND ÎNCEPEREA INVESTIGĂRII

Decizia privind începerea investigației unui candidat este luată după consultări interne, cu votul a cel puțin trei din patru experți (jurnaliștii de investigație și analiștii contractați de IPRE). Procesul și decizia de selectare a subiecților este reflectată într-un Proces Verbal.



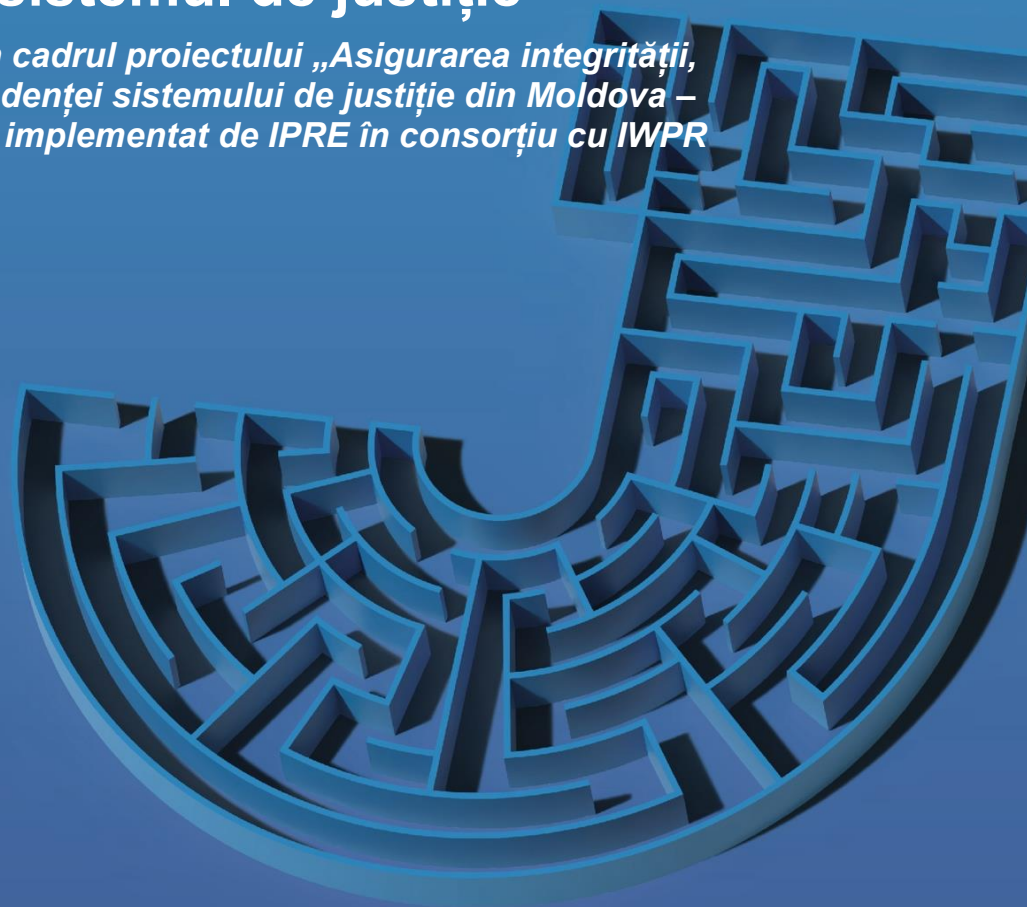
Finanțat de  
Uniunea Europeană



# Anexa nr.2

## Metodologia de investigare jurnalistică independentă a candidaților care aspiră la funcții în sistemul de justiție

*Instrument folosit în cadrul proiectului „Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova – #Justice4Moldova”, implementat de IPRE în consorțiu cu IWPR*



#JustițiePentruMoldova

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană  
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova

### I. DESCRIERE GENERALĂ

Activitatea de investigare a subiecților se finalizează cu un raport, care prezintă rezultatele cercetării făcute de echipa de jurnaliști de investigație și analiști ai societății civile. Documentul conține prezentarea unor fapte, cu dovezi și hiperlink-uri, care indică presupusa nerespectare de către subiect a criteriilor de integritate etică și financiară. Raportul este publicat pe pagina web a Institutului pentru Politici și Reforme Europene, pentru informarea publicului.

### II. DOCUMENTAREA FAPTELOR, ACUMULAREA ȘI VERIFICAREA INFORMAȚIEI

Autorii raportului acumulează informații folosind căi legale specifice jurnalismului de investigație, din orice sursă deschisă disponibilă, dar și din bazele de date cu acces restricționat; prin solicitări de informații de la instituții publice sau actori privați; intervievând persoane atunci când e cazul, asistând la evenimente (eventual, ședințe de judecată) etc. Acumularea informațiilor este realizată în conformitate cu Legea nr.148/2023 privind accesul la informațiile de interese public și Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

### III. INTEGRITATE ETICA ȘI FINANCIARA

Autorii raportului adună informații pentru a vedea dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate etică, în sensul oferit acestei noțiuni de „Ghidul privind realizarea investigațiilor independente ale cazurilor de mare corupție și verificări ale integrității actorilor din domeniul justiției”<sup>7</sup>:

- Independență
- Imparțialitate
- Corectitudine și integritate
- Incoruptibilitate
- Profesionalism și competență.

De asemenea, autorii raportului adună informații pentru a vedea dacă subiectul corespunde criteriilor de integritate financiară, în sensul oferit acestei noțiuni de publicația citată mai sus<sup>8</sup>. Autorii vor căuta să răspundă la întrebările:

- Sunt declarate toate bunurile subiectului?
- Valoarea declarată este corectă (corespunde prețurilor pieței)?
- Stilul de viață corespunde venitului oficial?;

iar în acest scop vor verifica:

a) respectarea de către subiect a regimului fiscal;

---

<sup>7</sup> Publicație elaborată în aprilie 2024 de experții anticorupție Halyna Chyzhyk Dawid Sześciło în cadrul proiectului #JustițiePentruMoldova.

<sup>8</sup> Idem.

- b) respectarea de către subiect a regimului juridic de declarare a bunurilor și intereselor personale;
- c) modul utilizat de subiect sau de persoanele apropiate acestuia pentru dobândirea bunurilor pe care le dețin sau le posedă, precum și cheltuielile pentru întreținerea acestor bunuri;
- d) sursele de venit ale subiectului și, după caz, ale persoanelor apropiate acestuia;
- e) existența oricăror contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot genera beneficii financiare, în cazul în care subiectul, persoanele apropiate acestuia sau persoana juridică, care sunt beneficiari efectivi, sunt părți contractante;
- f) existența unor donații, în cazul în care subiectul sau persoanele apropiate acestuia au calitatea de finanțator sau donator;
- g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii și justificarea averii subiectului.

#### IV. STRUCTURA RAPORTULUI

Raportul de investigare jurnalistică independentă are următoarea structură:

##### Constatări

O relatare succintă a principalelor constatări în urma analizei datelor acumulate.

##### Date generale despre subiect:

- Nume/Prenume
- Parcursul profesional
- Conturi pe rețelele sociale (dacă e relevant)
- Alte informații relevante dacă există.

##### Integritatea etică

Aici sunt incluse, în ordinea importanței, toate faptele și constatările considerate relevante referitoare la integritate etică, descoperite de către echipa de autori în timpul investigației. Toate faptele sunt probate cu linkuri și documente.

##### Integritatea financiară

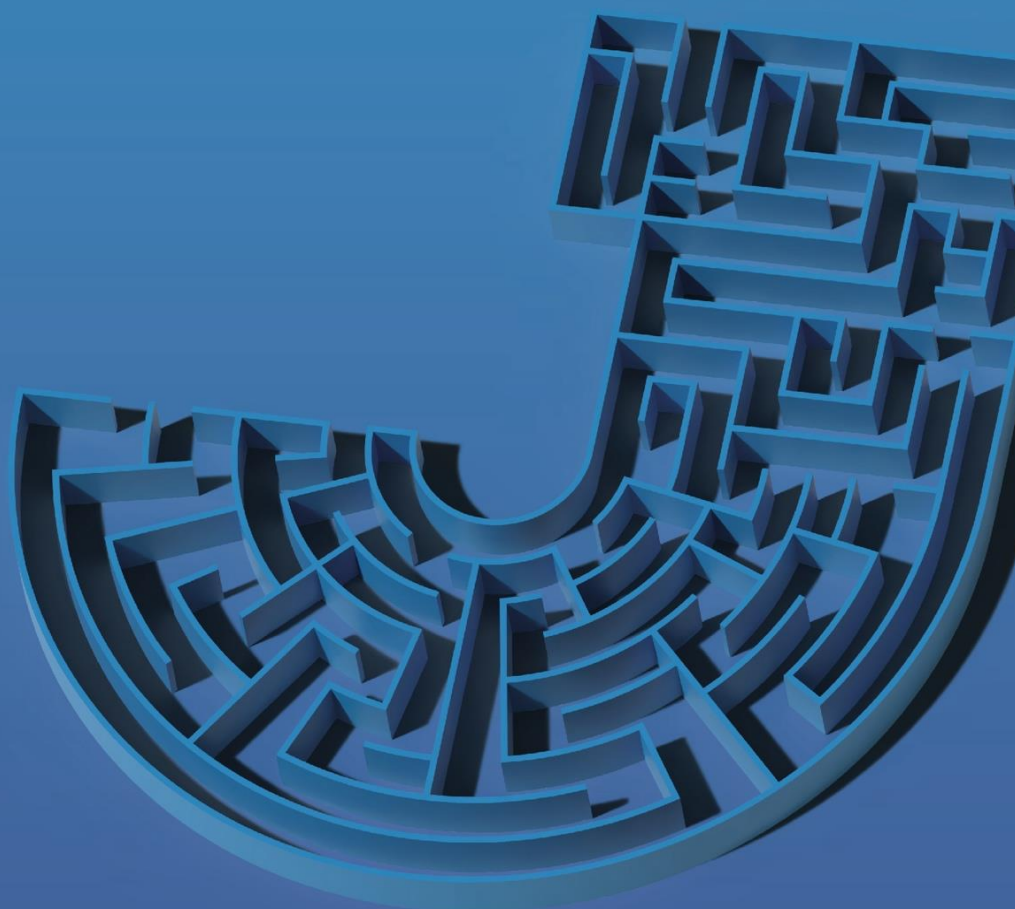
Aici sunt incluse, succint și explicit, în ordinea importanței, toate faptele și constatările considerate relevante referitoare la integritate financiară, descoperite de către echipa de autori în timpul investigației. Pentru o mai bună vizualizare a datelor și informațiilor acumulate, pot fi folosite, după caz, tabele, grafice și alte modalități de prezentare a datelor. Toate faptele sunt probate cu linkuri și documente.

##### Comentariul subiectului și alte informații relevante

Întrucât investigația are loc prin intermediul și conform regulilor jurnalismului de investigație, raportul va include în mod obligatoriu opinia subiectului asupra celor constatate, solicitată de autori. În caz că subiectul va refuza să comenteze sau să răspundă la întrebări, acest fapt va fi menționat în raport.



Finanțat de  
Uniunea Europeană



[#JustițiePentruMoldova](#)

Proiectul este finanțat de Uniunea Europeană  
și cofinanțat de Fundația Soros Moldova