

H O T Ă R Î R E

21 iunie 2013
nr. 44/4

mun. Chișinău

Colegiul de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

în componența:

Președintele Colegiului Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului, Nicolae GORDILĂ
Ghenadie ENI
Iulia GROSU
Elena Belei
Diana Scobioală

A examinat în ședință publică procedura de evaluare în privința judecătorului Judecătoria Ialoveni, **SANDU Alexandru**, declanșată în temeiul prevederilor art. 13 alin. (4) lit. c) din **Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor și anume “numirii în funcție de vicepreședinte de instanță”**,

Colegiul de Evaluare,

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 356/14 din 23.04.2013, către Colegiul de Evaluare au fost remise materialele în privința judecătorului Judecătoria Ialoveni, Sandu Alexandru, în vederea evaluării performanțelor judecătorului în mod extraordinar.

În conformitate cu criteriile și indicii prevăzuți de *Regulamentul cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor*, adoptat prin hotărârea CSM nr. 212/8 din 05.03.2013, membrii Colegiului de Evaluare a Performanțelor Judecătorilor, au efectuat verificarea activității judecătorului nominalizat.

Analizând rezultatul verificării activității judecătorului, nota informativă a președintelui Judecătoria Ialoveni, înscrisurile atașate și informațiilor prezentate, Colegiul de Evaluare reține următoarele:

1. (pct. 9.1 din Regulament) Rata de soluționare a dosarelor:

Rata de soluționare pentru perioada anilor 2010-2013 a fost calculată după cum urmează:

- Pentru anul 2010 din 350 de cauze repartizate au fost examinate 248 – rata de soluționare fiind de 70,86%;

- Pentru anul 2011 din 351 de cauze repartizate au fost examinate 275 – rata de soluționare fiind de 78,35%;

- Pentru anul 2012 din 405 de cauze repartizate au fost examinate 321 – rata de soluționare fiind de 74,26%.

Reieșind din rata de soluționare a dosarelor, indicatorul se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 6

2. (pct. 9.2 din Regulament) Respectarea termenelor rezonabile în procesul de înfăptuire a justiției:

În procedura de examinare a judecătorului pentru perioada anilor 2011 – 2012 au fost stabilite 17 dosare civile neexaminat mai mult de 12 luni, 4 doare civile neexaminat mai mult de 24 de luni și 2 dosare neexaminat mai multe de 36 de luni.

Ce ține de dosare penale au fost stabilite 11 dosare neexaminat mai mult de 12 luni.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 6.

3. (pct. 9.3 din Regulament) Respectarea termenului de redactare a hotărîrilor și de publicarea acestora pe pagina web a instanței de judecată:

Majoritatea hotărîrilor examinate pentru perioada anilor 2011-2012 sunt publicate pe pagina WEB. Termenul de redactare a hotărîrilor se respectă în majoritatea cazurilor.

În privința judecătorului Judecătoria Ialoveni, **Alexandru Sandu**, au fost depuse **16 petiții/plîngerii** cu nr. 989 p/m din 29.04.2013 depusă de Neagu Ana; nr. 978 p/m din 26.04.2013 depusă de Rimschi Valentin; nr. 963 p/m din 25.04.2013 depusă de Negru Ana; nr. 866 p/m din 10.04.2013 depusă de Neagu Ana; nr. 2353 p/m din 18.12.2012 depusă de Caraman Andrei; nr. 2166 p/m din 27.11.2012 depusă de Erhan Svetlana; nr. 2121 p/m din 22.11.2012 depusă de Erhan Svetlana; nr. 1994 p/m din 07.11.2012 depusă de Erhan Svetlana; nr. 1979 p/m din 05.11.2012 depusă de Caraman Andrei; nr. 1921 p/m din 26.10.2012 depusă de Erhan Svetlana; nr. 1807 p/m din 09.10.2012 depusă de Căpățină Nicolae; nr. 1464 p/m din 07.08.2012 depusă de Savca Nicolae; nr. 979 p/m din 2011 depusă de Corotcov Mihail; nr. 1206 p/m din 2011 depusă de SIS; nr. 1330 p/m din 2011 depusă de Cojocaru Tudor; nr. 2095 p/m din 2011 depusă de Savca Nicolae.

În privința judecătorului Judecătoria Ialoveni, **Sandu Alexandru**, a fost pronunțată hotărîrea nr. 53/13 din 21.10.2011 prin care a fost sancționat cu sancțiunea ”propunere de eliberare din funcție”. Prin hotărîrea CSM nr. 681/46 din 20.12.11 a fost admisă contestația depusă de judecătorul Sandu Alexandru, modificată hotărîrea Colegiului disciplinar **cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de ”muștrare”**.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 5.

4. (pct. 9.4 din Regulament) Îndeplinirea în termen legal a altor atribuții stabilite prin lege:

Pe parcursul ultimilor 3 ani, judecătorul nu a fost implicat în careva procese sau proiecte de elaborare a actelor normative, de generalizare a practicii judiciare și nu a avut persoane repartizate la practică.

Reieșind din cele constatate, indicatorul se apreciază cu punctajul 3.

5. (pct. 9.5 din Regulament) Cunoștințe în domeniul tehnologiilor informaționale:

Posedă cunoștințe intermediare în utilizarea poștei electronice, navigării pe internet, cunoașterea programelor MS Word, Excel. În PIGD lucrează cu caareva dificultăți.

Respectiv Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 4.

6. (pct. 10.1 din Regulament) Procentajul hotărîrilor/incheierilor menținute din cele contestate, cu excepția hotărîrilor casate din motive neimputabile judecătorului:

Din analiza calității activității de judecător se constată că procentajul hotărîrilor menținute din cele contestate pentru anul 2010 este de 60,80% (din 36 contestate 25 au fost menținute); pentru

anul 2011 este de 56,11% (din 37 contestate 23 au fost menținute); pentru anul 2012 este de 69,92% (din 29 contestate 23 au fost menținute).

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 6.

7. (pct. 10.2 din Regulament) – Claritatea expunerii și calitatea motivării hotărîrilor:

Motivarea hotărîrilor pe alocuri este incoerentă, deficiențe la argumentare, sunt utilizați termeni improprii situației descrise, limbajul juridic utilizat este inacceptabil, inadvergențe gramaticale.

Respectiv, indicatorul mediu se apreciază de către Colegiul de evaluare cu punctajul 6.

8. (pct. 10.3 din Regulament) - Modalitatea de organizare a activității profesionale:

Ședințele de judecată nu se încep la ora fixată, judecătorul nu este punctual, procedura nu se respectă, completul de judecată nu este anunțat de fiecare dată, totodată vestimentația participanților la proces nu se respectă, comportament și limbaj inadecvat.

Reieșind din cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 5.

9. (pct. 10.4 din Regulament) – Formarea profesională a judecătorului:

Conform informației Institutului Național al Justiției judecătorul Sandu Alexandru în anul 2012 a acumulat 56 ore de instruire continuă.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

10. (pct. 11.1 din Regulament) – Respectarea eticii profesionale:

Conform informației Inspecției Judiciare al Consiliului Superior al Magistraturii în privința judecătorului Sandu Alexandru au fost depuse 16 petiții, neîntemeiate.

Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 3.

11. (pct. 11.2 din Regulament) – Reputația profesională:

Pe parcursul activității sale judecătorul nu a dat dovadă de disciplină și responsabilitate. Reclamații negative din partea societății și printre judecători în adresa judecătorului Sandu Alexandru sunt foarte multe.

Colegiul de evaluare a apreciat indicatorul cu punctajul 2.

12. (pct. 11.3 din Regulament) – Lipsa abaterilor disciplinare:

În privința judecătorului Judecătoriei Ialoveni, **Sandu Alexandru**, a fost pronunțată hotărîrea nr. 53/13 din 21.10.2011 prin care a fost sancționat cu sancțiunea ”propunere de eliberare din funcție”. Prin hotărîrea CSM nr. 681/46 din 20.12.11 a fost admisă contestația depusă de judecătorul Sandu Alexandru, modificată hotărîrea Colegiului disciplinar **cu aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de ”muștrare”**. Luînd în considerație cele constatate, Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 2.

13. (pct. 11.4 din Regulament) – Lipsa violărilor CEDO constatate de CtEDO cu privire la hotărîri judecătorești adoptate în ultimii 6 ani:

Conform datelor prezentate de către Agentul Governamental, dosarele examinate de Dl. Sandu Alexandru nu au fost obiect de examinare la Curtea Europeană, respectiv Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 6.

14. (pct. 11.5 din Regulament) – Criteriu facultativ – cunoașterea limbii de lucru a CEDO: Judecătorul Sandu Alexandru cunoaște la un nivel intermediar programul MS Word, Excel și internetul. Colegiul de evaluare apreciază indicatorul cu punctajul 1.

În urma evaluării, judecătorului Judecătoriei Ialoveni, Sandu Alexandru a acumulat un total de 61 de puncte.

În baza celor expuse, Colegiul de evaluare călăuzindu-se de prevederile art. 22, 23 și 24 din Legea nr. 154 din 05.07.2012 cu privire la selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor,

HOTĂRĂȘTE

A acorda calificativul suficient în urma susținerii evaluării performanțelor judecătorului SANDU Alexandru, judecător la Judecătoria Ialoveni.

Hotărîrea poate fi atacată în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării în Consiliul Superior al Magistraturii.

Președintele Colegiului:  Svetlana NOVAC

Membrii Colegiului:  Nicolae GORDILĂ

 Ghenadie ENI

 Iulia GROSU

 Elena BELEI

 Diana SCOBIOALĂ